



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08  
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94  
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 30.04.2012 r.

FZ 361.../12

**Do Wykonawców  
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Zakup sprzętu komputerowego do przeprowadzania badań psychologicznych w systemie SYNAPS na potrzeby Biura Kadr i Szkolenia KGP”, numer postępowania 56/BŁII/12/MR*

**Szanowni Państwo**

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 1 złożoną przez:

**F.H.U. „Diament” Dorota Bukalska  
ul. Traugutta 2/4  
42-200 Częstochowa  
cena oferty brutto: 209 000,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 1 - F.H.U. „Diament” Dorota Bukalska  
ul. Traugutta 2/4  
42-200 Częstochowa**

**Oferta nr 2 - Towarzystwo Handlowe „ALPLAST Sp.j.” A. Bąk i spółka  
ul. Śliwkowa 1  
78-100 Niekanin**

**Oferta nr 3 - UNICOM Sp. z o.o.**  
**ul. Umińskiego 6**  
**03-984 Warszawa**

**Oferta nr 4 - Intaris Sp. z o.o.**  
**ul. Księcia Ziemowita 53**  
**03-885 Warszawa**

**Oferta nr 5 - Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.**  
**Oddział w Warszawie**  
**ul. Wodniaków 19**  
**03-992 Warszawa**

**Oferta nr 6 - Technologie Informatyczne Sp. z o.o.**  
**ul. Jagiellońska 58/33A**  
**03-468 Warszawa**

**Oferta nr 7 – Niver Niwińscy Sp.J.**  
**ul. Piotrowska 3 lok U3**  
**90-406 Łódź**

**Oferta nr 8 – E-TECH s.c.**  
**M.Duda, P.Kapusta**  
**ul. Tuwima 95A**  
**90-031 Łódź**

**Oferta nr 9 – Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp.J.**  
**ul. Indiry Gandhi 35/U11**  
**02-776 Warszawa**

**Oferta nr 10 – PRIMAR Information Technology, Grzegorz Pałczyński**  
**ul. Meksykańska 6 lok 101**  
**03-948 Warszawa**

**Oferta nr 11 - INFOMEX Sp. z o.o.**

**ul. Wesola 19B**

**34-300 Żywiec**

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej:

Numer oferty	Cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów Co
1	209 000,00	100,00
2	265 000,00	78,87
6	294 357,45	71,00
11	336 000,00	62,20

**2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

- 1. nr 3 złożoną przez UNICOM Sp. z o.o., ul. Umińskiego 6, 03-984 Warszawa**
- 2. nr 4 złożoną przez Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa**
- 3. nr 5 złożoną przez Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**
- 4. nr 7 złożoną przez Niver Niwińscy Sp.J., ul. Piotrowska 3 lok U3, 90-406 Łódź**
- 5. nr 8 złożoną przez E-TECH s.c. M.Duda, P.Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź**
- 6. nr 9 złożoną przez Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp.J., ul. Indiry Gandhi 35/U11, 02-776 Warszawa**
- 7. nr 10 złożoną przez PRIMAR Information Technology, Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok 101, 03-948 Warszawa**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa Pzp)

Uzasadnienie:

Zamawiający żądał podania w formularzu ofertowym modelu i nazwy oferowanego procesora. Wykonawca w ofercie nie podał wymaganych danych.

Oceny ofert dokonuje się na podstawie ich treści, to treść oferty decyduje o tym, czy jest ona zgodna ze specyfikacją czy też nie. W zaistniałej sytuacji uzupełnienie przez wykonawcę brakujących informacji wykraczałoby poza wyjaśnienie treści oferty o którym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie mógł też wezwać Wykonawców do uzupełnienia w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż byłaby to zmiana treści oferty i wykraczałoby to poza samo uzupełnienie opisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. w postępowaniu odrzuca się ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

**3. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu.**

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

**Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.**

MACIELNIAK  
Wydział Zamówień Publicznych  
Biuro Finansów  
Komisarycznej Policji  
Jarosław WŁZGOWSKI