



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa

Tel 0 22 60-116-08

fax. 0 22 845-10-76

ul. Domaniewska 36/38

Tel 0 22 60-120-44

fax 0 22 60-118-57

FZ..8749../12

Warszawa, dn. 19.06.2012 r.

**Do uczestników postępowania**

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: konserwacja i naprawa kserokopiarek, sprawa nr 94/Ckt/12/KM*

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 - ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:**

Zadanie nr 1

Oferta nr 4: Druker Robert Filleborn, ul. Borowego 2 lok. 6, 01-357 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,18 zł.

Zadanie nr 2

Oferta nr 5: Leterus s.c., Norbert Niewiadomski, Norbert Kępa, ul. Sienna 90, 00-815 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,15 zł.

Zadanie nr 3

Oferta nr 5: Leterus s.c., Norbert Niewiadomski, Norbert Kępa, ul. Sienna 90, 00-815 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,09 zł.

Zadanie nr 4

Oferta nr 5: Leterus s.c., Norbert Niewiadomski, Norbert Kępa, ul. Sienna 90, 00-815 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,30 zł.

Zadanie nr 5

Oferta nr 7: AGA- COPY Naprawa maszyn biurowych Jarosław Trajer, ul. Żeligowskiego 31/15, 05-123 Chotomów  
cena oferty brutto: 1,19 zł.

Zadanie nr 6

**Oferta nr 5: Leterus s.c., Norbert Niewiadomski, Norbert Kępa, ul. Sienna 90, 00-815 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,06 zł.**

Zadanie nr 7

**Oferta nr 4: Druker Robert Filleborn, ul. Borowego 2 lok. 6, 01-357 Warszawa  
cena oferty brutto: 0,67 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

**oferta nr 1-** Andor Sp.z.o.o., ul. Wiertnicza 162, 02-952 Warszawa, zadanie nr 7

**oferta nr 2-** Stone Serwis Wojciech Sienkiewicz, ul. Zesłańców Polskich 96 D lok. 1, 04-439 Warszawa, zadanie nr 1, zadanie nr 5, zadanie nr 6

**oferta nr 3-** Arcus S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa, zadanie nr 1, zadanie nr 6

**oferta nr 4-** Druker Robert Filleborn, ul. Borowego 2 lok. 6, 01-357 Warszawa, zadanie nr 1, zadanie nr 5, zadanie nr 7

**oferta nr 5-** Leterus s.c., Norbert Niewiadomski, Norbert Kępa, ul. Sienna 90, 00-815 Warszawa, zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3, zadanie nr 4, zadanie nr 5, zadanie nr 6, zadanie nr 7

**oferta nr 6-** Copy Control Service s.c., T. Biegaj & K. Jaworski, ul. Bartoszewicza 1C/6, 00-337 Warszawa, zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3, zadanie nr 4, zadanie nr 5, zadanie nr 6, zadanie nr 7

**oferta nr 7-** AGA- COPY Naprawa maszyn biurowych Jarosław Trajer, ul. Żeligowskiego 31/15, 05-123 Chotomów, zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3, zadanie nr 4, zadanie nr 5, zadanie nr 6, zadanie nr 7

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena – waga 100%”:

Zadanie nr 1

<b>Numer oferty</b>	<b>Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”</b>
4	100
5	85,714
6	28,571
7	64,285

Zadanie nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
5	100
6	33,333
7	60

Zadanie nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
5	100
6	33,333
7	60

Zadanie nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
5	100
6	8,333
7	60

Zadanie nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
4	63,978
5	21,996
6	28,066
7	100

Zadanie nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
5	100
6	33,333
7	75

Zadanie nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”
4	100
5	72,826
6	8,091
7	97,101

## 2. W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1.) oferta nr 1- Andor Sp.z.o.o., ul. Wiertnicza 162, 02-952 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, oferta jest niezgodna z ustawą, w zw. z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach, w zw. z art. 31 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, w zw. z art. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał podania cen na poszczególne zadania z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca podał ceny jednostkowe dla zadania nr 7 z dokładnością do trzeciego miejsca po przecinku. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i tym samym art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach (dalej: ustawa o cenach) - za cenę należy uznać wartość pieniężną wyrażoną w jednostkach pieniężnych. Jednostką pieniężną, na podstawie art. 1 ustawy z 7 lipca 1994r. o denominacji złotego, jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. To samo wynika z art. 31 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o Narodowym Banku Polskim, zgodnie z którym znakami pieniężnymi są banknoty i monety, mające wartość złotych i groszy. W związku z powyższym cena podawana w ofercie musi odpowiadać obowiązującej w Polsce jednostce pieniężnej, przy czym najniższą wartością może być jeden grosz.

2.) oferta nr 2- Stone Serwis Wojciech Sienkiewicz, ul. Zesłańców Polskich 96 D lok. 1, 04-439 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, oferta jest niezgodna z ustawą, w zw. z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach, w zw. z art. 31 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, w zw. z art. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał podania cen na poszczególne zadania z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca podał ceny jednostkowe dla zadania nr 1, zadania nr 5 i zadania nr 6 z dokładnością do trzeciego miejsca po przecinku. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i tym samym art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach (dalej: ustawa o cenach) - za cenę należy uznać wartość pieniężną wyrażoną w jednostkach pieniężnych. Jednostką pieniężną, na podstawie art. 1 ustawy z 7 lipca 1994r. o denominacji złotego, jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. To samo wynika z art. 31 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o Narodowym Banku Polskim, zgodnie z którym znakami pieniężnymi są banknoty i monety, mające wartość złotych i groszy. W związku z powyższym cena podawana w ofercie musi odpowiadać obowiązującej w Polsce jednostce pieniężnej, przy czym najniższą wartością może być jeden grosz.

**3.) oferta nr 3- Arcus S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa**

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w zw. z art. 104 Kodeksu Cywilnego „jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”.

Uzasadnienie faktyczne: Z załączonego do oferty KRS-u wynika, że oferta została podpisana przez osobę nieumocowaną do reprezentacji spółki tj. Pana Macieja Ryfczyńskiego. Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Wykonawca dostarczył żądane pełnomocnictwo, które datowane jest na dzień 9 czerwca 2012 roku, tj. po otwarciu ofert. W związku z powyższym oferta została podpisana przez osobę do tego nieumocowaną.

**3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

**4. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.**

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Biura Finansów  
Komendy Głównej Policji  
*Jarosław WYŻGOWSKI*