



BIURO FINANSÓW KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

Warszawa, dnia ...06...2012 r.

FZ. 6976 /12

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup wsparcia technicznego na oprogramowanie użytkowane przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji (CLKP) i Laboratoria Kryminalistyczne w Komendach Wojewódzkich Policji (LK KWP)”, numer postępowania - 203/BŁII/12/AL

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

W CZEŚCI 1

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Media Sp. z o.o.

ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

cena oferty – 135 017,81 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1) Media Sp. z o.o. ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł)	Liczba punktów ogółem
1	135 017,81	100,00

2. żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu

3. żadna oferta nie podlega odrzuceniu

4. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

W CZĘŚCI 2

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Media Sp. z o.o.

ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

cena oferty – 135 017,81 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Media Sp. z o.o. ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł)	Liczba punktów ogółem
1	54 508,68	100,00

2. żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu
3. żadna oferta nie podlega odrzuceniu
4. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

W CZĘŚCI 3

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Media Sp. z o.o.

ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

cena oferty – 135 017,81 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Procertiv Sp. z o.o. ul. Astrów 10, 40-045 Katowice
- 2) Media Sp. z o.o. ul. Piotrowicka 61, 40-723 Kraków

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł)	Liczba punktów ogółem
1	133 926,34	100,00

2. żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu

3. odrzucono ofertę złożoną przez:

Procertiv Sp. z o.o.

ul. Astrów 10, 40-045 Katowice

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Nie jest możliwe zidentyfikowanie osoby, która podpisała ofertę. W związku z powyższym nie można stwierdzić, czy oferta została podpisana przez osobę uprawnioną.

4. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W CZĘŚCI 5

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

Sad Sp. z o.o.

ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

cena oferty – 7 558,35 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Sad Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto

Numer oferty	Cena oferty (zł)	Liczba punktów ogółem
1	7 558,35	100,00

2. żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu
3. żadna oferta nie podlega odrzuceniu
4. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ