



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa

Tel 0 22 60-116-08

fax. 0 22 845-10-76

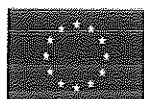
ul. Domaniewska 36/38

Tel 0 22 60-120-44

fax 0 22 60-118-57

FZ...157.../13

Warszawa, dnia ...01.2013 r.



**Fundusz Granic
Zewnętrznych**

Do uczestników postępowania

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
pn.: Modernizacja Krajowego Systemu Informatycznego, sprawa nr
131/BŁil/12/KM.**

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 - ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę.

**COMPAREX Poland Sp.z.o.o.
ul. Jutrzenki 183
02-231 Warszawa**

Cena oferty brutto: 6.990.000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**2. W postępowaniu w wyniku przeprowadzenia aukcji elektronicznej oferty
złożyli następujący Wykonawcy:**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Punkty
1	Andra Sp.z.o.o. ul. Pryzmaty 6/8 02- 226 Warszawa	12 228 000.00	61,743
2	MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka jawna ul. Bodycha 18 02-495 Warszawa	7 480 000.00	-----

3	INTERTRADING Systems Technology Sp.z.o.o. Al. Jerozolimskie 56 c 00-803 Warszawa	12 229 000.00	61,738
4	COMPAREX Poland Sp.z.o.o. ul. Jutrzenki 183 02-231 Warszawa	6 990 000.00	100,00
5	Qumak- Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa	12 225 000.75	61,759
7	Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa	7 550 000.00	-----

3. Odrzucenie ofert Wykonawców:

1.) Oferta nr 8

Comtegra Sp.z.o.o.
ul. Puławska 474
02-884 Warszawa

Podstawa prawna: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2012 roku dokonał modyfikacji załącznika nr 6 do SIWZ tj. Tabeli Porównawczej.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie uwzględnia wprowadzonych przez Zamawiającego modyfikacji a tym samym przedmiot zamówienia nie jest zgodny z zapisami SIWZ.

2.) Oferta nr 6

Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp.z.o.o
ul. Jutrzenki 116
02-230 Warszawa

Podstawa prawna: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.10.2012 roku w sprawie KIO 2163/12 Zamawiający odrzuca ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy. Wykonawca nie określił w części XII-Dodatkowe akcesoria załącznika nr 6 do SIWZ typu zaoferowanych urządzeń tj.: klawiatury, myszy, torby, baterii, pamięci przenośnej.

4. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka jawna
ul. Bodycha 18
02-495 Warszawa

Podstawa prawna: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wniósł wymagane postanowieniami SIWZ wadium w formie gwarancji bankowej, której ważność upływała dnia 16 listopada 2012 roku. Wykonawca nie przedłużył ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia do zawarcia umowy. W związku powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Sygnity S.A.

Al. Jerozolimskie 180

02-486 Warszawa

Podstawa prawna: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wniósł wymagane postanowieniami SIWZ wadium w formie gwarancji bankowej, której ważność upływała dnia 12 listopada 2012 roku. Wykonawca w dniu 13.11.2012 roku wniósł aneks do ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium przedłużając okres gwarancji.

W związku z powyższym nie zaistniała sytuacja zachowania ciągłości zabezpieczenia oferty na okres niezbędny do zawarcia umowy. Oferta Wykonawcy nie pozostawała zabezpieczona wadium w okresie od dnia upływu ważności ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium do momentu wniesienia aneksu do wymienionej gwarancji.

W związku powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

5. Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości oferty brutto.
6. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą z zastosowaniem terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komeny Głównej Policji
Jarostaw WYŻGOWSKI