



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

Fz. 1283.../13

Warszawa ...03.04.2013 r.

**Do Wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup amunicji 5,56x45mm pośredniej z pociskiem FMJ SS 109 z rdzeniem stalowym, nr sprawy 20/Cut/13/EMi

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, w załączeniu przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 5

Czy za podwykonawcę Zamawiający uważa zagranicznego producenta amunicji i jednocześnie dostawcę do polskiego Wykonawcy (importera)?

Odpowiedź

W ustawie Pzp brak jest legalnej definicji podwykonawcy, jednakże w jednym z wyroków skład orzekający Izby przedstawił stanowisko, że nadinterpretacją byłoby utożsamianie pojęcia "podwykonawcy" z "producentem sprzętu". Za podwykonawcę należy uznać podmiot, czy osobę, której wykonawca będzie powierzał (zlecał) wykonanie określonej dostawy, czy usługi, natomiast za producenta należy uznać osobę lub przedsiębiorstwo produkujące jakieś dobra materialne (za Słownikiem Współczesnego Języka Polskiego, pod redakcją A. Sikorskiej-Michalak, 2001 r.). Producentem zatem jest każdy podmiot, który produkuje określone towary w celu sprzedaży ich na rynku. Stawianie znaku równości pomiędzy podwykonawcą, a producentem sprzętu w świetle przytoczonych definicji nie jest zasadne." (wyrok KIO z dnia 18 lutego 2008 r., KIO/UZP 84/08).

Pytanie 6

Czy wiążące do dostawy przez Zamawiającego jest określenie:

„amunicja 5,56x45mm pośredniej z pociskiem FMJ SS 109 z rdzeniem stalowym”

„amunicja 5,56x45mm pośredniej z pociskiem FMJ SS 109”

Pocisk SS 109 posiada rdzeń podwójny: stalowo-ołowiany. Pocisk SS 109 tylko z rdzeniem stalowym nie jest produkowany.

Odpowiedź

Zamawiający odpowiadając na powyższe pytanie, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ w poniższym zakresie:

Modyfikacja 2

W całej treści SIWZ oraz jej załącznikach określenie „zakup amunicji 5,56x45mm pośredniej z pociskiem FMJ SS 109 z rdzeniem stalowym” zostaje zmienione na „zakup amunicji 5,56x45mm pośredniej z pociskiem FMJ SS 109 z rdzeniem ołowianym i penetratorem stalowym”.

Pytanie 7

Czy wymagany zakres energii początkowej 1560-1930 [J] dotyczy wyłącznie podstawowego zakresu temperatury, tj. $+21^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$, czy też całkowitego zakresu temperatur, tj. od $-54^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$ do $+52^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$. Standardy dla tego typu amunicji dopuszczają maksymalne odchyłki prędkości początkowej od -80 ms (dla temp. -54°C) do +50ms (dla temp. $+52^{\circ}\text{C}$), co w konsekwencji powoduje, że energia początkowa w temp. $+52^{\circ}\text{C}$ dla pocisku o masie maks. 4,1g przekracza 1930 [J], natomiast w temp. -54°C w żadnej konfiguracji dopuszczalnych zakresów prędkości początkowej i mas pocisków, nie osiąga minimalnej 1650[J].

Odpowiedź

Wymagany zakres energii początkowej 1560-1930 [J] dotyczy podstawowego zakresu temperatury, tj. $+21^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę opisu wymagania z „energia początkowa pocisku E_0 ” na „energia początkowa pocisku” lub „energia początkowa pocisku E_{10} .”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez wykreślenie „z rdzeniem stalowym”, wykreślenie „wykonanej zgodnie ze specyfikacją techniczną” oraz wpisanie „zgodnej ze specyfikacją techniczną”.

Określenie „wykonanej zgodnie z...” oznacza, że podstawą do zlecenia produkcji ma być załącznik nr 1 do SIWZ, co jest nierealne, gdyż każdy producent ma własny zestaw dokumentacji, stanowiący również p[odstawę do badań i wystawienia certyfikatu zgodności (nr dokumentu referencyjnego i wymagania podstawowe wpisywane są do raportu z badań)

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca procedury badań oraz uzyskania odpowiednich certyfikatów, a wyłącznie wymaga aby oferowany produkt był zgodny z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §2 ust. 11 nadając mu brzmienie:

„Do czasu przeprowadzenia odbioru ilościowego przedmiotu umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przechodzi na Zamawiającego w dacie zdeponowania przedmiotu umowy w magazynie Zamawiającego”.

W §2 ust. 11 umowy Zamawiający wskazał, iż „Do czasu przeprowadzenia przez Zamawiającego odbioru przedmiotu umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z jego ewentualnym uszkodzeniem lub utratą ponosi Wykonawca”. Zgodnie z opisanymi w umowie zasadami odbioru, pomiędzy fizycznym dostarczeniem amunicji a podpisaniem protokołu odbioru ilościowego może upłynąć pewien okres czasu (max. 5 dni). Wskazać należy, iż w tym okresie dostarczona i zdeponowana, zgodnie z §2 ust. 4 umowy, amunicja w magazynie Zamawiającego będzie znajdowała się już w jego lokalizacji i poza kontrolą Wykonawcy, który nie będzie miał żadnej faktycznej możliwości zabezpieczenia dostawy czy sprawowania nad nią pieczy. Mając powyższe na względzie wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu albowiem tak określona zasada prowadzi do rażącej dysproporcji stron umowy i narusza dyspozycję przepisu art. 5 ustawy oraz art.

353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964, nr. 16, poz. 93 ze zm) w związku z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11

Wnosimy o zmianę zapisów w § 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej, nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Jest to zatem zapis wprowadzający dysproporcję między stronami i stawiający Wykonawcę w podporządkowanej pozycji w stosunku do Zamawiającego, niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 476 ustawy k.c. prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, natomiast ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

W tym miejscu wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego wydany w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867), w którym to stwierdzono że kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa. Konkludując powyższe oznacza, że kara umowna winna być nałożona tylko w wypadku zwłoki Wykonawcy (476 kc), powodując nieważność tegoż zapisu co do jego skutków, w oparciu o przepis art. 58 k.c. Wnosimy więc o zastąpienia terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12

Prosimy o doprecyzowanie warunków dokonywania zmiany umowy w okolicznościach wskazanych w §6 ust. 1. Zaproponowany przez Zamawiającego zapis wydaje się być zbyt ogólny, nie dający jednoznacznej odpowiedzi w jakim zakresie i na jakich zasadach mogą zostać wprowadzone istotne zmiany umowy.

Przykładowo wątpliwości budzi brak wyraźnego wskazania czy w ramach okoliczności wskazanych w §6 ust. 1 pkt 1, Zamawiający będzie miał prawo do wydłużenia terminu realizacji zamówienia? Powyższe jest istotne z punktu widzenia składanej oferty w kontekście analizy możliwych do wystąpienia ryzyk związanych z wykonywaniem zamówienia.

Odpowiedź

Na podstawie wskazanych w umowie okoliczności w §6 ust. 1, Zamawiający nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji zamówienia.

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje są wiążące dla stron postępowania.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ