



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora

60-117-55

fax. 60-118-57

Fz 3203 /13

Warszawa ..13..06.2013 r.

Do uczestników postępowania

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup pistoletów samopowtarzalnych kal. 9x19 mm Parabellum w ilości 10.000 szt., w tym: pistolety w wersji bojowej - 9.500 szt., pistolety w wersji szkolnej, przeznaczonej do treningu bezstrzałowego - 500 szt. sprawa nr 25/Cut/13/TCz

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Oferta nr 2

Fabryka Broni "Łucznik" - Radom Sp. z o.o.
ul. 1905 Roku 1/9, 26-600 Radom

cena oferty brutto – 13.704.225,00 PLN

Uzasadnienie wyboru – oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy
1	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa
2	Fabryka Broni "Łucznik" - Radom Sp. z o.o. ul. 1905 Roku 1/9, 26-600 Radom
3	M.K.SZUSTER Juliusz Krzysztof Szuster Al. Waszyngtona 38/40, 03-910 Warszawa
4	Hubertus Pro Hunting Grzegorz Poklewski-Koziell ul. Ptasia 4a, 00-138 Warszawa
5	Cenrex Sp. z o.o. Ul. Podwale 23, 00-952 Warszawa
6	Kaliber Sp. z o.o. Ul. M.Kolbego 16, 02-781 Warszawa

Zgodnie z Rozdziałem XV SIWZ, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej. Aukcja została przeprowadzona w dniu 4.06 br.

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto – waga 100%,

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
2	100,000
4	62,576
5	65,990

2. Z postępowania odrzucono oferty:

CENZIN Sp. z o.o., Ul. Czerniakowska 81/83,00-957 Warszawa

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w SIWZ, załącznik nr 1 – opis przedmiotu zamówienia, pkt. 4 ppkt. 2 wymagał aby długość całkowita broni wynosiła maksimum 200mm. Złożony przez Wykonawcę wzór oferowanego pistoletu ma długość całkowitą wynoszącą 204mm - co jest niezgodne z zapisami SIWZ.

KALIBER Sp. z o.o., ul. Św. Maksymiliana Kolbego 16, 02-781 Warszawa

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w SIWZ, załącznik nr 1 – opis przedmiotu zamówienia, pkt. 4 ppkt. 2 wymagał aby długość całkowita broni wynosiła maksimum 200mm. Złożony przez Wykonawcę wzór oferowanego pistoletu ma długość całkowitą wynoszącą 204mm (potwierdza to również strona 23 Państwa oferty) - co jest niezgodne z zapisami SIWZ.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

**M.K.SZUSTER Juliusz Krzysztof Szuster, Al. Waszyngtona 38/40,
03-910 Warszawa**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z zapisami art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Przez wadium należy rozumieć określoną sumę pieniędzy lub odpowiednie zabezpieczenie zapłaty tej sumy, od której wniesienia zamawiający uzależnia dopuszczenie wykonawcy do udziału w postępowaniu przetargowym. Zamawiający.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału IX pkt 6 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby z treści gwarancji wnoszonej tytułem wadium wynikało bezwarunkowe zobowiązanie Gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 4a oraz art. 46 ust. 5 ustawy Pzp, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą.

W treści złożonej przez Wykonawcę gwarancji bankowej, wystawionej przez HSH NORDBANK, widnieje zobowiązanie banku do wypłaty maksymalnej kwoty tj. 150.000 zł, w przypadku gdy:

- a) oferent SIG SAUER GmbH&Co KG odmówił podpisania umowy.....
 - b) po ogłoszeniu oferenta SIG SAUER GmbH&Co KG, jako zwycięzcy, nie dostarczył gwarancji
- itd.

W przedmiotowym postępowaniu firma SIG SAUER GmbH&Co KG, nie jest Wykonawcą w rozumieniu art. 2 ust. 11 ustawy Pzp. Z treści złożonej oferty nie wynika również, że firma SIG SAUER GmbH&Co KG, jest Wykonawcą z którym zgodnie z art. 23 ustawy Pzp, wspólnie ubiegają się Państwo o udzielenie zamówienia.

W Formularzu ofertowym wskazali Państwo, „*że polegają na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych, następujących podmiotów, które nie będą brały udziału w realizacji części zamówienia*”, tj. firmie SIG SAUER GmbH&Co KG. Jednakże należy oddzielić kwestie powołania się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wniesienie wadium, które ma na celu zabezpieczenie interesów zamawiającego.

Dokument potwierdzający wniesienie wadium powinien wskazywać w którym imieniu lub na czyją rzecz, wadium jest wnoszone. Z treści złożonej gwarancji nie wynika, iż w przypadku np. odmowy podpisania umowy przez firmę M.K.SZUSTER, gwarant wypłaci Zamawiającemu wskazaną kwotę. Tak więc należy uznać, że Państwa oferta nie jest zabezpieczona wadium.

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji

Jarosław WYŻGOWSKI