



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW

02-642 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23
Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 601-26-94
845-10-76

Fz. 3602/13.....

Warszawa, dnia 11.06.2013 r.

Do uczestników postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zakup artykułów promocyjnych, nr sprawy 103/Ckt/13/EJ, Zamawiający:

1. Wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

w zadaniu nr 1 – Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp.J.
ul. Podbiłęty 7
31-980 Kraków
cena oferty brutto 142.520,10 zł.

w zadaniu nr 2 – Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp.J.
ul. Podbiłęty 7
31-980 Kraków
cena oferty brutto 8.610,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

oferta nr 1 – MCO PRODUKT Maciej Michalak, ul. Przemysłowa 25B, 97-300 Piotrków Trybunalski, zadanie nr 1 - cena oferty brutto 198.881,28 zł., zadanie nr 2 – 11.808,00 zł.

oferta nr 2 – EVENT SERVICE GROUP Agnieszka Szyperska –Jurczyk, ul. Jagiellońska 78/4,53, Warszawa, zadanie nr 1 – cena oferty brutto 161.154,40 zł.

oferta nr 3 – D'ORO Metaloplastyka Grawerstwo Krzysztof Smus, ul. Rzgowska 57, Łódź, zadanie nr 2 – cena oferty brutto 12.546,00 zł.

oferta nr 4 – ATUT PI Sp. z o.o., ul. Romanowicza 3, 30-702 Kraków, zadanie nr 1 - cena oferty brutto 140.955,35 zł.

oferta nr 5 –HanaM Agencja Reklamowa Hanna Michałkowska, ul. Lechicka 13/2, 02-156 Warszawa, zadanie nr 1 – cena ofert brutto 149.724,00 zł, zadanie nr 2 – cena oferty brutto 25.600,00 zł;

oferta nr 6 – Agencja Reklamowa TiPromo Tomasz Kaźmierczak ul. E. Osmańczyka 8/704, 01-494 Warszawa, zadanie nr 2 – cena oferty 14.022,00 zł.

oferta nr 7 – Agnecja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.J., ul. Podbiłęty 7, 31-980 Kraków, zadanie nr 1 – cena oferty brutto 142.520,10 zł, zadanie nr 2 – cena oferty brutto 8.610,00 zł.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom
zadanie nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena” waga 50%	Liczba punktów w kryterium „jakość” waga 50%	Suma punktów	Miejsce
1	35,83	48,18 %	84,01	II
7	50,00	48,18%	98,18	I

zadanie nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena” waga 100%	Miejsce
1	72,92	II
3	68,63	III
6	61,40	IV
7	100	I

2. Odrzucił następującą ofertę:

- 1) EVENT SERVICE GROUP Agnieszka Szyperska** – w zadaniu nr 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ wymagał dołączenia do oferty próbek wybranych artykułów. Powyższe próbki miały podlegać ocenie w kryterium oceny ofert „Jakość”. Zamawiający zastrzegł w SIWZ, że jeżeli którakolwiek z dostarczonych próbek nie będzie odpowiadała wymaganiom określonym w SIWZ (poza wskazanym dopuszczeniem), oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dołączył do oferty próbek wymaganych artykułów: szelki, czapki, torby.

- 2) ATUT PL Sp. z o.o.** – w zadaniu nr 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ wymagał dołączenia do oferty próbek wybranych artykułów. Powyższe próbki miały podlegać ocenie w kryterium oceny ofert „Jakość”. Zamawiający zastrzegł w SIWZ, że jeżeli którakolwiek z dostarczonych próbek nie będzie odpowiadała wymaganiom określonym w SIWZ (poza wskazanym dopuszczeniem), oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dołączył do oferty próbek wymaganych artykułów: szelki.

- 3) HanaM Agencja Reklamowa Hanna Michałkowska** – w zadaniu nr 1 i 2, na podstawie art. 89 ust. 1, ponieważ jej niezgodna z ustawą.

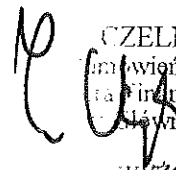
Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Wykonawca przedłożył ofertę z kopią podpisu pani H. Michałkowskiej.

Oferta podlega także odrzuceniu w zadaniu nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ wymagał dołączenia do oferty próbek wybranych artykułów. Powyższe próbki miały podlegać ocenie w kryterium oceny ofert „Jakość”. Zamawiający zastrzegł w SIWZ, że jeżeli którakolwiek z dostarczonych próbek nie będzie odpowiadała wymaganiom określonym w SIWZ (poza wskazanym dopuszczeniem), oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
Wykonawca nie dołączył do oferty próbek wymaganych artykułów: czapki.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.


CZELNIK
Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Słówniej Policji
mgr IWZGOWSKI