



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa

Tel 0 22 60-116-08

fax. 0 22 845-10-76

ul. Domaniewska 36/38

Tel 0 22 60-120-44

fax 0 22 60-118-57

FZ 329...../13

Warszawa, dn. 26.06.2013 r.

DO WYKONAWCÓW UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: część zamówienia nr 1 – maska przeciwgazowa z filtropochłaniaczem w ilości 753 sztuk, część zamówienia nr 2 – lekka izolacyjna odzież ochronna w ilości 698 sztuk – sprawa nr 45/Cut/13/MK

Zamawiający zgodnie z zapisami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010, nr 113, poz.759 z późn. zm.) – ustawa Pzp podaje poniżej treść pytań oraz udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Wnosimy o zmianę zapisów w §6 ust. 1 ppkt. 2-3, poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej, nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Jest to zatem zapis wprowadzający dysproporcję między stronami i stawiający Wykonawcę w podporządkowanej pozycji w stosunku do Zamawiającego, niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 476 ustawy k.c. prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, natomiast ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

W tym miejscu wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego wydany w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867), w którym to stwierdzono że kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa. Konkludując powyższe oznacza, że kara umowna winna być nałożona tylko w wypadku zwłoki Wykonawcy (476 kc), powodując nieważność tegoż zapisu co do jego skutków, w oparciu o przepis art. 58 k.c. Wnosimy więc o zastąpienia terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §3 ust. 12 nadając mu brzmienie:

„Do czasu przeprowadzenia odbioru przedmiotu umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym jego uszkodzeniem lub utratą przechodzi na Zamawiającego w dacie zdeponowania przedmiotu umowy w magazynie Zamawiającego”.

W §3 ust. 12 umowy Zamawiający wskazał, iż „Do czasu przeprowadzenia przez Zamawiającego odbioru przedmiotu umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z jego ewentualnym uszkodzeniem lub utratą ponosi Wykonawca”. Zgodnie z opisanymi w umowie zasadami odbioru, pomiędzy fizycznym dostarczeniem przedmiotu umowy a podpisaniem protokołu odbioru może upłynąć pewien okres czasu (max. 5 dni). Wskazać należy, iż w tym okresie dostarczony i zdeponowany w magazynie Zamawiającego przedmiot umowy (zgodnie z §3 ust. 1 umowy) będzie znajdował się już w jego lokalizacji i poza kontrolą Wykonawcy, który nie będzie miał żadnej faktycznej możliwości zabezpieczenia dostawy czy sprawowania nad nią pieczy. Mając powyższe na względzie wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu albowiem tak określona zasada prowadzi do rażącej dysproporcji stron umowy i narusza dyspozycję przepisu art. 5 ustawy oraz art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964, nr. 16, poz. 93 ze zm) w związku z art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnosi o dodanie w §5 po ust. 3 nowego ustępu w brzmieniu:

„Wykonawca rozpatrzy zgłoszenie o wadzie w ciągu 21 dni licząc od dnia otrzymania pisemnej reklamacji od zamawiającego. Brak udzielenia odpowiedzi w terminie jw. uważa się za uznanie reklamacji”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §5 ust. 4 nadając mu brzmienie:

„Załatwienie reklamacji o której mowa w ust. 3, w sytuacji jej uznania przez wykonawcę, następować będzie poprzez wymianę wadliwego przedmiotu umowy na wolny od wad, na jego koszt w terminie 30 dni od dnia uznania reklamacji. Okres gwarancji określony w pkt. 2 dla wymienionego przedmiotu umowy rozpocznie się z chwilą jego dostarczenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Tomasz PIOTRKOWICZ