



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 19. 072013 r.

FZ...447A...113

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu teleinformatycznego”,
(numer postępowania 98/BLiI/13/MSz).

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu 1:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

SAMAXON

ul. Stolarska 10/7 43-190 Mikołów

cena oferty – 302 653,80 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy
Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punkty	Pozycja
1	Acom Sp. J. Wanda Drzewiecka, Anna Drzewiecka ul. Okólna 103, 42-218 Częstochowa	345 002,70 zł.	87,73	4
2	MC2 S.A. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa	305 851,80 zł.	98,95	2
3	SAMAXON ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów	302 653,80 zł.	100,00	1
4	Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp.J. ul. Indiry Gandhi 35 lok. U11, 02-776 Warszawa	376 097,10 zł.	80,47	5
5	Topadvert Agnieszka Czaplicka – Worożyńska ul. Chłopickiego 7/9 04-314 Warszawa	334 424,70 zł.	90,50	3

2. zaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu

3. odrzucono ofertę złożoną przez:

Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp.J.
ul. Indiry Gandhi 35 lok. U11,
02-776 Warszawa

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale VII ust 2. ppkt. 2.3. SIWZ Zamawiający żądał aby Wykonawca, na potwierdzenie spełnienia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, złożył wydruki z testów wydajnościowych dotyczących parametrów procesora w jednostce centralnej oraz komputera All-In-One.

Powyższy dokument nie został załączony do oferty, więc Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego uzupełnienia.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył pismo, w którym przytoczył wyniki testów, ale nie złożył samych wydruków.

Zamawiający w SIWZ żądał złożenia wydruków testów, a nie tylko przywołania ich wyników. Wykonawca nie przedstawił dokumentów żądanych przez Zamawiającego i w związku z powyższym jego oferta podlega odrzuceniu, jako niezgodna z treścią SIWZ.

4. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Ponadto zgodnie z art. 93 ust 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że **Zadanie 2 przedmiotowego postępowania zostało unieważnione.**

Uzasadnienie - art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

NACZELNIK
Wdziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Miejskiej Policji
Jarosław WYŻGOWSKI