



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. FZ-6763...../13

Warszawa, 21. 10.2013 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu teleinformatycznego na potrzeby biur Komendy Głównej Policji oraz innych komórek organizacyjnych Policji”, (numer postępowania 172/BLiI/13/AL)

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

w zadaniu 1

Talex S.A.

ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań

cena oferty - 1 020 379,71 zł

w zadaniu 2

Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. Leśniak Sp. jawna

ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

cena oferty - 2 193 994,05 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 1

1. Talex S.A.

ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań

2. Konsorcjum:

NTT System S.A.

ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Zakręt Warszawa Wesola

Computex Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Jana Kazimierza 17, 05-126 Nieporęt

3. Pidikom Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa

5. Technologie Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa

6. Acom Spółka Jawna

Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka

ul. Okólna 103, 42-218 Częstochowa

Konsorcjum firm:

8. „Koncept” Sp. z o.o.

ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

ORTI Byliński Sp. komandytowa

ul. Cicha 3/1u, 20-078 Lublin

Zadanie 2

1. Talex S.A.

ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań

2. Konsorcjum:

NTT System S.A.

ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Zakręt Warszawa Wesola

Computex Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Jana Kazimierza 17, 05-126 Nieporęt

3. Pidikom Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa

4. Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. Leśniak Sp. jawna

ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

6. Acom Spółka Jawna

Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka

ul. Okólna 103, 42-218 Częstochowa

7.Ap-Flyer Sp. z o. o.

ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 33, 03-982 Warszawa

8.Konsorcjum firm:

„Koncept” Sp. z o.o.

ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

ORTI Byliński Sp. komandytowa

ul. Cicha 3/1u, 20-078 Lublin

9.Konsorcjum firm:

MC2 S.A.

ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa

Techelon Sp. z o.o.

ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:
Kryterium oceny ofert - cena (waga 100%).

Zadanie 1

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty	Miejsce
1.	Talex S.A. ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań	1 020 379,71	100,00	1
2.	Konsorcjum: NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Zakręt Warszawa Wesoła Computex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jana Kazimierza 17 05-126 Nieporęt	1 328 165,88	76,83	5
3.	Pidikom Sp. z o.o. Sp. k. ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa	1 368 956,79	74,54	6
5.	Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa	1 069 615,38	95,40	3
6.	Acom Spółka Jawna Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka ul. Okólna 103, 42-218 Częstochowa	1 072 112,28	95,17	4

8.	Konsorcjum firm: „Koncept” Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków ORTI Byliński Sp. komandytowa ul. Cicha 3/1u, 20-078 Lublin	1 031 831,01	98,89	2
----	--	--------------	-------	---

Zadanie 2

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty	Miejsce
1.	Talex S.A. ul. Karpią 27D, 61-619 Poznań	2 833 587,90	77,43	7
2.	Konsorcjum: NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Zakręt Warszawa Wesoła Computex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jana Kazimierza 17, 05-126 Nieporęt	2 344 810,50	93,59	3
4.	Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. Leśniak Sp. jawna ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	2 193 994,05	100,00	1
6.	Acom Spółka Jawna Wanda Drzewiecka Anna Drzewiecka ul. Okólna 103, 42-218 Częstochowa	2 229 221,25	98,42	2
7.	Ap-Flyer Sp. z o. o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 33, 03-982 Warszawa	2 344 810,50	93,59	3
8.	Konsorcjum firm: „Koncept” Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków ORTI Byliński Sp. komandytowa ul. Cicha 3/1u, 20-078 Lublin	2 432 878,50	90,18	6
9.	Konsorcjum firm: MC2 S.A. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa Techelon Sp. z o.o. ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa	2 425 252,50	90,46	5

2. wykluczono Wykonawcę:

Pidikom Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa

Uzasadnienie – Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który m. in. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie:

- w zadaniu 1 co najmniej jednej dostawy sprzętu komputerowego o wartości minimum 500.000,00 zł brutto

- w zadaniu 2 co najmniej jednej dostawy sprzętu komputerowego o wartości minimum 1 000.000,00 zł brutto.

W celu potwierdzenia spełniania warunku Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych dokumentów, ponieważ nie zostały one załączone do oferty.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wykaz usług oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie. Z oferty Wykonawcy oraz przedłożonych dokumentów wynika, że wykonawca, wykazując spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie części 2 postępowania, polega na zasobach podmiotu trzeciego, który będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale VII ust. 3 SIWZ wskazał, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, to zobowiązany jest do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. Rozdziale VII ust. 3 SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył następujących dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, którym jest firma NTT System S.A.:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4–8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Z uwagi na to, że zgodnie z przyjętą doktryną i orzecznictwem Zamawiający ma prawo tylko raz wezwać do uzupełnienia dokumentów w danym zakresie, to wezwanie do uzupełnienia powyższych dokumentów nie jest możliwe.

3. odrzucono ofertę:

Pidikom Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa

Uzasadnienie: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
2 ug
Tomasz PIOTRKOWICZ