



# KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. PZ-400/13

Warszawa, 31 października 2013 r.

## Do uczestników postępowania

*Dotyczy postępowania „Dostawa wykładziny dywanowej do magazynu KGP w Warszawie.”,  
nr postępowania 214/Cir/13/ŁW*

*Szanowni Państwo,*

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j: Dz. U. 2013 r. poz. 907) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Zatwierdzenie wyboru oferty złożonej przez:

**Zadanie nr 1**

**Oferta nr 6**

CONIVEO

ul. Malborska 12/22

03-286 WARSZAWA

**cena oferty brutto – 63.809,45 PLN**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

Zadanie nr 1 – 99.999,00 zł

2. Odrzucenie oferty złożonej przez:

**Oferta nr 4**

JULE-K Sp. z o.o.

ul. Grota Roweckiego 7

10-693 OLSZTYN

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy JULE-K Sp. z o.o. ze względu na cenę 49.556,70 zł wzbudziła podejrzenia Zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 24 października 2013 r. na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. szczegółowej kalkulacji ceny wykonania przedmiotu zamówienia. Brak wyjaśnień ze strony Wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 1 i 3 obliguje Zamawiającego do odrzucenia takiej oferty.

**Oferta nr 5**

KOMFORTOWE PODŁOGI Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. K.

ul. Wyszyńskiego 1

10-457 OLSZTYN

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

## Uzasadnienie odrzucenia:

Oferta Wykonawcy KOMFORTOWE PODŁOGI Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. K. ze względu na cenę 49.323 zł wzbudziła podejrzenia Zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 24 października 2013 r. na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. szczegółowej kalkulacji ceny wykonania przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia, które złożył Wykonawca nie wyjaśniają podejrzeń Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. szczegółowej kalkulacji ceny wykonania przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia.

Ponadto z załącznika do wyjaśnień wynika, że przedmiot oferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z SIWZ (całkowita grubość oferowanej wykładziny 5,5 mm jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia Zadanie nr 1 „Wysokość całkowita wykładziny runo i podkład) maksymalnie 5 mm minimalnie 4 mm”.

Wyjaśnienia te zgodnie z art. 90 ust. 1 i 3 obligują Zamawiającego do odrzucenia takiej oferty.

## 3. W postępowaniu na zadanie nr 1 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Punkty	Miejsce
1	PHU FOX Marcinowska Kicin ul. Działkowa 8 62-004 CZERWONAK	88.224,00	72,3	II
2	JULE-K Sp. z o.o. ul. Grota Roweckiego 7 10-693 OLSZTYN	49.556,70	Brak	Brak
3	KOMFORTOWE PODŁOGI Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. K. ul. Wyszyńskiego 1 10-457 OLSZTYN	49.323,00	Brak	Brak
4	CONIVEO ul. Malborska 12/22 03-286 WARSZAWA	63.809,45	100	I

5	BULID SYSTEM Sp. z o.o. ul. Solec 81 B lok. A-51 00-382 WARSZAWA	101.970,00	Brak	Brak
---	--	------------	------	------

4. Z postępowania wykluczono Wykonawcę:

**Oferta nr 7**

BULID SYSTEM Sp. z o.o.

ul. Solec 81 B lok. A-51

00-382 WARSZAWA

Podstawa prawna: art. 24b ust. 3. ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podstawa faktyczna: oferta wykonawcy jest niezgodna z ustawą PZP oraz SIWZ – brak w ofercie Wykonawcy - listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej (zgodnie z Rozdz. VII pkt. 3 SIWZ) mimo wezwania do uzupełnienia przez zamawiającego.

5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie nie krótszym 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Tomasz Piórkowicz*  
Tomasz PIÓRKOWICZ