



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. FZ-⁸³⁵⁶...../13

Warszawa, 20. 12.2013 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usługi wsparcia pogwarancyjnego serwerów SuperDome, (numer postępowania 245/BŁII/13/AL)

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Comparex Poland Sp. z o.o.

ul. Równoległa 2, 02-235 Warszawa

cena oferty - 69 995,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Comparex Poland Sp. z o.o.
ul. Równoległa 2, 02-235 Warszawa
- 2) Andra Sp. z o.o.
ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa
- 3) ITC S.A.
ul. Postępu 15 C, 02-676 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:
Kryterium oceny ofert - cena (waga 100%).

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty	Miejsce
1	Comparex Poland Sp. z o.o. ul. Równoległa 2 02-235 Warszawa	69 995,00 zł	100,00	1
2	Andra Sp. z o.o. ul. Pryzmaty 6/8 02-226 Warszawa	496 970,00 zł.	14,08	2

2. Wykluczono z postępowania Wykonawcę:

ITC S.A.

ul. Postępu 15 C

02-676 Warszawa

Uzasadnienie: wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp - Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który m. in. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym wykonania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie: co najmniej 1 usługi polegającej na serwisowaniu i utrzymaniu systemu teleinformatycznego składającego się ze sprzętu HP SuperDome w reżimie 24/7/365.

W celu potwierdzenia spełniania warunku Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca złożył wraz z ofertą „Wykaz głównych usług” oraz „Raport z prac wykonanych w ramach Umowy nr 21D/2013/2610 – sierpień 2013”. Zamawiający stwierdził, że złożony wraz z ofertą Raport nie stanowi dowodu, że usługa podana w wykazie głównych usług jest realizowana należycie. W ocenie Zamawiającego informacje podane w Raporcie nie pozwalały na jego jednoznaczne powiązanie z usługą podaną w wykazie. Jednocześnie Zamawiający zauważył, że przedmiotowy raport dotyczy zaledwie jednego miesiąca realizacji usługi i nie pozwala na stwierdzenie należytego wykonywania usługi od momentu zawarcia umowy. Ponadto ze złożonego dokumentu nie wynikało, że został on wystawiony przez Odbiorcę usługi. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodów, czy usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie przedstawił wyjaśnienia. Wykonawca m. in. poinformował, że z przyczyn obiektywnych tj. 6 miesięcznego okresu trwania umowy nie jest w stanie pozyskać z ARIMR referencji przed zakończeniem 12 miesięcy realizacji Umowy 21D/2013/2610. Wykonawca oświadczył, że Raport złożony wraz z ofertą został podpisany przez Koordynatora Umowy ze strony Zamawiającego. Wykonawca podniósł, że Raport wraz z fakturą stanowią potwierdzenie należytego wykonania Umowy.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił dowodów, że usługa wskazana w wykazie została wykonana lub jest wykonywana należycie. Okres trwania przedmiotowej umowy do momentu otwarcia ofert wynosił 6 miesięcy. W takiej sytuacji Raport oraz faktura dotycząca zaledwie jednego miesiąca nie stanowią potwierdzenia należytego wykonywania usługi przez cały dotychczasowy okres trwania umowy. W opinii Zamawiającego Wykonawca powinien uzyskać od ARIMR referencje dotyczące 6 miesięcy realizacji usługi. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż w zaistniałej sytuacji jedynym potwierdzeniem, że Raport został wystawiony przez Odbiorcę usługi jest oświadczenie Wykonawcy, co dla Zamawiającego jest niewystarczające.

3. Odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę

ITC S.A.

ul. Postępu 15 C

02-676 Warszawa

Uzasadnienie: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
BIURA FINANSOWYCH
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Tomasz PIOTRKOWICZ

wykonano w 1 egz.:
egz. nr. 1 – adresat
wysłano faksem
opr./wyk. A. Luchcińska
tel. 72 116 66