



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 48+ (022) 6012044
fax.48+ (022) 6011857

Warszawa dn. 2007-

FZ-_____/07

„ARLEN” S. A
ul. Sapieżyńska 10
02-215 Warszawa
faks 5305907

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 17 kwietnia 2007 r. do Zamawiającego wpłynął, protest do postępowania przetargowego na dostawę kombinezonów ochronnych letnich, kurtek błękitno – szarych $\frac{3}{4}$ z podpinką futrzaną, kurtek ćwiczebnych z podpinką i kamizelką (nr sprawy 15/Cmt/07/EM), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Protestujący złożył protest na czynności podjęte przez zamawiającego.

Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 7 poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne określenie kryterium oceny ofert.

Wobec powyższego Protestujący żąda unieważnienia postępowania na podstawie 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający oddał protest jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej stosowne odpowiedzi na zadane przez firmę pytania niezwłocznie po ich opracowaniu. Treść pytania 4 nie została zamieszczona na tej stronie, a jedynie w wyniku błędu edytorskiego zamieszczono odpowiedź zaczynającą się od słowa „czy”. Należy zaznaczyć, iż dalszy ciąg tego akapitu stanowiła odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie. Właściwe odczytanie tej odpowiedzi nie powinno nastroczać większych trudności szczególnie dla firmy, która знаła treść własnego pytania. Jednocześnie należy zauważyć, że dopiero po miesiącu Protestujący zwrócił się do zamawiającego z prośbą o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie, zarzucając, iż w tamtym czasie nie jej otrzymał. W dniu 16.04. br. zamawiający ponownie udzielił odpowiedź, której treść jest zgodna z treścią wcześniej udzieloną w prawidłowym brzmieniu.

Jednocześnie należy zauważyć, że Protestujący zwracał się do zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp tj. z wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający również w tym samym trybie udzielał wyjaśnień. Protestujący nie skorzystał w tamtym okresie z możliwości jakie dawał mu art. 180 ustawy Pzp tj. wniesienie protestu na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnienia dotyczyły tylko i wyłącznie zapisów dot. parametrów tkanin użytych do wykonania wyrobów.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający ustala kryteria oceny ofert jakimi kierować się będzie przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Sam ustawodawca w cytowanym artykule wymienił w przypadku innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia niż cena takie kryteria jak **jakość**, funkcjonalność itp. Zamawiający w rozdziale XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymienił jakimi kryteriami będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Kryterium nr 2 określone zostało: ocena jakościowa wykonanego wzoru – znaczenie 30 %. W pkt 4 tego rozdziału kryterium to zostało rozpisane na dwa podkryteria, którym przyznano odpowiednią wagę oraz opisano, w sposób wystarczający, co podlegać będzie tej ocenie. Należy nadmienić, iż przedmiotem zamówienia są wyroby krawieckie i ocena jakościowa dokonywana pod względem ich uszycia jest konieczna i w dużej mierze decydująca o wyborze najlepiej wykonanego wzoru. Oczywistym jest, iż taką ocenę można dokonać jedynie w sposób subiektywny. Zamawiający w celu uzyskania maksymalnej obiektywności oceny powołał do komisji przetargowej pracowników mających wieloletnie doświadczenie w realizacji zaopatrzenia mundurowego. Odnosząc się do zarzutu iż zamawiający nieprecyzyjnie określił liczbę punktów jaką będzie przyznawał za szczegółowe parametry należy wskazać, że każdy z tych parametrów w jednakowym stopniu decyduje o jakości wyrobu. Jednakże niezbędna jest ocena między innymi umiejscowienia na wzorze wyrobu wad estetycznych i błędów dopuszczalnych ponieważ ich lokalizacja bezpośrednio wpływa na ocenę estetyki wyrobu (np. występowanie nierównych szwów na stronie wewnętrznej wyrobu w stosunku do szwów zewnętrznych). Sposób wykonania wszystkich wyrobów został określony w załączonych do siwz dokumentacjach techniczno-technologicznych (DTT). Tym samym oferowane przedmioty muszą być wykonane zgodnie z tymi dokumentacjami i takie też wyroby podlegać będą ocenie na podstawie kryterium nr 2. Załączenie do oferty wzorów wykonanych niezgodnie z DTT skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Równocześnie zamawiający wskazuje, iż protest dotyczący treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. przedmiotowego zamówienia została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06.03.2007 roku. Oznacza to iż każdy wykonawca powziął lub mógł powziąć informacje między innymi o kryteriach oceny ofert w tym dniu, a tym samym złożenie protestu na tę czynność upłynęło w dniu 20.03.2007 r. Wobec powyższego zamawiający rozstrzygnął jak na wstępie.



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 48+ (022) 6012044
fax.48+ (022) 6011857

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ustawy Prawo zamówieniach publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.