

Warszawa, dnia 05 maja 2007 roku

Komenda Główna Policji
Biuro Finansów
ul. Domaniewska 36/38
02-672 Warszawa

Protestujący: Polkomtel Spółka Akcyjna

ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

Zamawiający: Komenda Główna Policji
Biuro Finansów

ul. Domaniewska 36/38
02-672 Warszawa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi transmisji danych GPRS/EDGE w ramach APN połączonego z siecią zamawiającego oraz dostawę i aktywację kart SIM dla terminali mobilnych” (numer sprawy 58/BŁiI/07/MK).

PROTEST

Działając w imieniu Protestującego oraz na podstawie przepisu art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) (dalej jako „**Prawo zamówień publicznych**” lub jako „**PZP**”)

składamy niniejszym protest wobec

czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi transmisji danych GPRS/EDGE w ramach APN połączonego z siecią zamawiającego oraz dostawę i aktywację kart SIM dla terminali mobilnych” (numer sprawy 58/BŁiI/07/MK) (dalej jako „Postępowanie”) polegających na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez Zamawiającego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP z uwagi na niezgodność treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „**SIWZ**”);
- unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP z uwagi na okoliczność, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie, działając w imieniu Protestującego, wnosimy niniejszym o:

- dokonanie czynności polegających na unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania;

- dokonanie czynności polegających na ponownej analizie oferty złożonej w toku Postępowania przez Protestującego oraz na wyborze tej Oferty jako oferty najkorzystniejszej,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Protestujący pragnie podnieść, iż czynność Zamawiającego z dnia 30 maja 2007 roku, polegająca na odrzuceniu oferty Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, została podjęta bezpodstawnie, a tym samym naruszyła interes prawny Protestującego.

Zamawiający oparł swoją decyzję o odrzuceniu oferty Protestującego na zarzutach wobec treści oferty złożonej przez Protestującego. Zarzuty te skonstruowane zostały na podstawie dokonanej przez Zamawiającego interpretacji treści Oferty Protestującego w zakresie zgodności z treścią SIWZ. Dokonana przez Zamawiającego ocena zgodności treści Oferty z treścią SIWZ pozbawiona jest podstaw faktycznych.

Odnosząc się do poszczególnych argumentów przedstawionych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Protestującego (dalej jako „Uzasadnienie”) zauważyć należy co następuje:

Ad pkt 1 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem VIII SIWZ polegająca na niepodaniu cen jednostkowych netto każdej kategorii kart SIM.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Zgodnie z treścią pkt 9 Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 5 (str. 9) Protestujący złożył oświadczenie, że cena karty SIM ujęta jest w kwocie oferty w ramach zamawianej usługi. Sama karta SIM (bez usługi) nie może być wyceniona. Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z § 1 pkt 11 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez Polkomtel S.A. dla Abonentów, karta SIM przekazana Abonentowi stanowi własność Polkomtel S.A. do momentu zaprzestania świadczenia usług.

Ad pkt 2 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku określenia gwarantowanej minimalnej prędkości transmisji danych dla GPRS w kb/s z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Zauważyć należy, że Usługi pakietowej transmisji danych GPRS świadczone są na zasadzie ‘best effort’, co oznacza, że nie można podać miarodajnego parametru minimalnej prędkości transmisji danych dla GPRS. Równoległe złożony został zał. 7 (str. 11) zawierający oświadczenie o możliwości realizacji w sieci GPRS dostawcy określonej prędkości transmisji danych.

Ad pkt 3 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 19 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia w ofercie spełnienia wymagania dotyczącego faktu, że nawiązanie sesji GPRS/EDGE musi być zabezpieczone poprzez podanie nazwy użytkownika i hasła lub w inny sposób gwarantujący możliwość zapewnienia ograniczonego dostępu do sesji GPRS/EDGE.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Odpowiednie postanowienia zamieszczone zostały w treści zał. 20 (str. 45) stanowiącego Opis sposobu zapewnienia niezawodności działania połączenia sieci GPRS/EDGE Polkomtel SA z PSTD. Wskazano tam m.in., że „dostęp do zasobów danych za pośrednictwem terminali/modemów GPRS/EDGE/UMTS/HSDPA zabezpieczony jest w warstwie pierwszej i drugiej modelu ISO/OSI (na poziomie subskrypcji dla danej karty SIM i jej uprawnień do danego APN). Lista ograniczonego dostępu tworzona jest poprzez przydział określonych statycznych adresów IP zaproponowanych przez Zamawiającego do wskazanych numerów telefonów MSISDN. W ten sposób każda karta SIM (terminal) identyfikowany może być poprzez unikalny adres IP, przydzielony w ramach sesji do APN. Zabezpieczenia sieci GSM zapewniane przez Polkomtel S.A. są niezależne od dodatkowej autoryzacji na poziomie terminala/użytkownika (np. token, hasło sesyjne) jeśli taka jest realizowana przez systemy Zamawiającego.”

Ad pkt 4 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 20 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia w ofercie spełnienia wymagania dotyczącego faktu, że transmisja w sieci GPRS/EDGE dla urządzeń mobilnych musi zabezpieczać transmitowane dane przed niepowołanym dostępem, zniszczeniem oraz zmianom przez osoby nieuprawnione.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Wymagane potwierdzenie zamieszczone zostało w treści zał. 20 (str. 46) stanowiącego Opis sposobu zapewnienia niezawodności działania połączenia sieci GPRS/EDGE Polkomtel SA z PSTD. Wskazano w jego treści, że „Systemy Polkomtel S.A. spełniają wymagania prawa dotyczące ochrony informacji zawarte w obowiązujących operatora ustawach, a w szczególności:

- prawa telekomunikacyjnego w zakresie ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej oraz ustawie i rozporządzeniu o ochronie danych osobowych
- ustawie o ochronie informacji niejawnych w zakresie przetwarzania informacji niejawnych do Klauzuli Ścisłe Tajne włącznie, co zostało potwierdzone ŚBP nr 000903S (pełny zakres łącznie z systemem teleinformatycznym).”

Ad pkt 5 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 22 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia w Ofercie spełnienia wymagania polegającego zobowiązaniu się do nadzorowania udostępnianego łącza teletransmisyjnego w okresie trwania usługi.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Zgodnie z treścią zał. 4 Protestujący złożył Oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Ponadto, złożony został zał. 2 (str. 6) stanowiący Opis warunków gwarancyjnych i serwisowych z uwzględnieniem wymagań zamawiającego określonych w zał. nr 3 do SIWZ.

Ad pkt 6 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 23 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na niespełnieniu wymogu informowania o wszystkich incydentach naruszających bezpieczeństwo transmisji danych dla Zamawiającego w sieci dostępowej dostawcy.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Zgodnie z treścią zał. 4 Protestujący złożył Oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ. Dodatkowo w treści zał. 20 (str. 45/46) stanowiącego Opis sposobu zapewnienia niezawodności działania połączenia sieci GPRS/EDGE Polkomtel SA z PSTD, Protestujący przedstawił propozycje zwiększające poziom bezpieczeństwa systemu. Protestujący informował m.in., że „po stronie Polkomtel S.A. zapewnione są

mechanizmy kontroli ruchu w sieci. W podobny sposób w zależności od preferencji KGP dotyczących zakładanego poziomu bezpieczeństwa systemu Polkomtel S.A. sugerował realizację przez Zamawiającego:

- jako rozwiązanie podstawowe: router z zaimplementowaną access-listą
- dodatkowo w celu zwiększenia bezpieczeństwa: instalacja firewall'a (np. Cisco PIX 515)
- opcjonalnie jako element systemu IDS (intrusion detection system) lub IPS (intrusion prevention system) implementacja sond detekcyjnych – *(do uzgodnienia kwestie utrzymania IPS/IDS – czy po stronie Polkomtel czy Zamawiającego)*
- każdorazowo tzw. utwardzanie (hardening) systemów mających styk z siecią oferowaną przez dostawcę.

Należy także zaznaczyć, że poprawna praca sond detekcyjnych wymaga uprzedniej zaawansowanej i czasochłonnej konfiguracji, także w zależności od charakteru i wielkości generowanego ruchu po uruchomieniu systemu. W zależności od preferencji Zamawiającego, musiałby zostać również ustalony operacyjny sposób zarządzania sondami detekcyjnymi, sposób gromadzenia danych statystycznych i procedura przekazywania informacji alarmowych.

Jako opcję zwiększającą jeszcze bardziej bezpieczeństwo systemu, na utworzonym dedykowanym łączu Plus proponuje szyfrowany tunel IP Sec, autoryzowany na AH (authentication header – wymiana kluczy) pomiędzy routerem w zasobach operatora, a routerem w zasobach KGP. Takie rozwiązanie mogłoby jednakże w nieznacznym stopniu zwiększyć zużycie pasma ze względu na większą ilość przesyłanych danych przy użyciu IP Sec”.

Ad pkt 7 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 24 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na niespełnieniu wymogu zapewnienia uruchomienia dedykowanego punktu dostępu APN do sieci PSTD dla urządzeń mobilnych i zapewnił skonfigurowanie połączenia z udostępnionym przez zamawiającego punktem styku sieci PSTD.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Zgodnie z treścią zał. 4, Protestujący złożył Oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ad pkt 8 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 27 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na niespełnieniu wymogu określenia sposobu konfiguracji połączenia GPRS/EDGE w oparciu o APN dla urządzeń mobilnych, a w przypadku, gdy konfiguracja połączenia GPRS/EDGE przez dostawcę będzie wymagać instalacji dedykowanego oprogramowania w urządzeniach mobilnych – wymogu dostarczenia stosownego oprogramowania na własność zamawiającego z licencją i skonfigurowania takie oprogramowanie na własny koszt.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Dodatkowo w oparciu o wymagania zawarte w SIWZ oraz w odpowiedziach Zamawiającego na pytania złożone do SIWZ dotyczące rodzaju terminali mobilnych oraz ich oprogramowania Polkomtel założył, że konfiguracja połączenia GPRS/EDGE w oparciu o APN dla urządzeń mobilnych jest standardowa dla zastosowanego w urządzeniach systemu operacyjnego. W/w urządzenia oraz ich konfiguracja nie stanowią przedmiotu SIWZ.

Ad pkt 9 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem III pkt. 30 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymogu zapewnienia całodobowego nadzoru nad funkcjonowaniem zbudowanego systemu w okresie udostępniania usługi GPRS/EDGE.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ad pkt 10 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem IV pkt. 3 Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymogu zapewnienia całodobowego nadzoru nad funkcjonowaniem zbudowanego systemu w okresie udostępniania usługi GPRS/EDGE.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ad pkt 11 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem V Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymogu zapewnienia 3700 sztuk kart SIM.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono, Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ad pkt 12 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem VI Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących opłat za korzystanie z usługi GPRS.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono, Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Zauważyć także należy, że w Rozdziale VI Zał. 1 do SIWZ pkt. 2 stwierdzono, że „płatności ponoszone przez Zamawiającego będą zryczałtowane i niezależne od ilości danych przesłanych w sieci GPRS”.

Ad pkt 13 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem VII Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących szkoleń.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono, Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ponadto, w zał. 3 stanowiącym treść Oświadczenie ze wskazaniem części zamówienia, która może zostać powierzona do wykonania podwykonawcy, Protestujący zamieścił informacje o powierzeniu szkoleń do przeprowadzenia podwykonawcom, z podaniem nazw (firm) proponowanych podwykonawców.

Ad pkt 14 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem VII Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących odbioru przedmiotu zamówienia.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono, Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Ad pkt 15 Uzasadnienia – określonego jako niezgodność treści Oferty z Rozdziałem IX Załącznika nr 1 do SIWZ polegająca na braku potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących dokumentacji systemu.

Zarzut powyższy jest nieprawdziwy. Jak już wielokrotnie podnoszono, Protestujący zgodnie z treścią zał. 4 złożył oświadczenie o akceptacji wszystkich wymagań zawartych w SIWZ.

Jak wynika z powyższego argumentacja stanowiąca podstawę podjęcia przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty Protestującego nie znajduje podstaw w treści Oferty Protestującego. Tym samym odrzucenie przez Zamawiającego Oferty Protestującego nastąpiło z naruszeniem prawa, w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej i rzetelnej analizy treści Oferty Protestującego, Oferta ta stanowiłaby jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W takiej sytuacji unieważnienie Postępowania przez Zamawiającego - z uwagi na brak zaistnienia przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 PZP - pozbawione jest podstaw i ocenić należy jako dokonane z naruszeniem prawa.

Oczywisty jest także interes prawny Protestującego w złożeniu Protestu, gdyż w razie uwzględnienia niniejszego protestu przez Zamawiającego, Oferta Protestującego zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Protestujący podjął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 30 maja 2007 roku, w którym to dniu Zamawiający przekazał Protestującemu zawiadomienie o odrzuceniu oferty Protestującego i o unieważnieniu Postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP. A zatem niniejszy protest jest składany w terminie 7 dni od dnia, w którym Protestujący powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, czyli zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

(podpisy)