



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI BIURO FINANSÓW

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23
Z-ca Dyrektora 60-131-75

fax. 601-26-94
845-10-76

FZ- 2931 /07

Warszawa, 2007-06-14

Wg rozdzielnika

Dot: sprawy nr 58/BŁiI/07/MK - zakup usług transmisji danych GPRS/EDGE w ramach APN połączonych z siecią zamawiającego oraz na dostawę i aktywację kart SIM dla terminali mobilnych.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 5 maja 2007 r. Pan Wojciech Murawski reprezentujący firmę Polkomtel SA wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na:

1. odrzuceniu oferty złożonej przez Zamawiającego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP z uwagi na niezgodność treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”);

2. unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP z uwagi na okoliczność, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,

i wniósł także o

1. dokonanie czynności polegających na unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania;
2. dokonanie czynności polegających na ponownej analizie oferty złożonej w toku Postępowania przez Protestującego oraz na wyborze tej Oferty jako oferty najkorzystniejszej,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 164 poz. 1163) Zamawiający po rozpatrzeniu zarzutów oddala protest w całości jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do zarzutu nr 1 protestującego Zamawiający oddala zarzut dotyczący zgodności zgodnie z interpretacją podaną przez Polkomtel SA w proteście, treści oferty z rozdziałem VIII SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że w Rozdziale VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (L.dz. nr FZ 1787/07 z dnia 24 kwietnia 2007r.) dotyczącym opisu sposobu obliczenia ceny zażądał podania w ofercie cen jednostkowych netto dostarczanych kart SIM oddzielnie dla każdej kategorii kart. Ponadto nadmieniam, że Protestujący powziął wiadomość o żądaniu przez Zamawiającego podania cen jednostkowych kart SIM w chwili ogłoszenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, mógł więc

zadać pytanie odnośnie powyższego wymagania lub zażądać modyfikacji specyfikacji przytaczając argumenty o niemożności wyceny jednostkowej kart. Jednocześnie informuję, że z danych zebranych od innych operatorów usług GPRS wynika, że karta SIM podlega jednostkowej wycenie. Zatem zarzut o niesłusznym odrzuceniu oferty z powodu niepodania jednostkowych cen kart SIM jest całkowicie bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Protestującego Zamawiający oddała zarzut dotyczący niesłusznego odrzucenia oferty Protestującego z powodu braku określenia w ofercie gwarantowanej minimalnej prędkości transmisji danych dla GPRS w kb/s z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zamawiający wyjaśnia, że sformułował pkt. 12 w Rozdziale III w Załączniku nr 1 do SIWZ w następującym brzmieniu: „Wykonawca musi określić gwarantowaną minimalną prędkość transmisji danych dla GPRS w kb/s z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”. Protestujący nie odniósł się w żaden sposób do tego wymogu. Jednocześnie należy stwierdzić, iż Oferujący poprzez złożenie w swojej ofercie oświadczenia w Załączniku nr 7 odniósł się do pkt. 13 w Rozdziale III, stwierdzając, iż ma możliwość zapewnienia prędkości transmisji danych wynoszącej 53,6 kb/s, a to nie jest tożsame z wymogiem pkt. 12 w Rozdziale III.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 i 4 Zamawiający po ponownej analizie oferty Protestującego, złożonej w toku postępowania, uznał, że Protestujący w opisie technicznym przedmiotu zamówienia spełnił wymagania określone w pkt. 19 i 20 Rozdziału III w Załączniku nr 1 do SIWZ, jednocześnie zamawiający wskazuje, że okoliczność powyższa nie wpływa na wynik postępowania ponieważ oferta Protestującego i tak podlega odrzuceniu z innych przyczyn wskazanych w niniejszym rozstrzygnięciu.

Odnosząc się do zarzutu nr 5,7,8,9,10,11,12,13,14,15 Protestującego, Zamawiający oddała zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Protestującego z powodu nie spełnienia wymagań dotyczących szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że w Rozdziale XII pkt. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał od Wykonawców szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w załącznikach do SIWZ.

Protestujący w swojej ofercie złożył jedynie oświadczenie akceptujące wymagania zamawiającego nie odnosząc się szczegółowo do przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 1 tzn. traktując wybiórczo niektóre zapisy w nim zawarte i przedstawiając je w swojej ofercie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony w rozdziale XII SIWZ pkt. 1 był niezbędnym wymaganiem zamawiającego mającym na celu prawidłową ocenę ofert na podstawie SIWZ jak również podstawą do opracowania umowy po wybraniu najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie ze Słownikiem języka polskiego (Wydawnictwo Naukowe PWN) wyraz „szczegółowy” oznacza - dotyczący szczegółów, wnikaający w szczegóły poszczególnych cech danego przedmiotu.

Zgodnie z uzasadnieniem wyroku Zespołu Arbitrów sygn. Akt UZP/ZO/0-3087/05 z dnia 27 października 2005 r., oświadczenie wykonawcy zawarte w ofercie, że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z wymaganiami zamawiającego nie jest jednoznaczne z wymaganym przez zamawiającego szczegółowym określeniem przedmiotu zamówienia.

W wyroku tym Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż SIWZ oraz udzielone do niej wyjaśnienia nakazują wręcz obligatoryjne zaoferowanie sprzętu spełniającego wszystkie wymagania zawarte w SIWZ.

Zatem zarzut o niesłusznym odrzuceniu oferty z powodu niepodania szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie bezzasadny.

Z uwagi na powyższe zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dot. unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 u Pzp.

Zgodnie z zapisem art. 184 ust. 1 i 2 uPzp protestującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia protestu faksem na nr zamawiającego (022) 60-118-57.

Zastępca Naczelnika
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów KGP

Mł. insp. Adam Królikowski