

Ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego, nr sprawy 64/Ckt/07/GB (na stronę internetową)

Biuro Finansów Komendy Głównej Policji w Warszawie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (nr sprawy 64/Ckt/07/GB) zostało rozstrzygnięte.

Wybrano oferty następujących firm:

Zadanie A i B

Wybrano ofertę nr 3 firmy PAPIER HURT Sp. J. Przedsiębiorstwo Handlowe B. Cebula, M. Kiciński, ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto:

- w zadaniu A wynosi **152 292,60 zł.** (słownie: sto pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 60/100).
- w zadaniu B wynosi **17 398,05 zł.** (słownie: siedemnaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 05/100).

Zadanie C

Wybrano ofertę nr 4 firmy PARTNER M. Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi **3 140,16 zł.** (słownie: trzy tysiące sto czterdzieści złotych 16/100).

Zadanie D

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie E

Wybrano ofertę nr 6 firmy PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. J. ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto wynosi **3 050,00 zł.** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt złotych).

Zadanie F i G

Wybrano ofertę nr 2 firmy PPHU AMAD Zbigniew Dymus, ul Opłotek 42A, 01-940 Warszawa. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ oraz zawiera najkorzystniejszą cenę. Wartość oferty brutto:

- w zadaniu F wynosi **6 076,16 zł.** (słownie: sześć tysięcy siedemdziesiąt sześć złotych 16/100)
- w zadaniu G wynosi **19 127,71 zł.** (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych 71/100).

Odrzucono oferty następujących firm:

W ZADANIU A

Oferta nr 2 firmy PPHU AMAD, Zbigniew Dymus, ul. Opłotek 42A, 01-940 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał następującego parametru papieru tj „gładkości na aparacie Bendtsena – 220 cm³/min z tolerancją (+/- 60 cm³/min)” czyli w granicach od 160 do 280. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze gładkości 140 ml/min, zatem nie spełnia on wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 4 firmy Partner, Monika Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał następującego parametru papieru tj „grubości – 110 μm z tolerancją (+/- 3 μm)” czyli w granicach od 107 do 113. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze grubości 106 μm , zatem nie spełnia on wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 6 firmy PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. J. ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał następujących parametrów oferowanego papieru tj:

„grubości – 110 μm z tolerancją (+/- 3 μm)” czyli w granicach od 107 do 113. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze grubości 108 +/- 3 μm , czyli w granicach od 105 do 111.

„gładkości na aparacie Bendtsena – 220 cm^3/min z tolerancją (+/- 60 cm^3/min)” czyli w granicach od 160 do 280. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze gładkości 180 +/- 50 czyli w granicach od 130 do 230 zatem nie spełnia on wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 7 firmy PEMAJ Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J. Jawczyce, ul. Wąska 2, 05-580 Ożarów Mazowiecki.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał następujących parametrów oferowanego papieru tj:

„grubości – 110 μm z tolerancją (+/- 3 μm)” czyli w granicach od 107 do 113. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze grubości 108 +/- 3 μm , czyli w granicach od 105 do 111.

„gładkości na aparacie Bendtsena – 220 cm^3/min z tolerancją (+/- 60 cm^3/min)” czyli w granicach od 160 do 280. W ofercie Wykonawca zaoferował papier o parametrze gładkości 180 +/- 50 czyli w granicach od 130 do 230 zatem nie spełnia on wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

W ZADANIU B

Oferta nr 7 firmy PEMAJ Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J. Jawczyce, ul. Wąska 2, 05-580 Ożarów Mazowiecki.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XII pkt. 8 ppkt. c) wymagał dołączenia do oferty wzoru oferowanego przedmiotu zamówienia. W ofercie firmy PEMAJ **brak** wzoru oferowanego papieru.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

W ZADANIU D

Oferta nr 4 firmy Partner, Monika Zapendowska, ul. Górska 9D/20, 00-740 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 4.4 do SIWZ tj formularzu cenowym, wymagał w poz. 3 tabeli „karton A-4 ozdobny

biały groszek (...) gramatura 240g/m²". Wykonawca tj firma PARTNER w ofercie poświadczyla, iż oferuje karton o gramaturze zgodnej z zapisami SIWZ, natomiast dołączyła do oferty wzór kartonu wraz z jego opisem, z którego jednoznacznie wynika iż posiada on gramaturę 246 g/m² a więc niezgodną z zapisami SIWZ. Wobec istniejącej rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie (prawidłowo) co faktycznie oferuje Wykonawca. Zgodnie z zapisami SIWZ przedstawione wzory stanowią integralną część oferty, **muszą więc** odzwierciedlać jej treść (być spójne). Ponadto zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt. 3 do SIWZ Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia w oparciu o wybrany wzór, co w przypadku oferty firmy PARTNER jest niemożliwe ze względu na rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 6 firmy PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. J. ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 4.4 do SIWZ tj formularzu cenowym, wymagał:
 - w poz. 5 tabeli „*papier ozdobny młotkowany (...)*” Wykonawca tj firma PAPIEROZBYT w ofercie poświadczyla, iż oferuje papier ozdobny młotkowany, natomiast dołączyła do oferty wzór papieru, którego faktura w rzeczywistości nie odpowiada fakturze papieru młotkowanego. Z posiadanego przez Zamawiającego doświadczenia i wiedzy jednoznacznie wynika, iż jest to papier o innej fakturze, więc jest niezgodny z zapisami SIWZ.
 - w poz. 6 tabeli „*karton 270-280 g/m² (...) układ włókien wzdłuż krótszego boku*” Wykonawca tj firma PAPIEROZBYT w ofercie poświadczyla, iż oferowany karton posiada układ włókien wzdłuż krótszego boku, natomiast dołączyła do oferty wzór kartonu, który posiada układ włókien wzdłuż dłuższego boku, więc jest niezgodny z zapisami SIWZ.

Wobec powyższych rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie (prawidłowo) co faktycznie oferuje Wykonawca. Zgodnie z zapisami SIWZ przedstawione wzory stanowią integralną część oferty, **muszą więc** odzwierciedlać jej treść (być spójne). Ponadto zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt. 3 do SIWZ Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia w oparciu o wybrany wzór, co w przypadku oferty firmy PAPIEROZBYT jest niemożliwe ze względu na rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 7 firmy PEMAJ Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J. Jawczyce, ul. Wąska 2, 05-580 Ożarów Mazowiecki.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XII pkt. 8 ppkt. c) wymagał dołączenia do oferty wzoru oferowanego przedmiotu zamówienia. W ofercie firmy PEMAJ **brak** wzoru oferowanych papierów i kartonów ozdobnych.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

W ZADANIU E

Oferta nr 4 firmy Partner , Monika Zapendowska, ul. Górńska 9D/20, 00-740 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ tj w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 4.5 do SIWZ tj formularzu cenowym, wymagał:
- w poz. 3 tabeli „*papier A-4 240 g/m2 ozdobny do drukarek atramentowych (...)*” Wykonawca tj firma PARTNER w ofercie poświadczyla, iż oferuje papier o gramaturze zgodnej z zapisami SIWZ, natomiast dołączyła do oferty wzór papieru wraz z jego opisem, z którego jednoznacznie wynika iż posiada on gramaturę 246 g/m2, a więc niezgodną z zapisami SIWZ.
 - w poz. 4 tabeli „*papier A-4 170-180 do 240 g/m2 (...)*” w czterech kolorach. Wykonawca tj firma PARTNER w ofercie poświadczyla, iż oferuje papier o gramaturze zgodnej z zapisami SIWZ, natomiast dołączyła do oferty wzory papieru wraz z ich opisami, z których jednoznacznie wynika iż papiery w kolorach kukurydziany jasny, biały i ecru posiadają gramaturę wyższą niż określono w SIWZ, tj odpowiednio 250 g/m2, 250 g/m2 i 246 g/m2 a więc niezgodną z zapisami SIWZ. Wobec istniejących rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie (prawidłowo) co faktycznie oferuje Wykonawca. Zgodnie z zapisami SIWZ przedstawione wzory stanowią integralną część oferty, **muszą więc** odzwierciedlać jej treść (być spójne). Ponadto zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt. 3 do SIWZ Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia w oparciu o wybrany wzór, co w przypadku oferty firmy PARTNER jest niemożliwe ze względu na rozbieżności pomiędzy treścią oferty a przedstawionymi wzorami.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 7 firmy PEMAJ Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J. Jawczyce, ul. Wąska 2, 05-580 Ożarów Mazowiecki.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XII pkt. 8 ppkt. c) wymagał dołączenia do oferty wzoru oferowanego przedmiotu zamówienia. W ofercie firmy PEMAJ **brak** wzorów oferowanych papierów.

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

W ZADANIU G

Oferta nr 1 firmy ProOffice Jarosław Sztobryn, ul. Instalatorów 7B, 02-237 Warszawa.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp - zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) w formularzu cenowym w części dotyczącej opisu oferowanego przedmiotu zamówienia nie uwzględniono jego modyfikacji (pismo L.dz. FZ - 2224/07 z dnia 15.05.2007 r.).
- 2) formularz cenowy dla zadania G (tj tabela) nie zawiera zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ cen jednostkowych netto, wartości oferty netto oraz wartości oferty brutto dla poszczególnych pozycji z zadania tj poz. od 1 do 13. W tabeli w kolumnie 6 i 7 dla wartości oferty netto i brutto podano **0,00 zł**. W dalszej części formularza cenowego tj w części cyfrowej i słownej podano następujące wartości oferty:

Wartość oferty netto 16 438,52 PLN

(słownie: szesnaście tysięcy czterysta trzydzieści osiem złotych 52/100)

Wartość oferty brutto 20 054,99 PLN

(słownie: dwadzieścia tysięcy pięćdziesiąt cztery złote 99/100)

Powyższe kwoty zostały odczytane przez Zamawiającego na jawnej sesji otwarcia ofert w dniu 21.05.2007 r. i ujęte w zbiorczym zestawieniu ofert (druk ZP-12).

Artykuł 88 ustawy Pzp określa katalog sposobów poprawienia omyłek rachunkowych, do czego Zamawiający jest zobowiązany, jeśli wystąpią w złożonych ofertach. Powyższy przypadek nie podlega (nie kwalifikuje się) do poprawy w myśl art. 88. Zamawiający na podstawie tak podanych wartości oferty (rozbieżności pomiędzy nimi) nie ma możliwości stwierdzenia jaka jest ostateczna cena oferty brutto, co uniemożliwia jej prawidłowe porównanie z innymi złożonymi ofertami. Dlatego takiego uchybienia, tj błędu w obliczeniu ceny Zamawiający nie może poprawić w myśl art. 88 ustawy Pzp. W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

Oferta nr 7 firmy PEMAJ Ewa i Paweł Czaplinski Sp. J. Jawczyce, ul. Wąska 2, 05-580 Ożarów Mazowiecki.

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,

Uzasadnienie faktyczne:

1) w formularzu cenowym w części dotyczącej opisu oferowanego przedmiotu zamówienia nie uwzględniono jego modyfikacji (pismo L.dz. FZ - 2224/07 z dnia 15.05.2007 r.).

W świetle powyższego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty.

*Przewodniczący komisji przetargowej
Grażyna Bogusz*

Dane o oferentach:

Liczba złożonych ofert: 7

Liczba wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: zad.A 4 oferty, zad..B 1 oferta, zad..D 3 oferty, zad. E 2 oferty, zad. G – 2 oferty