



Ford Polska Sp. z o.o.

OCHOTA OFFICE PARK
Al. Jerozolimskie 181
02-222 Warszawa Poland
Tel. +48 (22) 608-67-00
Fax: +48 (22) 608-68-19

Warszawa, dnia 25 maja 2007 r.

Komenda Główna Policji
02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150

adres do doręczeń:
Wydział Zamówień Publicznych
Biuro Finansów Komendy Głównej Policji
02-542 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr 62/Cmt/07/HC w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów osobowych w wersji „oznakowanej” i „nieoznakowanej” w ilości 5.244 sztuki, wraz z zapewnieniem obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze transportu jednostek Policji i Straży Granicznej (CPV34.11.00.00-1)

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163), niniejszym Ford Polska Sp. z o.o. w Warszawie składa protest na treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę samochodów osobowych w wersji „oznakowanej” i „nieoznakowanej” w ilości 5.244 sztuki, wraz z zapewnieniem obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze transportu jednostek Policji i Straży Granicznej (CPV34.11.00.00-1) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Protestem objęte są w powyższym zakresie następujące czynności i zaniechania czynności zamawiającego:

I. Czynności Zamawiającego

Sformułowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ) w sposób naruszający lub mogący naruszyć interes wykonawcy w wyniku naruszenia przez zamawiającego art. 14 i art. 139 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (t.j. Dz. U. nr 164 z 2006 roku, poz. 1163 z późn. zm.), (dalej jako „UPZP”) w związku ze wskazanymi niżej przepisami Kodeksu cywilnego:

1. Rozdział VIII SIWZ, punkt 2 w połączeniu z Załącznikiem nr 8, § 3 ust 11

Rozpoczęcie dostaw najpóźniej po 8 tygodniach od daty zawarcia umowy może się okazać niewykonalne przy większych ilościach samochodów osobowych. SIWZ (w szczególności Załącznik nr 8) nie zawierają harmonogramu dostaw, nie sposób więc ocenić realności wykonania takiego zobowiązania przez wykonawcę w sytuacji, gdy samochody osobowe nie

Ford Polska Sp. z o.o. - Ochota Office Park, Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa,
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie XIX Wydział Gospodarczy, KRS 0000026050, NIP 526-00-19-312, Kapitał Zakładowy 50 000 zł

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW KGP
Wpłynęło dn. 28 MAJ 2007 r.

Wpłynęło dn. 25.05
14.12.07
Fgz 885
zat. 524

są składowane w dużych ilościach na tzw. stocku dealerskim, lecz sprowadzane są praktycznie na indywidualne zamówienie klienta złożone u dealera samochodowego. Może to prowadzić do naruszenia art. 353¹, 354 § 2 oraz 387 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie w umowie warunków niewykonalnych narzuconych przez zamawiającego.

Żądanie protestującego: wydłużyć termin rozpoczęcia wykonywania dostaw do 15 tygodni od dnia zawarcia umowy.

2. Rozdział VIII SIWZ, punkt 3 w połączeniu z Załącznikiem nr 8, § 3 ust. 12

Wykonywanie dostaw ponad 5.000 pojazdów w nieustalonych z góry miejscach bez chociażby przykładowego ich wskazania może być niewykonalne, z uwagi na konieczność przygotowania odpowiedniego placu do wydania większych ilości pojazdów oraz zaplecza technicznego umożliwiającego zbadanie stanu każdego pojazdu przed odbiorem. Takimi warunkami dysponują tylko duże stacje dealerskie, ewentualnie większe jednostki Policji. Takie zbyt ogólne sformułowanie kontraktu może prowadzić do naruszenia art. 353¹, 354 § 2 oraz 387 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie w umowie warunków niewykonalnych narzuconych przez zamawiającego.

Żądanie protestującego: wskazać (w formie załącznika/listy) wykaz miejsc takich jak siedziby komend wojewódzkich lub powiatowych Policji albo ASO wykonawcy znajdujące się w miastach, w których SA siedziby ww. komend Policji

3. Rozdział VIII SIWZ, punkt 4 w połączeniu z Załącznikiem nr 8, § 3 ust 13

Doprowadzenie do stanu, w którym wykonywanie obsługi warsztatowej ponad 5.000 pojazdów w oparciu o zaplecze obsługowo- naprawcze zamawiającego rozpocznie się w terminie 6 miesięcy może być niewykonalne. Taki stan wymaga uprzedniego wdrożenia procedur i zapewnienia standardów obsługi serwisowej, w tym przeszkolenia personelu oraz zapewnienia unikalnych narzędzi warsztatowych. Taka klauzula może prowadzić do naruszenia art. 353¹, 354 § 2 oraz 387 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie w umowie warunków niewykonalnych narzuconych przez zamawiającego.

Żądanie protestującego: wydłużyć ww. termin do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy

4. Załącznik nr 8, § 4 ust. 5

To postanowienie jest ujęte za szeroko i stoi w sprzeczności z art. 577 § 1 Kodeksu cywilnego, który mówi o gwarancji jakości rzeczy. Zgodnie z oprotestowanym punktem umowy - jeśli np. wskutek adaptacji samochodu polegającej na wywierceniu otworu w nadwoziu wokół tego otworu pojawi się korozja, to w myśl tego postanowienia taka korozja byłaby objęta co najmniej 72-miesięczną gwarancją antykorozyjną, podczas gdy ewentualna korozja nie byłaby wówczas efektem złej jakości wykonania samochodu, lecz efektem inwazyjnej adaptacji pojazdu przez zamawiającego. Utrzymanie takiego postanowienia w umowie mogłoby prowadzić do naruszenia art. 388 § 1 Kodeksu cywilnego.

Żądanie protestującego: wykreślić ww. punkt z projektu umowy względnie dodać na jego końcu słowa „z tym zastrzeżeniem, że powodują utratę gwarancji taka adaptacja, która polega na ingerencji w strukturę samochodu, elementy jego nadwozia lub elementy mechaniczne”.

5. Załącznik nr 8, § 5 ust. 2

Dziesięcioprocentowa kara umowna w razie odstąpienia od umowy przez zamawiającego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy liczona od wartości zamówienia narusza art. 484 § 2 i 388 § 1 Kodeksu cywilnego.

Żądanie protestującego: kara umowna powinna być naliczana tylko od liczby niedostarczonych samochodów, a nie od wartości całej dostawy.

6. Załącznik nr 8, § 6 ust. 4

Obecne brzmienie (odesłanie do ustępu czwartego) nie ma sensu, nie wiadomo więc, które z postanowień nie będzie mieć zastosowania, jeśli strona umowy nie powiadomi drugiej strony o przypadku siły wyższej (wydaje się, że chodzi tu o postanowienia ustępu pierwszego). Powyższe zachowanie zamawiającego nie ujawnia jego woli w sposób dostateczny, co prowadzi do naruszenia art. 60 Kodeksu cywilnego.

Żądanie protestującego: przeredagować ww. postanowienie projektu umowy, aby nadać mu sens i stworzyć logiczną całość w powiązaniu z pozostałymi punktami tego paragrafu.

7. Załącznik nr 1, punkt II.1.2) a. oraz Załącznik nr 2, punkt II.1.2) a.

Wymóg dotyczący posiadania przez silnik pojazdu filtra przeciwadszowego może stanowić naruszenie art. 7 ust 1. UPZP, albowiem w niektórych pojazdach niektórych producentów montowane są silniki wysokoprężne nieposiadające filtra DPF (przeciwadszowego), a pomimo tego spełniają one normę emisji spalin EURO4, tak samo jak pojazdy wyposażone w ww. filtr. Wykluczenie z postępowania pojazdów spełniających normę EURO 4 (pomimo nieposiadania filtra przeciwadszowego) może stanowić zakłócenie uczciwej konkurencji w toku niniejszego postępowania.

Żądanie protestującego: zmienić ww. wymóg w ten sposób, iż zamiast wymogu filtra przeciwadszowego wprowadzić wymóg spełniania normy emisji spalin EURO 4.

8. Załącznik nr 1, punkt II.1.1) f., Załącznik nr 2, punkt II.1.1) f, Załącznik nr 1.1 pkt B oraz Załącznik nr 2.2 punkt B

Zamawiający z nieznanых przyczyn wprowadza wymóg obciążenia zastępczego 2 x 90 kg na przednich fotelach, podczas gdy do badań homologacyjnych przyjmuje się wartość 75 kg (68 kg jako waga osoby + 7 kg waga sprzętu), co wynika z treści Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. z dnia 6 grudnia 2005 r.), w uwadze (o) do Załącznika nr 2 i jest zgodne z normą ISO 2416 – 1992.

Żądanie protestującego: zmienić ww. wymóg z 2x90 kg na 2x75 kg

II. Zaniechania czynności przez Zamawiającego

9. Załącznik nr 8, § 1 ust 5 w związku z § 3 ust. 13

Nie podano treści Załącznika nr 3, który ma ustanawiać wymagania dotyczące obsługi serwisowej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze zamawiającego. Wobec

krótkiego terminu przewidzianego na uruchomienie obsługi serwisowej (w tym gwarancyjnej) przez istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze zamawiającego, ocena tych warunków ma kluczowe znaczenie dla realności i wykonalności ww. postanowienia umowy. Nieopublikowanie tego załącznika może prowadzić do naruszenia art. 384 §§ 1 i 4 oraz art. 388 § 1 Kodeksu cywilnego.

Żądanie protestującego: podać treść załącznika nr 3 do Załącznika nr 8.

10. Załącznik nr 8, § 3 ust. 10

Procedura sprawdzająca jest niekompletna i niespójna, skoro nie opisano sposobu obliczania i oceny wyników takiej kontroli ani konsekwencji dla wykonawcy w przypadku stwierdzenia przekroczenia jakiegoś (nieznanego obecnie) poziomu liczby pojazdów niespełniających warunków umownych.

Ponadto ze sformułowania, iż badania mają być przeprowadzone na koszt i ryzyko wykonawcy może wynikać, że jeśli jakiś pojazd zostanie zepsuty albo utracony w toku czynności sprawdzających, to zamawiający nie ponosi za to odpowiedzialności. Takie postanowienie stanowi naruszenie art. 388 § 1 Kodeksu cywilnego.

Nie wiadomo też, kiedy taka kontrola ma być przeprowadzona i czy sprawdzane mają być tylko pojazdy przygotowane do odbioru przez zamawiającego czy również te będące już w eksploatacji. Nie wiadomo też, czy wyniki z próbki kontrolnej będą ekstrapolowane na cały wolumen dostaw już wykonanych. W związku z powyższym uznać należy, że oprotestowana klauzula nie spełnia wymogów dobrej legislacji i narusza art. 60 Kodeksu cywilnego.

Żądanie protestującego: przeredagować i doprecyzować względnie usunąć ww. postanowienie z umowy

11. Załącznik 8, § 4 ust 6

Zamawiający nie określił, jak należy rozumieć sformułowanie „stacje obsługi o pełnym zakresie” - czy chodzi o ASO wykonawcy czy o zaplecze techniczne zamawiającego, którego poszczególne jednostki mają uzyskać autoryzację wykonawcy (i w jakim dokładnie zakresie) co do wykonywania obsługi serwisowej pojazdów.

Żądanie protestującego: sprecyzować ww. klauzulę poprzez jasną definicję lub bardziej szczegółowy opis.

12. Załącznik nr 1 pkt II.1.6) g. oraz Załącznik nr 2 pkt II.1.6) g.

Zamawiający nie podał, jaki sprzęt (rodzaj wyposażenia służbowego, o którym mowa w punkcie III.1.8) miałby być użyty do sprawdzenia parametrów określonych w ww. punktach obydwu załączników.

Żądanie protestującego: wprowadzić wykaz ww. sprzętu/wyposażenia służbowego

13. Załącznik nr 9, punkt 3, Lp 2 – dostęp do przestrzeni bagażowej

Brak kryteriów oceny i metodologii badań uzasadniających przyznanie lub odjęcie 20 punktów.

Żądanie protestującego: podać kryteria oceny i metodologii badań uzasadniających przyznanie lub odjęcie 20 punktów.

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2007 r. protestujący powziął informację o ogłoszeniu przez zamawiającego zamówienia publicznego nr Nr 62/Cmt/07/HC w trybie przetargu nieograniczonego. Po analizie SIWZ stwierdzono opisane wyżej szczegółowo naruszenia prawa skutkujące uszczerbkiem interesu prawnego protestującego.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości.

W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu otrzymaliśmy w dniu 12 maja 2007 r, niniejszy protest został złożony w terminie.

Za Ford Polska Sp. z o.o.



Katarzyna Petz-Tarka
Prokurent Samoistny

Katarzyna Petz-Tarka
DYREKTOR FINANSOWY
FORD POLSKA Sp. z o.o.

FORD POLSKA Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 181
02-222 Warszawa