



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Naczelnik
Z-ca Naczelnika

60- 121-02
60-120-44

fax. 601-18-57
601-16-14

FZ-6623/07

Warszawa, dn. 11, 10.2007 r.

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot.: spr. nr 146/Cmt/07/MSz – zakup kserokopiarek, niszczarek do papieru, maszyn do pisania oraz liczarek do banknotów, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Szanowni Państwo

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

CZĘŚĆ I – zakup 12 zestawów urządzeń wielofunkcyjnych z finiszerm posiadającym dziurkacz i zszywacz, oferta : Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa, wartość brutto oferty 227.944,80 zł,

CZĘŚĆ II – zakup 17 zestawów kserokopiarek cyfrowych z pakietem startowym, oferta: SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa, wartość brutto oferty 101.626,00 zł,

CZĘŚĆ III – zakup 2 zestawów kolorowych kopiarko-drukarek cyfrowych z pakietem startowym, oferta Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa, wartość brutto oferty 27.816,00 zł.

CZĘŚĆ IV – zakup 4 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4 i płyt CD, oferta: KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn, wartość brutto oferty 2.049,60 zł.

CZĘŚĆ V – zakup 60 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4, oferta: KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn, wartość brutto oferty 18.007,20 zł.

CZĘŚĆ VII – zakup 3 szt. liczarek do dokumentów, oferta: KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn, wartość brutto oferty 2.525,40 zł.

CZĘŚĆ VIII – zakup 1 zestawu kolorowej kopiarko-drukarki cyfrowej z pakietem startowym, oferta: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa, wartość brutto oferty 26.181,20 zł.

CZĘŚĆ IX – zakup 12 zestawów kserokopiarek cyfrowych z pakietem startowym, oferta: TOSHIBA TEC POLAND S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa, wartość oferty brutto 68.339,52 zł.

CZĘŚĆ X – zakup 97 szt. niszczarek do dokumentów DIN 3, oferta: SKRZYPCZAK, ul. Ogrodowa 31/35, 00-893 Warszawa, wartość oferty brutto 34.022,75 zł.

CZĘŚĆ XI – zakup 8 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4, oferta: KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn, wartość brutto oferty 4.099,20 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2006r Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.

Postępowanie w zakresie **CZĘŚCI VI** – zakup 7 szt. maszyn do pisania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1. pkt 1 ustawy pzp, tj: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”*, z uwagi, iż w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

CZĘŚĆ I - zakup 12 zestawów urządzeń wielofunkcyjnych z finiszerm posiadającym dziurkacz i zszywacz

1. TOSHIBA TEC POLAND S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
2. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
3. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,
4. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,
5. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
6. EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa,
7. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
8. AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa,
9. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części I

1. TOSHIBA TEC POLAND S.A – 97,45
2. ARCUS S.A – 62,28
3. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. – 91,59
4. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. - 100
5. PHU RISET - odrzucona
6. EDIKO Sp. z o.o. - odrzucona
7. LOGON S.A. - odrzucona
8. AXON SOLUTIONS - odrzucona
9. ATA-INT Ltd – odrzucona

CZĘŚĆ II - zakup 17 zestawów kserokopiarek cyfrowych z pakietem startowym

1. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
2. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,
3. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,
4. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
5. EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa,
6. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
7. AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa,
8. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części II

1. ARCUS S.A – 57,65
2. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. - 100

3. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. – 84,92
4. PHU RISET – 63,06
5. EDIKO Sp. z o.o. - odrzucona
6. LOGON S.A. - odrzucona
7. AXON SOLUTIONS - odrzucona
8. ATA-INT Ltd - odrzucona

CZĘŚĆ III – zakup 2 zestawów kolorowych kopiarko-drukarek cyfrowych z pakietem startowym

1. RICOH Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa
2. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
3. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,
4. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietierów 15, 02-273 Warszawa,
5. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
6. COPYLAND Sp. z o.o., ul. Grochowska 106, 04-301 Warszawa,
7. EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa,
8. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
9. AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa,
10. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części III

1. RICOH Polska Sp. z o.o. - odrzucona
2. ARCUS S.A – 78,62
3. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. – 81,43
4. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. - 100
5. PHU RISET – 64,96
6. COPYLAND Sp. z o.o. – 91,20
7. EDIKO Sp. z o.o. - odrzucona
8. LOGON S.A. - odrzucona
9. AXON SOLUTIONS - odrzucona
10. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa – odrzucona

CZĘŚĆ IV – zakup 4 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4 i płyt CD

1. KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn
2. WALOR Sp. z o.o. , Długi Targ 46/47, 80-830 Gdańsk
3. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa
4. PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Chrościckiego 93/105, 02-414 Warszawa
5. SKRZYPCZAK, ul. Ogrodowa 31/35, 00-893 Warszawa
6. FHU GRAWIT, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części IV

1. KOMPAP S.A. - 100
2. WALOR Sp. z o.o. - odrzucona
3. Biurotechnika S.A. – 27,63
4. PARTNER XXI Sp. z o.o. - odrzucona
5. SKRZYPCZAK – 71,43
6. FHU GRAWIT - odrzucona

CZĘŚĆ V – zakup 60 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4

1. KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn
2. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa
3. PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Chrościckiego 93/105, 02-414 Warszawa
4. SKRZYPCZAK, ul. Ogrodowa 31/35, 00-893 Warszawa
5. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
6. FHU GRAWIT, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

7. Dasoft S.A, ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części V

1. KOMPAP S.A. - 100
2. Biurotechnika S.A. – 44,32
3. PARTNER XXI Sp. z o.o. - odrzucona
4. SKRZYPCZAK – 41,84
5. ARCUS S.A – 35,14
6. FHU GRAWIT - odrzucona
7. Dasoft S.A - odrzucona

CZĘŚCI VI – zakup 7 szt. maszyn do pisania

1. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części VI

1. Biurotechnika S.A. – odrzucona

CZĘŚĆ VII – zakup 3 szt. liczarek do dokumentów

1. KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn
2. WALOR Sp. z o.o. , Długi Targ 46/47, 80-830 Gdańsk
3. BIURONET , ul. Kościuszki 82, 30-117 Kraków
4. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa
5. Dasoft S.A, ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części VII

1. KOMPAP S.A.- 100
2. WALOR Sp. z o.o. - odrzucona
3. BIURONET – 87,44
4. Biurotechnika S.A. - odrzucona
5. Dasoft S.A - 50

CZĘŚĆ VIII – zakup 1 zestawu kolorowej kopiarko-drukarki cyfrowej z pakietem startowym

1. RICOH Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa
2. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,
3. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
4. EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa,
5. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
6. AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa,
7. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części VIII

1. RICOH Polska Sp. z o.o. - odrzucona
2. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. - 100
3. PHU RISET – 77,06
4. EDIKO Sp. z o.o. - odrzucona
5. LOGON S.A - odrzucona
6. AXON SOLUTIONS - odrzucona
7. ATA-INT Ltd - odrzucona

CZĘŚĆ IX – zakup 12 zestawów kserokopiarek cyfrowych z pakietem startowym

1. RICOH Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa
2. TOSHIBA TEC POLAND S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
3. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
4. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,

5. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,
6. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
7. COPYLAND Sp. z o.o., ul. Grochowska 106, 04-301 Warszawa,
8. EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa,
9. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz,
10. AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa,
11. ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części IX

1. RICOH Polska Sp. z o.o. - odrzucona
2. TOSHIBA TEC POLAND S.A - 100
3. ARCUS S.A – 40,59
4. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o – 95,27
5. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. – 76,78
6. PHU RISET – 64,39
7. COPYLAND Sp. z o.o. – 77,93
8. EDIKO Sp. z o.o. - odrzucona
9. LOGON S.A. - odrzucona
10. AXON SOLUTIONS - odrzucona
11. ATA-INT Ltd - odrzucona

CZĘŚĆ X – zakup 97 szt. niszczarek do dokumentów DIN 3

1. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa
2. PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Chrościckiego 93/105, 02-414 Warszawa
3. SKRZYPCZAK, ul. Ogrodowa 31/35, 00-893 Warszawa
4. ARCUS S.A, ul. Miła 2, 00-180 Warszawa,
5. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
6. FHU GRAWIT, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części X

1. Biurotechnika S.A. – 59,28
2. PARTNER XXI Sp. z o.o. - odrzucona
3. SKRZYPCZAK - 100
4. ARCUS S.A – 58,67
5. PHU RISET – 48,24
6. FHU GRAWIT - odrzucona

CZĘŚĆ XI – zakup 8 szt. niszczarek do dokumentów DIN 4

1. KOMPAP S.A., ul. Piastowska 39, 82-500 Kwidzyn
2. WALOR Sp. z o.o. , Długi Targ 46/47, 80-830 Gdańsk
3. Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa
4. PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Chrościckiego 93/105, 02-414 Warszawa
5. SKRZYPCZAK, ul. Ogrodowa 31/35, 00-893 Warszawa
7. PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,
6. FHU GRAWIT, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w części XI

1. KOMPAP S.A. - 100
2. WALOR Sp. z o.o. - odrzucona
3. Biurotechnika S.A. – 27,63
4. PARTNER XXI Sp. z o.o. - odrzucona
5. SKRZYPCZAK – 41,03
8. PHU RISET – 48,55
6. FHU GRAWIT - odrzucona

2. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez:

a) Firmę Biurotechnika S.A., ul. Bema 57a, 01-244 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 6 i 7 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami modyfikacji SIWZ z dnia 04.09.2007 r. Zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentu poświadczającego oznakowanie zgodności na oferowane wyroby. Zamawiający w dniu 25.09.2007 r. zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust 3 pzp w celu uzupełnienia niniejszych dokumentów - do wyznaczonego dnia nie otrzymano ww. dokumentów.

b) Firmę PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Chrościckiego 93/105, 02-414 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 4, 5, 10 i 11 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział XII ust. 4 Zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentu dotyczącego szczegółowego odniesienia się do wymagań gwarancyjnych i serwisowych. Zamawiający w dniu 25.09.2007 r. zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust 3 pzp w celu uzupełnienia niniejszego dokumentu - do wyznaczonego dnia nie otrzymano ww. dokumentu.

c) Firmę RICOH Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 3 i 8 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami modyfikacji SIWZ z dnia 04.09.2007 r. oraz Rozdziału II ust. 1.2 i 1.3 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentu

- poświadczającego oznakowanie zgodności na oferowane wyroby
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków.
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 uPzp.

W dniu 25.09.2007 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust 3 pzp w celu uzupełnienia niniejszych dokumentów - do wyznaczonego dnia nie otrzymano ww. dokumentów.

d) Firmę PHU RISET, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 1 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z Załącznikiem nr 1.1 SIWZ Zamawiający wymagał min. 2300 łącznej pojemności papieru w kopiarce. W ofercie wystąpiły rozbieżności między szczegółowym opisem zamówienia a dołączonym katalogiem w związku z tym, w dniu 25.09.2007 Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o stosowne wyjaśnienia zgodnie z art. 87 ust. 1. Po analizie przesłanych wyjaśnień stwierdza się, iż zaoferowana kopiarka nie spełnia wymagań SIWZ ponieważ Wykonawca zaoferował kopiarkę w której łączna pojemność podajników wynosi 2100.

e) Firmę EDIKO Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 1, 2, 3, 8 i 9 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale XII ust. 7 oraz modyfikacji treści SIWZ wymagał dołączenia do oferty oświadczenie Wykonawcy do dostarczenia sprzętu nowego, wolnego od wad i zgodnego z poziomem technologii istniejącym w momencie podpisania umowy jak również dołączenia dokumentów poświadczających oznakowanie zgodności na oferowane wyroby. W dniu 25.09.2007 r. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów – do wyznaczonego dnia nie złożono ww. dokumentów.

f) Firmę FHU GRAWIT, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 4, 6, 10 i 11 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale XII ust. 6 lit. a) wymagał podania w ofercie cen jednostkowych

brutto oferowanych urządzeń. Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił powyższych cen.

g) Firmę Dasoft S.A, ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7w zakresie części 5 ponieważ Wykonawca w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny.

h) Firmę ATA-INT Ltd, ul. Mangalia 4, 02-758 Warszawa

Uzasadnienie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp w zakresie części 1, 2, 3, 8 i 9 ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale XII ust. 6 lit. a) wymagał podania w ofercie cen jednostkowych brutto oferowanych urządzeń. Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił powyższych cen.

3. Z postępowania wykluczono:

a) WALOR Sp. z o.o. , Długi Targ 46/47, 80-830 Gdańsk

Uzasadnienie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Jednocześnie zgodnie z zapisami SIWZ w rozdziale XII ust. 6 lit. a) Zamawiający żądał podania cen jednostkowych brutto zaoferowanych urządzeń. Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił powyższych cen. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

b) LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz

Uzasadnienie - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Jednocześnie, zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

c) AXON SOLUTIONS, ul. Zgrupowania „Żmija” 19A lok 12, 01-875 Warszawa

Uzasadnienie - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Jednocześnie zgodnie z zapisami SIWZ w rozdziale XII ust. 6 lit. a) Zamawiający żądał podania cen jednostkowych brutto zaoferowanych urządzeń. Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił powyższych cen. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dziękujemy za udział i złożenie ofert.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
ml. insp. Adam KRÓLIKOWSKI

.....
(data i podpis upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego)