

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
w trybie przetargu nieograniczonego
zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp
(t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr. 164, poz. 1163, z późn. zm.)

Dotyczy: postępowania na dostawę oprogramowania do komputerów na potrzeby komórek organizacyjnych KGP, numer 155/BLiI/07/DK.

Komenda Główna Policji, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu informuje, że zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm), zwanej dalej ustawą, wybrano jako najkorzystniejsze oferty niżej wymienionych podmiotów:

1. W grupie I firma RESET Sp. z o. o., ul. Motycz 232 A, 21-030 Motycz za cenę oferty brutto 83.579,76 zł. Oferta wybrana zgodnie z art. 2 pkt. 5 ustawy – oferta z najniższą ceną.
2. W grupie II firma RESET Sp. z o. o., ul. Motycz 232 A, 21-030 Motycz za cenę oferty brutto 83.579,76 zł. Oferta wybrana zgodnie z art. 2 pkt. 5 ustawy – oferta z najniższą ceną.
3. W grupie III firma FAST Sp. z o. o., ul. Romanowska 55 lok. 9, 91-174 Łódź za cenę oferty brutto 38.015,20 zł. Oferta wybrana zgodnie z art. 2 pkt. 5 ustawy – oferta z najniższą ceną.
4. W grupie IV na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie.

W grupie I odrzucono 4 oferty:

1. Firma TUSA SECURITY SYSTEMS, ul. Plk. M. Niedzielskiego „Żywiciela” 2 lok 23, 01-875 Warszawa
- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.
W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa I „oprogramowanie Microsoft” Zamawiający opisał dokładnie jakie programy chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym zostało podane inne oprogramowanie od wymaganego.
2. Firma SET-UP Systemy Komputerowe, Możdżonek Grażyna, ul. Płowiecka 70, 04-501 Warszawa.
- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa I „oprogramowanie Microsoft” Zamawiający opisał dokładnie jakie programy chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym zostało podane inne oprogramowanie od wymaganego.

3. Firma LUMENA S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa

- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa I „oprogramowanie Microsoft” w punkcie 2 Zamawiający opisał dokładnie jaki program chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy I w pkt. 2 (Tabela) zostało podane inne oprogramowanie od wymaganego.

4. Fujitsu Siemens Computers Sp. z o. o., ul. Marcina Flisa 4, 02-247 Warszawa

- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 2 „Formularz ofertowy” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 3 dotyczącym udzielanej gwarancji, Zamawiający wymagał podania ilości miesięcy na jaką Wykonawca udzieli gwarancji. W złożonej ofercie został podany inny opis gwarancji od wymaganego.

W grupie II odrzucono 6 ofert:

1. Firma Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.j., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa

- złożona na grupę II oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa II „programy graficzne” w punkcie 5 Zamawiający opisał dokładnie jaki program chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy II w pkt. 5 (Tabela) podane oprogramowanie jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

2. TUSA SECURITY SYSTEMS, ul. Płk. M. Niedzielskiego „Żywiciela” 2 lok.23, 01-875 Warszawa

- złożona na grupę II oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa II „programy graficzne” w punkcie 4 i 5 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy II w pkt. 4 i 5 (Tabela) podane oprogramowanie jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

3. SET-UP Systemy Komputerowe Moźdzzonek Grażyna, ul. Płowiecka 70, 04-501 Warszawa

- złożona na grupę II oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa II „programy graficzne” w punkcie 3 i 5 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić i w jakiej ilości. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy II w pkt. 3 i 5 (Tabela) podana ilość licencji i nośników jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

4. A.P.N. PROMISE Sp. z o. o., ul. Zwierzyniecka 3/10, 00-719 Warszawa

- złożona na grupę II oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa II „programy graficzne” w punkcie 1 do 5 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy II przedstawione zostały tylko 4 oprogramowania w pozycji 2 do 5 (Tabela), a nie została podana nazwa 5 oprogramowania w pozycji 1.

5. PRIMAR Sp. z o. o., ul. Meksykańska 8 lok. 1, 03-948 Warszawa

- złożona na grupę II oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa II „programy graficzne” w punkcie 1 - 5 Zamawiający opisał dokładnie jaki program chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy II w pkt. 1 - 5 (Tabela) podane oprogramowanie jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

6. RESTOR Sp.j. P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz, ul. Dworcowa 2/107 A, 00-784 Warszawa,

- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 2 „Formularz ofertowy” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 3 dotyczącym udzielanej gwarancji, Zamawiający wymagał podania ilości miesięcy na jaką Wykonawca udzieli gwarancji. W złożonej ofercie został podany inny opis gwarancji od wymaganego.

W grupie III odrzucono 5 oferty

1. SET-UP Systemy Komputerowe Moźdzzonek Grażyna, ul. Płowiecka 70, 04-501 Warszawa

- złożona na grupę III oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa III „programy narzędziowe” w punkcie 2 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić i w jakiej ilości. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy III w pkt. 2 (Tabela) podana ilość licencji z nośnikami jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

2. Datacom System S.A., ul. Taborowa 10, 02-699 Warszawa

- złożona na grupę III oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa III „programy narzędziowe” w punkcie 13 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy III w pkt. 13 (Tabela) podane zostało oprogramowanie, które jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

3. Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa

- złożona na grupę III oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa III „programy narzędziowe” w punkcie 8, 9, 10, 12 i 13 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy III w pkt. 8, 9, 10, 12 i 13 (Tabela) podane zostało oprogramowanie, które jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

4. PRIMAR Sp. z o. o., ul. Meksykańska 8 lok.1, 03-948 Warszawa

- złożona na grupę III oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 2 „Formularz ofertowy” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 2 dot. terminu wykonania zamówienia zamawiający wymagał terminu realizacji – 3 tygodnie od dnia podpisania umowy. W ofercie w formularzu ofertowym w punkcie 2 nie został podany termin realizacji zamówienia.

5. RESTOR Sp.j. P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz, ul. Dworcowa 2/107 A, 00-784 Warszawa,

- złożona na grupę I oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 2 „Formularz ofertowy” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 3 dotyczącym udzielanej gwarancji, Zamawiający wymagał podania ilości miesięcy na jaką Wykonawca udzieli gwarancji. W złożonej ofercie został podany inny opis gwarancji od wymaganego.

W grupie IV odrzucono 2 oferty

1. Lumena S.A., ul. Reja 6, 02- 053 Warszawa

- złożona na grupę IV oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 1 „Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, grupa IV „dodatkowe oprogramowanie” w punkcie 6 Zamawiający opisał dokładnie jakie oprogramowanie chce zakupić. W ofercie w formularzu ofertowym dot. grupy IV w pkt. 6 (Tabela) podane zostało oprogramowanie, które jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia wymaganego oprogramowania.

2. PRIMAR Sp. z o. o., ul. Meksykańska 8 lok. 1, 03-948 Warszawa

- złożona na grupę IV oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Podstawą odrzucenia był fakt, że treść oferty jest niezgodna z treścią siwz.

W załączniku nr 2 „Formularz ofertowy” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 2 dot. terminu wykonania zamówienia zamawiający wymagał terminu realizacji – 3 tygodnie od dnia podpisania umowy. W ofercie w formularzu ofertowym w punkcie 2 nie został podany termin realizacji zamówienia.

Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Grupa I – oprogramowanie Microsoft

- 1) S & T Services Polska Sp. z o. o., ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa, cena oferty brutto 90.267,80 zł
- 2) A.P.N. PROMISE Sp. z o. o., ul. Zwierzyniecka 3/10, 00-719 Warszawa, cena oferty brutto 85.611,75 zł

2. Grupa II – programy graficzne

- 1) LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85 – 098 Bydgoszcz, cena oferty brutto 29.664,30 zł
- 2) FAST Sp. z o. o., ul. Romanowska 55 lok. 9, 91 – 174 Łódź, cena oferty brutto 28.462,60 zł
- 3) APEX SYSTEM Sp. z o. o., ul. Zielna 39, 00 – 108 Warszawa, cena oferty brutto 30.681,78 zł
- 4) Detacom System S.A., ul. Taborowa 10, 02 – 699 Warszawa, cena oferty brutto 30.530,50 zł
- 5) B3 SYSTEM S.A., ul. Puławska 352 A, 02 – 819 Warszawa, cena oferty brutto 33.043,70 zł
- 6) LUMENA S.A., ul. Reja 6, 02 – 053 Warszawa, cena oferty brutto 29.833,88 zł

3. Grupa III – programy narzędziowe

- 1) RESET Sp. z o. o., ul. Motycz 232 a, 21 – 030 Motycz, cena oferty brutto 47.255,48 zł
- 2) B3 SYSTEM S.A., ul. Puławska 352 A, 02 – 819 Warszawa, cena oferty brutto 48.745,10 zł

ZASTĘPCA WYKONAWCY
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW KGP
mł. inż. *[Podpis]* KRZYSZTOF KROCHOWSKI