



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

FZ-7615/07

Warszawa, dn. 05.11.2007 r.

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot.: spr. nr 159/Błil/07/Emi – dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby komórek organizacyjnych KGP.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm. – ustawa pzp) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dostawy materiałów eksploatacyjnych na potrzeby komórek organizacyjnych KGP – sprawy nr 159/Błil/07/Emi.

1. Wybrano jako najkorzystniejsze, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp, oferty w zadaniach 1 - 5 złożone przez:

Zadanie 1 – tusze do drukarek,

oferta nr 5 – P.W. MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz, wartość oferty brutto: **49.127,83 zł.**

Zadanie 2 – tonery do drukarek,

oferta nr 12 – GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa, wartość oferty brutto: **80.622,48 zł.**

Zadanie 3 – folie i papier do drukarek, naklejki,

oferta nr 13 – PAPIEROZBYT Sp. jawna, ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa, wartość oferty brutto: **15.250,00 zł.**

Zadanie 4 – nośniki danych,

oferta nr 1 – P.W. „SOLO-KOŁOS” Zakład Pracy Chronionej, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa, wartość oferty brutto: **42.517,66 zł.**

Zadanie 5 – opakowania, środki czyszczące, chemia,

oferta nr 11 – MCSI Ltd Sp. z o.o., ul. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa, wartość oferty brutto: **22.432,14 zł.**

Uzasadnienie – oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy pzp

2. Odrzucono z udziału w postępowaniu ofertę złożoną przez firmę:

ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo.

Uzasadnienie – ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych stawiając w SIWZ warunek, iż w takim przypadku wymaga załączenia do oferty tabeli porównawczej oferowanego wyrobu (rozdział II pkt 5 SIWZ) oraz oświadczenia gwarancyjnego dotyczącego oferowanych materiałów równoważnych (rozdział VIII pkt 4 d SIWZ). W złożonej przez firmę ofercie znajduje się „oświadczenie gwarancyjne dotyczące materiałów równoważnych”, natomiast brakuje tabeli porównawczej oferowanych wyrobów. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie brakującego dokumentu i dostarczenia tabeli porównawczej zawierającej zestawienie oferowanych materiałów równoważnych. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferta dotyczyła zadania nr
1	P.W. „SOLO-KOLOS” ZPCh, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa	4
2	ABM System Sp. z o.o., ul. Pałacowa 1/30, 05-118 Legionowo	1, 2, 3, 4, 5
3	MTL System T. Lachowicz, ul. Żmudzka 11/11, 51-354 Wrocław	1, 2
4	MAK Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń	1, 2
5	P.W. Multikom A. Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	1, 2
6	Praxis Łódź Sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	1, 2, 3, 4, 5
7	Automatyka Biurowa Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa	1, 2
8	WOLFF TRADING Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 187, 04-667 Warszawa	1, 2
9	Microsystem Group Sp. jawna, ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa	1, 2
10	Papier Hurt Sp. jawna, ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa	1, 2
11	MCSI Ltd Sp. z o.o., ul. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa	1, 2, 4, 5
12	Gandolf A. Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa	1, 2, 3, 4
13	Papierozbyt Sp. jawna, ul. Oliwska 1, 03-316 Warszawa	1, 2, 3, 4
14	Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów	1, 3, 4

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 1

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
3	85,00
4	94,30
5	100,00
6	92,69
7	57,30
8	93,20
9	51,29
10	93,05
11	88,17
12	99,87
13	55,93
14	47,07

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 2

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
3	69,56
4	63,72
5	93,47
6	71,98
7	60,14
8	82,46
9	51,38
10	84,87
11	66,85
12	100,00
13	71,99

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 3

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
6	42,36
12	98,58
13	100,00
14	39,11

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 4

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
1	100,00
6	86,77
11	95,84
12	76,86
13	90,99
14	71,18

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 5

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
6	64,09
11	100,00

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

[Podpis]
insp. Zbigniew NYCZ