



05-10-'07 08:53 OD- MASKPOL

+48343179831

T-158 P001

F-270

+48343179831

MASKIPOL®

Przedsiębiorstwo Sprzętu Ochronnego
MASKPOL S.A.
Konieczki, 42-140 Panki

ISO 9001:2000 AQAP 2110:2003 NCAGE 0258H



PN-EN ISO 9001:2001
PN-N 19001:2006
AQAP 2110:2003

Sekretariat
Prezesa Zarządu
tel.: 034 310-93-01
: 034 317-97-02

Centrala
tel.: 034 310-93-00
fax: 034 317-98-31
maskpol@maskpol.com.pl

Dział Handlowy
tel.: 034 310-94-16
: 034 310-94-17
: 034 317-98-77

Dział Zaopatrzenia
tel.: 034 310-93-61
: 034 310-93-62
: 034 310-93-63

Dział Gospodarki
Narzędziowej
tel.: 034 310-94-06
: 034 310-94-07
: 034 310-94-13

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW KGP
Wpłynęło dn. 2007-10-05
nr 42-6420/CH
zł. SK

NMH/317/2007

Konieczki, 05.10.2007

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
ul. Domaniewska 36/38
02 - 542 Warszawa

*p. J. Molej
Pronty przygotowane zgodnie
z instrukcją z dnia 05.10.2007*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kamizelek kuloodpornych – nr postępowania : 183/Cmt/07/IM.

Protestujący: Przedsiębiorstwo Sprzętu Ochronnego MASKPOL S.A.

PROTEST

P.S.O. „MASKPOL” S.A. zamierzające uczestniczyć w przetargu nieograniczonym na dostawę kamizelek kuloodpornych składa protest przeciwko czynności Zamawiającego polegającej na wprowadzeniu przez Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt. 7 obowiązku dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w realizacji co najmniej dwóch dostaw.

Protestujący wnosi o zmianę SIWZ w rozdziale VII pkt. 7 w kierunku wykreślenia obowiązku Wykonawcy dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających należyte wykonanie co najmniej dwóch dostaw przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zdaniem protestującego obowiązek dołączenia dokumentu określonego w rozdziale VII pkt. 7 SIWZ narusza § 1 ust. 2 pkt 5) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. (Dz. U. nr 71 poz. 645) jak również art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Powołany § 1 ust. 2 pkt. 5) rozporządzenia dopuszcza bowiem żądanie przez Zamawiającego złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dostaw lub usług, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz ich odbiorców, jednakże nie ogranicza do dostaw ściśle związanych z przedmiotem zamówienia.

Żądanie złożenia wykazu wykonanych dostaw kamizelek kuloodpornych faktycznie ogranicza krąg oferentów.

Eliminuje to protestującego jako znaczącą firmę produkcyjno-handlową o dużym potencjale technologicznym i finansowym z doświadczeniem gwarantującym prawidłowe wykonanie zamówienia. Protestujący nie ma nawet możliwości przedstawienia swojej oferty Zamawiającemu, pomimo że protestujący jest przekonany o konkurencyjności swojej oferty.

www.maskpol.com.pl

Prezes Zarządu: Krzysztof Dędek Członkowie Zarządu: Dominik Mirek, Wiesława Czupryńska
Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy KRS Nr 0000049087 Dyrektor Naczelny
Kapitał Zakładowy: 3 500 000,00 PLN Kapitał Wpłacony: 3 500 000,00 PLN NIP: 574-10-02-058

Protestujący podkreśla, że ustawa o zamówieniach publicznych ma zapobiegać wykorzystywaniu pozycji monopolistycznej i stwarzać warunki do wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszych ofert¹. Natomiast przedmiotowa SIWZ prowadzi do zupełnie odwrotnej sytuacji, gdzie Zamawiający KGP ogranicza ilość oferentów.

Protestujący podnosi że niewątpliwie w interesie publicznym nie leży wykluczanie oferentów będących renomowanymi polskimi firmami o znaczącym potencjale finansowym, gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia.

Należy wskazać, że kwalifikacja oferentów jako jeden z początkowych etapów całej procedury nieprawidłowo ukształtowany prowadzi już na wstępie postępowania do naruszenia zasady równego traktowania i zasady uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu oferentów. W literaturze wskazuje się, że Zamawiający ma obowiązek takiego formułowania SIWZ, aby składane oferty nie stanowiły czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji². Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez niedokonywanie zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców oraz rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów, tj. kontrahentów np. poprzez odmowę kontraktowania z nimi. Jak wynika z analizy postępowań rozpatrywanych przez zespoły arbitrów bardzo często dochodzi do stosowania przez zamawiających bezprawnych preferencji dla niektórych oferentów³.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że podany w rozdziale VII pkt. 7) SIWZ dokument wyłącza podmiotowo oferentów, którzy nie dostarczali kamizelek kuloodpornych, a to nie może leżeć w szeroko rozumianym interesie publicznym. Należy wskazać, że instytucja przetargu w zamówieniach publicznych ogranicza przede wszystkim Zamawiającego w jego swobodzie wyboru kontrahenta. Ustawa o zamówieniach publicznych ma na celu ochronę interesu publicznego i efektywne wydatkowanie pieniędzy pochodzących z budżetu. Równe traktowanie przedsiębiorców wyrażone w art. 22 ustawy sprzyja konkurencji, ale i umożliwia prawidłowe dysponowanie środkami publicznymi.

W literaturze prawniczej podkreśla się, że zasadniczym celem przetargów jest uzyskanie jak największych korzyści przez Zamawiającego przy jednoczesnym zapewnieniu oferentom równych szans. W porównaniu do umów zawieranych w drodze rokowań wskazuje się na następujące cechy dodatnie przetargów: wysokie prawdopodobieństwo najefektywniejszego wydatkowania funduszy przeznaczonych na realizację zamówienia, zapewnienie potencjalnym oferentom możliwie najbardziej wyrównanych szans ubiegania się o zawarcie umowy oraz zabezpieczenie w znacznym stopniu przed występowaniem takich negatywnych zjawisk jak korupcja, marnotrawstwo albo nieuzasadnione uprzywilejowanie niektórych tylko dostawców lub wykonawców.⁴

Protestujący podkreśla, że rozumie celowość ustanawiania systemów kwalifikacji oferentów według uznania Zamawiającego. Jednak kryteria i zasady takich systemów nie mogą być całkowicie dowolne – winny być one obiektywne i przede wszystkim nie mogą naruszać zasady równego traktowania wszystkich przedsiębiorców.

Powszechnie wskazuje się, że celem unormowania ustawy o zamówieniach publicznych, nie jest jakiegokolwiek zawężanie kręgu potencjalnych oferentów, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych.⁵ Zamawiający został więc ograniczony w swobodzie ograniczania dostępu do przetargów poszczególnych oferentów.

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Naczelny

.....

+48343179831

W tej sytuacji protest jest zasadny skoro żądany dokument wykracza poza § 1 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia z 07.04.2004 r. oraz narusza art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, protestujący wnosi o zmianę SIWZ w kierunku określonym na wstępie.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor ds. Produkcji

mgr inż. Dominik Mirek

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Naczelny

mgr inż. Krzysztof Dedeck

¹ Z. Świeboda „ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem”, Wydawnictwo Prawnicze Lewis Nexis, Warszawa 2002, wydanie 3, Warszawa 2002, art. 16

² J. Pieróg „Zamówienia publiczne. Komentarz” 5. wyd. C.H. Beck, Warszawa, 2003, art. 16.

³ Tamże

⁴ A. Sołtysińska „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej”, Zamykacze 2004, str. 53; J. Pieróg „Zamówienia publiczne. Komentarz” 5. wyd. C.H. Beck, Warszawa, 2003, art. 16.

⁵ R. Szostak Głosa do wyroku SN z dnia 13 grudnia 1999 r., III CKN 478/98, Sam. Teryt. 2001/6/68-t.4