



DANIEL TECHNOLOGIE

*P. Molosy*  
*Przewodnik*  
*02-6571010*

KGP.kamochronne.protest.październik 2007

Warszawa, dnia 10.10.2007 r.

Wydział Zamówień Publicznych  
Biuro Finansów  
Komendy Głównej Policji  
ul. Domaniewska 36/38  
Warszawa 02-542  
fax: 022-601-1857

L.dz. 978/2007

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 183/Cmt/07/JM w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kamizelek kuloodpornych kamuflowanych typ męski oraz kamizelek kuloodpornych na mundur

Protestujący: **jmd Daniel Technologie**

### PROTEST

jmd Daniel Technologie, działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych ( tekst jednolity Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz.1163 ) składa protest do całości SIWZ.

Postępowanie Zamawiającego narusza przepisy ustawy w zakresie odnoszącym się do SIWZ.

Zdaniem Protestującego SIWZ i załączniki do niej posiadają liczne uchybienia oraz błędy merytoryczne i formalne, które uniemożliwiają złożenie oferty.

Protestujący wnosi o zmianę treści SIWZ oraz określenie nowego terminu składania ofert.

Informację o ogłoszeniu postępowania Protestujący powziął w dniu 01.10.2007 r., w związku z powyższym termin na złożenie protestu został zachowany.

### UZASADNIENIE

1. Zamawiający zakłada dostawy wyrobów w jednej partii, odpowiednio 5.500 sztuk (kamizelki kuloodporne kamuflowane typ męski) oraz 3.000 sztuk (kamizelki kuloodporne na mundur) i nie dopuszcza dostaw częściowych, na przykład w partiach po 1000 sztuk lub w partiach rozmiarami lub w innych partiach wyrobów. Jednocześnie weryfikacja niezawodności wkładów balistycznych kamizelek, po 5 i po 8 latach eksploatacji, przewiduje - w przypadku braku spełniania przez wkłady kamizelek ochronnych określonych w SIWZ wymagań balistycznych - wymianę partii kamizelek na nową, tj. dostawę nowych kamizelek w ilościach odpowiednio 5.500 i 3.000 sztuk (patrz Zał. Nr 3, pkt 2, str. 27).

Należy założyć, że spełnianie przez wkłady kamizelek wymagań odporności balistycznej na ostrzał (brak przebić) przy jednoczesnym przekroczeniu deformacji po strzale o 1 mm dla jednego strzału spowoduje wycofanie i wymianę tysięcy sztuk kamizelek.

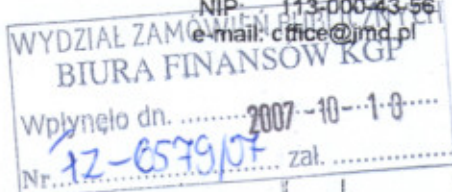
Takie drakońskie warunki dostaw są zaprzeczeniem zasad równości stron, zwłaszcza w kontekście braku interpretacji wyników badań balistycznych wkładów ochronnych w odniesieniu do deformacji podłoża po strzale.

Po drugie, z zapisów SIWZ wynika, iż Zamawiający zakłada wykonanie przez Dostawcę partii kamizelek w ilościach odpowiednio 5.500 sztuk i 3.000 sztuk z jednej partii surowca i z jednej dostawy. Warunek ten jest trudny do spełnienia przez Dostawcę z uwagi na występujące trudności w zakupach surowców balistycznych i dużą ilość niezbędnego surowca balistycznego. Dostawca może zagwarantować dostawy kamizelek partiami przyjmując ilości w danym rozmiarze jako partię

DANIEL TECHNOLOGIE  
ul. J. Meissnera 6/11  
03-982 Warszawa

Regon: 006926247  
NIP: 113-000-43-56  
e-mail: c.office@jmd.pl

Tel/fax: (48 22) 844 59 67  
Tel/fax: (48 22) 854 05 28  
Tel.: 0601-288 565 / 0604-283554





kamizelek wykonanych na bazie jednej dostawy partii surowca.

Zasada tożsamości partii produkcyjnej surowca z partią produkcyjną dostaw jest narzucana poprzez wszystkie znane Dostawcy normy, w tym norma PN-V-87000;1999. Tak rozumiana partia dostaw posiada jednolite cechy balistyczne.

2. W załącznikach 1 i 2 pkt III) ppkt.2) lit. a), strony 19 i 23, Zamawiający określił iż "sprawdzenie parametrów balistycznych całości dostawy nastąpi wg PN -V-87000 ..... " oraz w załączniku 3 pkt 10 ppkt b) str. 28 określił procedurę odbioru. Wynika z tego, że dla zadania 1 - 27 próbek poddanych zostanie badaniom balistycznym, a dla zadania 2 - 15 próbek.

Wg Protestującego zapisy te są nieczytelne, szczególnie w kontekście cytowanej PN, wymagają interpretacji Zamawiającego oraz uzupełnienia treści Specyfikacji o podanie, na przykład, ile kamizelek zostanie poddanych badaniom na mokro, a ile na sucho i jakie będą wielkości partii do odbioru balistycznego. Pozwoli to na oszacowanie kosztów badań balistycznych oraz uzyskanie informacji kosztowej od wytypowanego laboratorium badawczego niezbędnej do skalkulowania ceny wyrobu i przygotowania oferty cenowej.

3. W rozdziale VII pkt. 11 str. 6 Zamawiający żąda od oferenta złożenia dokumentu wydanego przez uprawniony akredytowany niezależny od wykonawcy podmiot badawczy lub złożenia deklaracji potwierdzającej, że materiały użyte w konstrukcji poszycia kamizelek są niepalne lub nie podtrzymujące palenia.

Z kolei w projekcie umowy (Zał. Nr 6, § 2, pkt 4, str. 36) Zamawiający pominął złożenie deklaracji przez oferenta w poruszanej kwestii żądając wyłącznie dokumentu od podmiotu badawczego i bez podania w SIWZ klasy niepalności lub trudnopalności dot. zastosowanych materiałów.

W związku z powyższym Protestujący oczekuje korekty zapisów projektu umowy i uzupełnienie treści o deklarację dostawcy dot. zastosowanych materiałów do produkcji kamizelek ochronnych.

4. W Załączniku 1 pkt III ppkt.2), lit. a) str. 19 Zamawiający określił, że sprawdzenie parametrów balistycznych całości dostawy kamizelek nastąpi wg PN w jednostce certyfikującej niezależnej od producenta. Natomiast w załączniku 3 pkt 10b) str. 28 wskazuje jednoznacznie, że sprawdzenie parametrów balistycznych nastąpi w ITB MORATEX.

Zamawiający nie dopuszcza do prowadzenia badań w innym akredytowanym laboratorium, np. W laboratorium balistycznym WITU w Zieloncu. Wskazanie przez Zamawiającego ITB Moratex tworzy monopol dla tego instytutu, co może znacznie podrożyć koszty badań.

5. W Załącznikach 1 i 2, pkt III, ppkt 2, lit. g) strony 19 i 23, Zamawiający określił, że dokona sprawdzenia parametrów ochronnych po 5 i 8 latach od dnia dostawy. PN określa procedury dla kamizelek kuloodpornych nowych. Brak jest obecnie procedur badawczych dla kamizelek użytkowanych. Kto zapewni, jaki podmiot i na podstawie jakich dokumentów, że kamizelki były użytkowane zgodnie z wymogami określonymi w instrukcji obsługi? Wykonawca nie ma możliwości sprawdzenia, jak kamizelki te były użytkowane i przechowywane, gdyż kamizelki do badań pobierać i dostarczać będą wyłącznie przedstawiciele Policji. Ocena kamizelek po okresie eksploatacji i wybór kamizelek do testowania powinien być przeprowadzany w obecności oferenta.

6. W rozdziale VII, pkt 10, str. 6, Zamawiający żąda "dokumentu zgodności wyrobu wydanego przez uprawniony organ ..... wg metodologii określonej w normach technicznych krajów członkowskich Unii Europejskiej". Z uwagi na fakt, iż metodologie te są różne w różnych krajach nie ma możliwości porównania wyników badań. W związku z tym Zamawiający nie zapewnia jednolitego kryterium porównywania wyrobów.

7. W rozdziale XIV pkt 1, ppkt 1), str. 13 Zamawiający żąda podania wagi w gramach na  $\text{cm}^2$  powierzchni przekroju poprzecznego miękkiego wkładu balistycznego w celu oceny wagi wkładu. Czy należy rozumieć, że chodzi o wagę  $1 \text{ cm}^2$  powierzchni miękkiego wkładu balistycznego łącznie



z wkładem przeciwwugięciowym? W tym przypadku w  $[g/cm^2]$ ?  
Zapis w Specyfikacji jest nieczytelny.

8. W Załączniku 2 cz. III, pkt 1)f) str. 23 Zamawiający narzucił wymagania powierzchniowe i masowe dla dodatkowego wkładu twardego.

W kontekście wymagań Zamawiającego dot. parametru deformacji wkładu ochronnego kamizelki po strzale pociskami karabinowymi na poziomie nie więcej niż 30 mm przez okres 10-letniej gwarancji, zachowanie wymogu masowego jest bardzo trudne do spełnienia przy spełnieniu dodatkowego warunku jak najniższej masy wkładu podstawowego kamizelki.


Wkłady balistyczne twarde wymagają dodatkowego wzmocnienia w celu zachowania wytrzymałości przez okres eksploatacji wyrobu.

Bardzo dobre wkłady balistyczne twarde odporne na wymienione w Specyfikacji pociski karabinowe, przy powierzchni minimum  $710 cm^2$  i dla tak niskiej deformacji podłoża posiadają wyższą masę.

Ponieważ Zamawiającemu zależy na jak najniższej masie pełnej kamizelki, zapis dotyczący oceny wagi kamizelki (rozdz. XIV) mógłby uwzględniać ocenę sumaryczną wagi wkładu podstawowego kamizelki, wkładu dodatkowego oraz poszycia bez dodatkowego warunku masowego dla wkładu twardego.

Przedstawiając powyższe, uważamy, że nasz interes prawny został naruszony i wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem,

  
Janusz Marek Daniel