



ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa  
57  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-

42-6989/07

Warszawa, dnia 19. 10.2007 r.

**Do uczestników  
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

Dot.: spr. nr 183/Cmt/07/JM dostawa kamizelek kuloodpornych typ męski i kamizelek kuloodpornych na mundur, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uprzejmie informuję, że w dniu 19.10.2007 r. został rozstrzygnięty, protest złożony przez firmę jmd DANIEL TECHNOLOGIE w dn. 10.10.2007 protest, którego treść załączam poniżej.

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163z późn. zm.)

**po rozpatrzeniu**

protestu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego, zdaniem Wnoszącego protest, przepisów ustawy pzp w zakresie odnoszącym się do SIWZ polegające na uchybieniach oraz błędach merytorycznych i formalnych, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wyłonienia Wykonawcy dostawy kamizelek kuloodpornych kamuflowanych typ męski i kamizelek kuloodpornych na mundur

**postanawia protest oddalić w części.**

(numeracja rozstrzygnięcia zarzutów zgodna z protestem)

Zarzut nr 5. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że stawiając wymóg dokonania sprawdzenia parametrów ochronnych po 5 i 8 latach od dnia dostawy nie określił zasad dokonywania tych sprawdzeń oraz podstaw prawnych.

Oferowane kamizelki kuloodporne muszą zapewniać stałość parametrów ochronnych określonych w wymaganiach konstrukcyjno-technicznych z załączników 1 i 2 do SIWZ przez cały okres użytkowania w tym okresie gwarancyjnego jak kamizelki nowe. Cytowana Polska Norma wyraźnie wskazuje, że okres trwałości wkładów balistycznych powinien wynosić nie mniej niż 10 lat od daty produkcji (2.6 PN V-87000). Wskazać należy, że w pkt 3.3 PN-V 87000 dotyczącym sprawdzania spełnienia wymagań niezawodnościowych po 5 i 8 latach, zawarte jest wprost odwołanie do badań kamizelek nowych co wskazuje na to, że w stosunku do



kamizelek używanych będzie zastosowana ta sama metodologia badań zgodnie z w/w norma. Warunki eksploatacji kamizelek określono w rozdz. II załączników 1 i 2 do SIWZ. Rozdz.VII pkt. 2)w których wprowadzono wymóg dołączenia przez Wykonawcę instrukcji użytkowania, konserwacji i przechowywania kamizelek. Zatem dostarczone w ramach zamówienia kamizelki będą musiały być i będą użytkowane zgodnie z warunkami określonymi w ww instrukcjach. Z zapisu Załączników 1 i2 III ppkt. 2 lit g wynika, że badania będą przeprowadzane w obecności wykonawcy.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający oddała w tej części protest, jako bezzasadny.

Zarzut nr 6. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że żąda „dokumentu zgodności wyrobu wydanego przez uprawniony organ .....” wg metodologii określonej w normach technicznych krajów członkowskich Unii Europejskiej, który nie daje możliwości dokonania porównania wyników badań.

Zamawiający dokona oceny ofert sprawdzając dołączone do oferty dokumenty pod względem potwierdzania spełnienia wymagań balistycznych dla kamizelek, określonych w tabelach w rozdz. VI załączników 1 i 2 do SIWZ. W SIWZ zamawiający nie wprowadził kryterium oceny ofert w postaci porównywania wyników badań dotyczących oferowanych wyrobów.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający oddała w tej części protest, jako bezzasadny.

Zarzut nr 7. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że żądając podania wagi w gramach na  $\text{cm}^2$  powierzchni przekroju poprzecznego miękkiego wkładu balistycznego nie podał, czy należy uwzględnić w tej wadze także wkład przeciwugięciowy.

W Rozdziale XIV pkt. 1 ppkt. 1 SIWZ wprowadzono zapis z którego wynika, że w trakcie badania i oceny ofert Zamawiający będzie badał wagę, podaną w gramach na  $\text{cm}^2$  ( $\text{g}/\text{cm}^2$ ) powierzchni przekroju poprzecznego zaprezentowanego miękkiego wkładu balistycznego bez pokrowca oraz poszycia kamizelki jednakże z uwzględnieniem wkładów przeciwugięciowych jeśli występują.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający oddała w tej części protest, jako bezzasadny.

Zarzut nr 8. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że narzucając wymagania powierzchniowe i masowe dla dodatkowego wkładu twardego w kontekście wymagań dot. parametru deformacji wkładu ochronnego kamizelek powoduje niemożność (lub bardzo ograniczone możliwości) spełnienia warunku jak najniższej masy wkładu podstawowego kamizelki.

W załączniku nr 2 do SIWZ rozdz. 3 pkt. 1 Zamawiający określił wymiary sztywnej płyty balistycznej oraz jej maksymalną wagę. Płyta balistyczna nie będzie przedmiotem dodatkowej oceny (poza sprawdzeniem parametrów balistycznych i gabarytowych) i nie będzie brała udziału w punktacji kryterium waga kamizelki.

Pragniemy nadmienić, że cała kamizelka również nie będzie oceniana pod względem wagi. Zamawiający będzie badał wagę, podaną w gramach na  $\text{cm}^2$  ( $\text{g}/\text{cm}^2$ )



powierzchni przekroju poprzecznego zaprezentowanego miękkiego wkładu balistycznego.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający oddała protest w zakresie przytaczanym przez Protestującego, jako bezzasadny.

### **Uwzględnia protest w części.**

(numeracja rozstrzygnięcia zarzutów zgodna z protestem)

Zarzut nr 1. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż wymagając jednorazowej dostawy 5.500 i 3000 szt. kamizelek i nie określając liczebności partii, w przypadku przekroczenia deformacji po strzale o 1 mm (wynik badań niezawodnościowych) spowoduje konieczność wycofania i wymianę na nowe całej dostawy (tj. odpowiednio 5500 szt. kamizelek kuloodpornych kamuflowanych typ męski i 3000 kamizelek kuloodpornych na mundur).

Ponadto Protestujący podnosi, że Zamawiający zakłada wykonanie przez Dostawcę partii kamizelek w ilościach odpowiednio 5.500 i 3000 sztuk z jednej partii surowca i z jednej dostawy, co jest trudne do spełnienia.

Zamawiający uwzględnia protest w tej części i dokona modyfikacji zapisów SIWZ o czym powiadomi w oddzielnym piśmie zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy pzp. poprzez określenie parametrów danej partii.

Zarzut nr 2. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że w sposób niejasny (nieczytelny) zostały opisane procedury sprawdzania parametrów balistycznych dostawy.

Zamawiający uwzględnia protest w tej części i dokona modyfikacji zapisów SIWZ, o czym powiadomi w oddzielnym piśmie zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy pzp. Modyfikacja będzie polegała na jednoznacznym określeniu ilości kamizelek pobieranych do badań oraz rodzajów badań (ile „na sucho”, ile „na mokro”).

Zarzut. Nr 3. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że w dokumentacji przetargowej są niespójności w zakresie żądania dokumentów dotyczących konstrukcji poszyć kamizelek (niepalność).

Zamawiający uwzględnia protest w tej części i dokona modyfikacja zapisów SIWZ, o czym powiadomi w oddzielnym piśmie zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy pzp. Modyfikacja będzie polegała na wykreśleniu w załączniku nr 6 w § 2 pkt. 4 „projektu umowy” wyrazów - „wydany przez uprawniony niezależny od Wykonawcy podmiot na użyte w konstrukcji poszycia surowce i materiały”.

Zarzut nr 4. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że w dokumentacji przetargowej są niespójności w zakresie podmiotu, który będzie sprawdzał parametry balistyczne kamizelek oraz, że powierzając te czynności ITB Moratex tworzy monopol dla tego instytutu.

Zamawiający uwzględni protest w tej części i dokona modyfikacji zapisów SIWZ, o czym powiadomi w oddzielnym piśmie zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy pzp. Modyfikacja będzie polegała na wstawieniu w załączniku nr 1 i 2 pkt. III ppkt. 2 lit. a) po słowach - „jednostce certyfikującej niezależnej od producenta i wykonawcy” wyrazów:

„o której mowa w załączniku nr 3 do SIWZ pkt. 10 ppkt. b).

Informuję jednocześnie, że wskazanie ITB MORATEX jako instytutu upoważnionego do przeprowadzania odbioru jest zgodne Rozporządzeniem Ministra SWiA z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzonym do użytku w komórkach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra (Dz.U. 2007 Nr 170 poz. 1199, 1200 i 1201).

#### POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Jednocześnie o wniesieniu odwołania należy powiadomić Zamawiającego przekazując mu kopię odwołania.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

*insp. Zbigniew NYCZ*