



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa
57
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-

12-6390/07

Warszawa, dnia ¹⁹... 10.2007 r.

**Do uczestników
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

Dot.: spr. nr 183/Cmt/07/JM dostawa kamizelek kuloodpornych typ męski i kamizelek kuloodpornych na mundur, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uprzejmie informuję, że w dniu 19.10.2007 r. został rozstrzygnięty protest, złożony w dn. 05.10.2007 przez firmę PSO MASKPOL, którego treść załączam poniżej.

Rozstrzygnięcie protestu

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej treści „ustawą pzp” (tekst jednolity - Dz. U. Nr 164 z 2006 r. poz. 1163 z późn. zm.), Zamawiający,

po rozpatrzeniu protestu

na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegające na wymogu dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających należyte wykonanie co najmniej 2 dostaw przedmiotu zamówienia, w postępowaniu pn. „Dostawa kamizelek kuloodpornych kamuflowanych typ męski i kamizelek kuloodpornych na mundur (spr. nr 183/Cmt/07/JM)”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, z naruszeniem – wg protestującego, §1 ust. 2 pkt. 5) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. (Dz.U. nr 71 poz. 645), jak również art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ograniczenie dostarczenia wykazu wykonanych dostaw do ściśle związanych z przedmiotem zamówienia,

oddala protest

Uzasadnienie:

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający zgodnie z aktualnym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605), żądał dołączenia do oferty wykazu zrealizowanych, co najmniej 2 dostaw kamizelek kuloodpornych wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 2) cytowanego

rozporządzenia – „W celu potwierdzenia opisywanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu zamówienia, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te lub usługi zostały wykonane należycie”.

Z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp miał obowiązek żądania powyższych dokumentów.

W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że poprzez postawiony w SIWZ obowiązek dostarczenia określonych przepisami prawa dokumentów stanowiło to naruszenie art. 7 Ustawy Pzp.

Wskazać należy również, że Zamawiający w SIWZ w rozdz. XI pkt. 6 dopuścił składanie ofert przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne na zasadach tam opisanych. Z możliwości takiej protestujący nie skorzystał.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Jednocześnie o wniesieniu odwołania należy powiadomić Zamawiającego przekazując mu kopię odwołania.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

insp. Zbigniew NYCZ