



**ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

*rz-9068/07*

Warszawa, dnia .....<sup>12</sup>.....12.2007 r.

**OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: dostawa kamizelek kuloodpornych kamuflowanych typ damski i kamizelek kuloodpornych na mundur, sprawa numer 183/Cmt/07/JM

Biuro Finansów Komendy Głównej Policji w Warszawie informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

1. Wykluczono z postępowania Konsorcjum jmd DANIEL, CENREX Sp. zo.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 – nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy.

Uzasadnienie

Zamawiający, na potwierdzenie posiadania doświadczenia, wymagał wykazania się dostawami o określonej wartości. W ofercie zostały złożone dokumenty, które w części zostały zakwestionowane gdyż daty ich wykonania wykraczały poza ramy czasowe określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605) W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o ich uzupełnienie. Zgodnie z zapisami rozdz. VII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również § 4 ust. 1) przytaczanego rozporządzenia, dokumenty powinny być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Uzupełnione dokumenty – Protokoły Zdawczo-Odbiorcze zrealizowanych dostaw zostały przedłożone w formie kopii, niepoświadczonych za zgodność z oryginałem.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Konsekwencją wykluczenia jest odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Ponadto odrzucono ofertę Konsorcjum jmd DANIEL, CENREX Sp. zo.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy pzp – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie

W dniu 21.11.2007 r. Zamawiający zwrócił się do pełnomocnika Konsorcjum – firmy jmd DANIEL TECHNOLOGIE, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 3

ustawy Pzp. Firma jmd DANIEL TECHNOLOGIE w wyznaczonym terminie złożyła Deklarację Zgodności (Certyfikat) Nr 1/16087/2007. Po dokładnej analizie dokumentu został odrzucony jako nieprawidłowy.

Podstawą wystawienia Deklaracji jest upoważnienie zawarte w ustawie z dnia 17 listopada 2006 o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, (Dz. U. Nr 235 poz. 1700) zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 1 w myśl § 11 rozporządzenia Ministra SWiA w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz ich wykazu z dnia 25 września 2007, Dz.U. z dnia 15 października 2007 r. (Dz.U.07.188. 1351).

Zgodnie z powyższymi przepisami do 30.09.2008 r. deklarację dotyczącą wprowadzenia kamizelek kuloodpornych do użytku, może wystawić sobie Wykonawca sam.

Jednakże w art. 11 cytowanej ustawy wskazano, jakie informacje muszą się znaleźć w tym dokumencie. Zgodnie z tym artykułem w deklaracji oprócz danych dostawcy, danych identyfikacyjnych wyrobu, oświadczenia, że wyrób jest zgodny ze specyfikacją techniczną musi znaleźć się nazwa dokumentu określającego specyfikację techniczną z podaniem jego pełnych danych identyfikacyjnych (art. 11 ust. 1 pkt. 4) tj. numerem, datą wydania, podaniem, kto wydał. W przedstawionej deklaracji brak numeru dokumentacji techniczno-konstrukcyjnej, daty wydania.

Ponadto zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, powinno być zostawione pole do potwierdzenia danych przez organ sprawujący nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem, a zatem również samo potwierdzenie danych przez ten organ nadzorujący.

2. Odrzucono ofertę firmy Lubawa SA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami rozdz. VII SIWZ Zamawiający wymagał złożenia dokumentu potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania opisane w dokumentacji. W dokumencie załączonym do oferty brak było oznakowania kamizelek, które zostały przedstawione jako wzory. W związku z powyższym w dniu 21.11.2007 r. Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W wyznaczonym terminie firma złożyła nowy dokument, który również nie dotyczy kamizelek złożonych jako wzory.

Jako wzory złożono kamizelki z oznaczeniem:

- kamizelka kamuflowana – PN-V-87000- KK3-P-T,
- kamizelka na mundur – PN-V-87000-KK3/PD4/N3-P-TK.

Złożony Certyfikat potwierdza określone parametry, ale na kamizelki:

- KK3-X-T,
- KK3/PD4/N3-X-TK

W wyjaśnieniu napisano, iż X w oznaczeniu „określa rodzaj kamizelki kuloodpornej „bez względu na przeznaczenie” lub użytkownika, czyli ma zakres SZERSZY niż litera P, która „oznacza kamizelki policyjne”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uznane, gdyż w Certyfikacie zgodności zawarto informację, z której wynika, że „Prawo do posługiwania się certyfikatem (wydanym według modelu 5 ISO) w okresie od 30.04.2007 r. do 29.04.2011 r. dotyczy wyłącznie egzemplarzy wyrobu posiadających właściwości (parametry) jak przedstawiony do badań reprezentant i odpowiadających wymaganiom określonym powyżej”

3. Wykluczono firmę MAROM DOLPHI Ltd na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp – nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z rozdz. VII pkt. 3 SIWZ na potwierdzenie warunku posiadania uprawnień do

wykonywania określonej działalności, Zamawiający żądał złożenia aktualnej koncesji na obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz.U. Nr 145 poz. 1625). Wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu tego typu materiałami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej reguluje ustawa o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym z dnia 22 czerwca 2001 (Dz.U. Nr 67 poz. 679). Zgodnie z zapisami tej ustawy, a szczególnie art. 6 ust. 1 obrót tego typu materiałami na terenie RP wymaga uzyskania koncesji.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, zwrócił się do Wykonawcy, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przesłane w dniu 5.12.2007 r. „Zezwolenie na prowadzenie negocjacji dotyczących eksportu sprzętu bojowego i wiedzy z zakresu bezpieczeństwa” wydane przez Departament Kontroli i Exportu Zbrojnego Ministerstwa Obrony Państwa Izrael, nie może zostać uznane, jako spełnienie tego warunku.

W art. 7 ust. 1 przytoczonej ustawy o prowadzeniu działalności gospodarczej wskazano, że koncesji „udziela, odmawia udzielenia, zmienia, cofa lub ogranicza jej zakres, w drodze decyzji, minister właściwy do spraw wewnętrznych”. Zgodnie z tym zapisem jedynie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji jest upoważniony do wydawania tego typu dokumentów po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 7 ust. 2 i 3 cytowanej ustawy.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Konsekwencją wykluczenia jest odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Ponadto oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp. W załączniku nr 5 do SIWZ, Zamawiający wymagał podania ceny oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia, czyli podania całej wartości przedmiotu zamówienia. W ofercie wpisano ceny jednostkowe. Ponieważ art. 87 ust 1 ustawy pzp zakazuje zmian w ofercie (w szczególności ceny oferty), oferta zostaje odrzucona jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

  
insp. Zbigniew NYCZ