

Radom, 19 października 2007 roku

KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

adres korespondencyjny:

Wydział Zamówień Publicznych
Biuro Finansów KGP
ul. Domaniewska 36/38
02-542 Warszawa

Wykonawca: Fabryka Broni Łucznik – Radom Sp. z o.o.
ul. 1905 roku 1/9
26-600 Radom

**PROTEST DOTYCZĄCY POSTANOWIEŃ SIWZ
w sprawie nr 174/Cmt/07/JM**

Działając w imieniu Fabryki Broni Łucznik radom Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, jako Prezes jednoosobowego Zarządu, niniejszym - na podstawie art. 180 ust. 1 oraz ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych – składam protest na treść postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sprawie nr 174/Cmt/07/JM.

Postanowieniom SIWZ zarzucam:

1. nieuwzględnienie wymogów wynikających z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 10 września 1999 roku o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (zwanej dalej: ustawą offsetową) i w konsekwencji nie zawarcie przez Zamawiającego w SIWZ założeń do oferty offsetowej, mimo, że wartość zamówienia przekracza wartości wskazane w art. 2 ust. 1 ww. ustawy,
2. wprowadzenie do SIWZ zapisów naruszających art. 7 ustawy p.z.p., poprzez:
 - a) w części XIV ust. 2 SIWZ wprowadzenie jako kryterium oceny ofert wagi przedmiotu zamówienia, co narusza zasady równego traktowania wykonawców,
 - b) w części V SIWZ poprzez wskazanie terminów wykonania zamówienia w sposób uniemożliwiający ich wykonanie przez producentów krajowych,
3. naruszenie w części II SWIZ art. 16 ustawy p.z.p. poprzez błędne wskazanie, że w sprawie występuje jeden zamawiający, w sytuacji, gdy w rzeczywistości mamy do czynienia z dwoma zamawiającymi – Komendą Główną Policji i Strażą Graniczną, w imieniu i na rzecz której działa Komenda Główna Policji.

Z uwagi na naruszenia określone w punkcie 1 oraz 2 litera a) powyżej wnoszę o unieważnienie postępowania w sprawie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy p.z.p. (w związku z – w zakresie punktu 2 a) zarzutów – z art. 38 ust. 5 ustawy p.z.p.).

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
Wpłynęło dn. 2007.10.22
Nr. 72-6999/07 zał. plik

p. J. Malin
Pisany poniedziałem
o punkcie + przygotowaniu
projektu wystąpienia w
konsultacji z p. mec.
z. 19. 10. 2007.

KANCELARIA
Biura Finansów KGP
Wpłynęło dn. 19. 10. 2007
L.dz. Fp. 2 2425/07 zał.

UZASADNIENIE

Ad.1. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawa offsetowa winna być stosowana w sytuacji, gdy wartość dostaw uzbrojenia i sprzętu przekracza równowartość 5.000.000 Euro w okresie kolejnych trzech lat dla jednego dostawcy zagranicznego.

Mając na uwadze wartość przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie ustawa offsetowa winna mieć zastosowanie.

Zgodnie z definicją zamawiającego zawartą art. 3 pkt. 14 ustawy offsetowej jest nim podmiot zamawiający uzbrojenie, sprzęt wojskowy lub usługi na potrzeby obronności lub bezpieczeństwa państwa, w szczególności komórki organizacyjne Ministerstwa Obrony Narodowej lub komórki organizacyjne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej lub organy oraz jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o policji organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego, jest Komendant Główny Policji, podległy ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.

Artykuł 8 ust 1 ww. ustawy stanowi, że w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia skutkującego lub mogącego skutkować obowiązkiem zawarcia przez zagranicznego dostawcę umowy offsetowej zamawiający winien przeprowadzić stosowne postępowanie przygotowawcze z ministrem właściwym do spraw gospodarki, w wyniku czego winien uzyskać założenia do oferty offsetowej, które z kolei winny znaleźć się w SIWZ, jako jeden z warunków postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę.

Z SIWZ nie wynikają żadne założenia do oferty offsetowej. Oznacza to, że zamawiający nie przeprowadził obowiązkowego postępowania offsetowego, a w konsekwencji, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy na dostawę. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 12 ustawy offsetowej umowa dostawy nie może być zawarta przed datą zawarcia umowy offsetowej.

Ad.2. Zapisy SIWZ naruszają zasady określone w art. 7 ustawy p.z.p. zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Po pierwsze w części XIV ust. 2 SIWZ wprowadzono jako kryterium oceny ofert wagę przedmiotu zamówienia, przypisując temu czynnikowi aż 15 punktów na 100 możliwych.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że obecnie Zamawiający dysponuje pełną wiedzą na temat wagi pistoletów, które mogą zostać zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu. Wiedza ta wynika z treści ofert złożonych przez wykonawców w toku postępowania na dostawę broni nr 61/CMT/07/JC.

Podkreślić przy tym należy, że różnice w ciężarze broni poszczególnych oferentów są nie istotne z punktu widzenia jej funkcjonalności, praktyczności czy wygody i komfortu użytkowania. Tym samym kryterium to nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia.

Jednocześnie jednak, broń typu Glock (wybrana w toku ww. postępowania nr 61/CMT/07/JC) jest bronią formalnie najlżejszą, stąd też z tego tytułu otrzymać może

najwięcej punktów, mimo, że - jak wskazano wyżej - czynnik ten w żaden sposób nie przekłada się na walory praktyczne i komfort użytkownika. Dla użytkownika broni różnice w ciężarze rządu **10 gram** nie są po prostu zauważalne.

W konsekwencji, zdaniem Wykonawcy takie zapisy SIWZ naruszają zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców, gdyż w sposób nieuprawniony ferują jednego z nich.

Z uwagi na treść art. 38 ust. 5 ustawy p.z.p. modyfikacja SIWZ w zakresie warunków oceny ofert jest niedopuszczalna. Powyższe musi więc skutkować koniecznością unieważnienia postępowania.

Po drugie, w części V SIWZ zamawiający określił terminy dostaw poszczególnych partii towaru w sposób uniemożliwiający ich wykonanie przez producentów krajowych.

SIWZ stanowi bowiem, że broń ma być fabrycznie nowa. Oznacza to, że wykonawcy nie mogą wykorzystać stanów magazynowych.

Zapisy SIWZ w tym zakresie ferują producentów zagranicznych dysponujących kilkoma fabrykami.

Zapisy dotyczące terminu ostatniej dostawy na grudzień 2008 roku nie są przy tym w żaden sposób uzasadnione potrzebami Zamawiającego, w szczególności zważywszy na fakt, że przedmiotowe postępowanie realizowane jest w ramach programu wynikającego z ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2009.

W tym zakresie Wykonawca wnosi o zmianę terminów dostaw określonych w części V SIWZ, poprzez wydłużenie terminów drugiej, trzeciej i czwartej dostawy o 6 miesięcy.

Ad.3. Zgodnie z treścią SIWZ zamawiającym jest jedynie KGP (vide: pkt. II SIWZ). Przeczy temu jednak treść załącznika nr 5 i nr 5 ADO do SIWZ - projekty umów. Okazuje się bowiem, że w efekcie postępowania zostaną podpisane dwie umowy - na dostawę sprzętu dla Policji (tu zamawiającym jest KGP) i dla Straży Granicznej. W tym ostatnim przypadku - zgodnie z projektem umowy - zamawiającym także jest KGP, z tym, że działa ona "w imieniu i na rzecz" Straży Granicznej (zwana dalej: SG). Skoro tak, to de facto KGP jest tylko pełnomocnikiem SG, a zamawiających formalnie jest dwóch: KGP i SG.

Z treści SIWZ nie wynika zaś, że mamy do czynienia z dwoma zamawiającymi lub z tzw. centralnym zamawiającym.

Wspólne udzielenie zamówienia jest dopuszczalne i wynika z art. 16 ustawy p.z.p., który wskazuje, że zamawiający mogą wspólnie przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia, wyznaczając spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz.

W konsekwencji także SIWZ winien wskazywać wyraźnie, że mamy dwóch zamawiających: KGP i SG, w imieniu i na rzecz której działa KGP.

W tym zakresie Wykonawca wnosi o stosowną zmianę części II SIWZ.

* * *

Mając na uwadze wartość przedmiotu zamówienia przekraczającą wartości określone w art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p., termin na wniesienie przedmiotowego protestu wynosi - zgodnie z art. 180 ust. 3 punkt 2 ustawy p.z.p. - 14 dni, licząc od daty jego publikacji na stronach internetowych, co nastąpiło w dniu 5 października.

W związku z powyższym protest zostaje wniesiony w terminie.

Protest zostaje złożony w Wydziale Zamówień Publicznych Biura Finansów KGP, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ustęp 3 zdanie drugie SIWZ.

Wykonawca – zgodnie z treścią części XVIII SIWZ – odpis z rejestru przedsiębiorców KRS wraz z uchwałą Zgromadzenia Wspólników w zakresie zmian w składowości Zarządu oraz kopią formularzy KRS potwierdzających fakt zgłoszenia faktu dokonania tych zmian w sądzie rejestrowym.

PREZES ZARZĄDU
TOMASZ NITA

