



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ 8198 /07

Warszawa 2007.11.16

**Do uczestników ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania na dostawę samochodów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych, wraz z zapewnieniem obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze transportu jednostek Policji i Straży Granicznej" – spr. nr 192/Cmt/07/EMi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uprzejmie informuję, że w dniu 16.11.2007 r. został rozstrzygnięty, złożony przez firmę General Motors Poland Sp. z o.o., w dniu 6.11.2007 r. protest, którego treść załączam poniżej.

Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej treści „ustawą pzp” (tekst jednolity - Dz. U. Nr 164 z 2006 r. poz. 1163 z późn. zm.) po rozpatrzeniu protestu dotyczącego:

- 1) naruszeniu przez Zamawiającego art. 2 pkt. 13) ustawy poprzez żądanie od wykonawcy zawarcia umowy w części nieodpłatnej;
- 2) naruszeniu przez Zamawiającego art. 22 ust. 2 ustawy poprzez określenie nierównych zasad dla uczestników postępowania;
- 3) naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 ust. 1-3 ustawy poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
- 4) naruszeniu przez Zamawiającego art. 25 ust. 1-2 ustawy w zakresie żądania dokumentów zbędnych do przeprowadzenia danego postępowania oraz wykraczających poza katalog rozporządzenia wykonawczego i żądania czterech drogich próbek;
- 5) naruszeniu przez Zamawiającego art. 36 ustawy w zakresie wadliwych zapisów SIWZ;
- 6) naruszeniu przez Zamawiającego art. 142 ust. 3 ustawy poprzez zakreślenie terminu trwania umowy powyżej 4 lat bez powiadomienia Prezesa UZP;
- 7) naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 Ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców chcących wziąć udział w tym postępowaniu i przekroczenie prawa w powyższych art. Ustawy.

Postanawia protest oddalić w części.

Uzasadnienie

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią postawionych zarzutów oraz przedstawionym uzasadnieniem przedstawia poniżej rozstrzygnięcia poszczególnych zarzutów.

Zarzut 1: Zapisy SIWZ w zakresie załącznika nr 3 stanowią:

W okresie od upływu gwarancji podzespołów mechanicznych, elektrycznych i elektronicznych do zakończenia użytkowania dostarczonych w ramach zamówienia samochodów osobowych przewidywanego na 10 lat, Wykonawca zapewni stacjom obsługi na zasadach obowiązujących w autoryzowanej sieci serwisowej producenta:

1. dostęp do systemów informatycznych, katalogów części zamiennych, aktualizacji oprogramowania testerów diagnostycznych itp.,
2. dostęp do wyposażenia informatycznego i komputerowego, wraz z jego konserwacją i utrzymaniem,
3. szkolenia serwisowe personelu,
4. konsultacje techniczne.

Powyższe zapisy wymagają od wykonawcy nieodpłatnych usług, co jest sprzeczne z dyspozycją art. 2 pkt 13 ustawy. Usługi te znacznie wykraczają poza termin umowy dostawy i nie są objęte zapłatą opisaną w paragrafie 2 pkt 2 projektu umowy.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy świadczenia nieodpłatnych usług po upływie gwarancji. Zgodnie z zapisami rozdział VII Załącznik nr 3 do SIWZ wymienione w zarzucie usługi powinny być świadczone na zasadach obowiązujących w autoryzowanej sieci producenta. Jeżeli poszczególne z wymienionych usług świadczone są przez producenta pojazdów nieodpłatnie dla autoryzowanych partnerów serwisowych, to wynika to z wewnętrznych uregulowań obowiązujących w tej sieci, a nie z warunków postawionych przez Zamawiającego.

Zarzut 2.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ rozdział VI pkt 1, dopuszcza do postępowania tylko tych wykonawców, którzy w okresie ostatnich trzech lat zrealizowali jednorazową dostawę na wartość 10 mln PLN. W Polsce przez ostatnie trzy lata nie było takiej dostawy tym samym Zamawiający zagroził drogę do postępowania wykonawcom polskim a w uprzywilejowanej pozycji postawił wykonawców z poza granic kraju.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z postanowieniami art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W ustawie nie określono sztywnych zasad ustalania przez Zamawiającego wymagań w tym zakresie. Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek (art. 22 ust. 2 ustawy pzp), z którego wynika jedynie zakaz określania warunków udziału w postępowaniu, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Postawiony warunek jest adekwatny do przedmiotu zamówienia i Zamawiający wymagając wykazania się dostawami o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,- złotych nie naruszył przepisów ustawy.

Warunek postawiony przez Zamawiającego jest ściśle powiązany z przedmiotem zamówienia i celem jaki przez zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający. Wskazana wysokość stanowi jedynie ułamkową część wartości przedmiotu zamówienia. Zasadnym jest również podniesienie, że działanie Zamawiającego nie zmierzało do ograniczenia konkurencji a jedynie miało na celu potwierdzenie, że Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie w wykonywaniu przedmiotu zamówienia. Podkreślić również należy, że wynikający z ustawy nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich Wykonawców, w tym niezdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Stanowisko

takie znajduje potwierdzenie między innymi w publikacji „Prawo zamówień publicznych .Komentarz. Zakamycze 2005” autorstwa M. Stachowiak, J. Jurzykowski, W. Dzierżanowski oraz w wyroku ZA z 5.07.2006 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-1909/06).

Wskazać również należy, że z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości wynika, że wymaganie wykazania wykonania zamówień w określonej wartości jest dopuszczalne. Pogląd ten jest również aktualny na gruncie ustawy pzp oraz aktów wykonawczych - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od Wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W rozporządzeniu tym prawodawca wprowadził zapisy umożliwiające Zamawiającemu wymagania od Wykonawców dokumentów potwierdzających wykonanie dostaw lub usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia (§ 1 ust 2 pkt 2 rozporządzenia).

Podnieść również należy, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy z całej Unii Europejskiej zatem zarzut, iż nie ma w Polsce ani jednego Wykonawcy, który jest w stanie spełnić tak postawione warunki nie znajduje uzasadnienia. Ponadto Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia i w takim wypadku warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 3 dotyczące doświadczenia i posiadania środków finansowych mogą spełniać wspólnie Wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum z zastrzeżeniem, że co najmniej jedna dostawa będzie wypełniała warunek, o którym mowa powyżej.

Zarzut 2.1. Zapisy rozdz. II. 3 wymagają dołączenia do oferty bardzo drogich próbek w ilości 4 szt. przygotowanych aut, co łącznie stanowi koszt ok. 450 tys. zł. Aut, które przegrany wykonawca nie użyje i nie sprzeda w innym miejscu.

Zamawiający nie jest uprawniony ustawowo do żądania tak drogich próbek bez zapisów, że koszt ich wyprodukowania pokryje wszystkim uczestnikom postępowania, którzy złożą ważną ofertę wraz z próbkami, jak wynika z konstrukcji art. 93 ust. 3 odpowiednio zastosowanego.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zapisy SIWZ nie przewidują dołączenia do oferty pojazdów. Przewidują natomiast dołączenie do oferty zaświadczeń, o których mowa w SIWZ rozdział VII ust. III pkt. 5.

Samochód przedstawiony do badań jest próbką w rozumieniu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku, w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605). Z przepisów ustawy pzp oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy nie wynika, aby ustawodawca wprowadził zakaz żądania próbek powyżej określonej wartości. W związku z powyższym działanie zamawiającego w tym zakresie należy uznać za zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto z zapisów znajdujących się w treści SIWZ:

a) rozdział IV ustęp 1.7

cyt. „Wersja pojazdu bazowego w kompletacji homologacyjnej przeznaczonej dla Zamawiającego, musi zostać zgłoszona do katalogu marek i typów pojazdów, zgodnie z wymogami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 03.04.2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu przekazywania danych i informacji o uzyskanych świadectwach homologacji typu pojazdu (Dz. U. z 2004 r., nr 101, poz. 1047, z późn. zm.). Wersja pojazdu bazowego w kompletacji przeznaczonej dla Zamawiającego oznacza samochód przed zamontowaniem wyposażenia służbowego.”

b) rozdział VII ust. II pkt 3

cyt. „Przedstawione do badań pojazdy muszą spełniać wymagania WTT z możliwością wyłączenia wymogów dotyczących kolorystyki i oznakowania.”, wynika, że Wykonawca, będzie mógł odsprzedać przedmiotowe pojazdy innym odbiorcom.

Zarzut 2.2. Zapisami siwz rozdz. II pkt 1 Zamawiający do potwierdzenia zgodności oferowanych pojazdów z wymogami w zakresie badań i sprawdzenia dopuszcza szeroki wachlarz jednostek do tego uprawnionych, natomiast zapisami załącznika nr 7 do projektu umowy, wskazuje te podmioty wprost z nazwy/ PIMOT, Laboratorium BLB i inne/ narzucając w ten sposób wykonawcy podmiot badający pojazd z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

W załączniku nr 7 do projektu umowy, który stanowi załącznik nr 7 do SIWZ określone zostały zasady odbioru jakościowego ze wskazaniem podmiotu, który dokona tego odbioru (już po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą). Zamawiający ma pełne prawo ustalić zasady odbioru jakościowego i wskazać, podmiot uprawniony do wykonania tej czynności w imieniu Zamawiającego.

Zarzut 2.3. Zamawiający wprowadził warunki postępowania, które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o dane zamówienie.

W nowej ustawie, Ustawodawca w art. 91 ust. 2, zabronił stosowania podmiotowych kryteriów oceny ofert, a Zamawiający zastosował podmiotowe warunki całego zamówienia w takim określeniu powyższych parametrów zamówienia. W aktualnie obowiązującej Ustawie, w art. 22 ust. 2, Ustawodawca w sposób szczególny zaznaczył kwestie warunków stawianych wykonawcom.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający stwierdza, że protestujący stawiając ten zarzut nie wykazał, na czym miałyby polegać naruszenie zasad równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Protestujący nie wskazał konkretnie żadnego z postawionych przez Zamawiającego warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia jak również żadnego z określonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert jako naruszających przywołane zasady. Należy zauważyć również, iż użyte przez protestującego określenia „warunki postępowania”, „podmiotowe warunki całego zamówienia”, nie zostały zdefiniowane nigdzie przez protestującego ani Zamawiającego w SIWZ, a ponadto nie występują w ustawie pzp, co skutkuje tym, iż Zamawiający nie może rozstrzygnąć protestu w tej części w inny sposób. Z zapisów SIWZ wynika jednoznacznie, iż Zamawiający postawił wszystkim Wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie oraz kryteria oceny ofert, co świadczy o zachowaniu zasady równego traktowania Wykonawców i zachowania konkurencji.

Zarzut 3. Zapisy siwz rozdz. IV pkt 1. 4a:

Wybrany Wykonawca dostarczy:

a) samochody „oznakowane” w rodzaju nadwozia kombi (AC),

wymagają dostarczenia pojazdów z nadwoziami Kombi (AC) - tym samym Zamawiający ogranicza dopuszczenia nadwozi kombi jedynie do AC, a nie dopuszcza oprócz samochodu kombi o rodzaju AC także kombi tzw. wielozadaniowego o rodzaju AF. Samochody te w ujęciu użytkowym nie różnią się niczym a różnica w oznaczeniu wynika jedynie z formalnych przepisów lokujących typy i rodzaje w określonej specyfikacji. Wartość użytkowa tych typów nadwozia jest tożsama. Zamawiający

wymaga dostawy pojazdów kombi stosując jako jedyne kryterium określenia typu jako typ homologacyjnego AC, nie akceptując innych definicji.

W związku z powyższym żądamy zmiany zapisów i dopuszczenie oprócz samochodów kombi o rodzaju AC także kombi o rodzaju AF z zastrzeżeniem (kombi, tylne drzwi otwierane do góry, boczne przednie i tylne skrzydełkowe).

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako dostawę samochodów osobowych w rodzaju nadwozia kombi (AC). Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i Wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmiany przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.1. Zapisami siwz rozdz. IV 1.4c Zamawiający wymaga dostaw pojazdów wg jednego typu homologacyjnego.

Sytuacją zrozumiałą a ponadto naturalną i oczekiwaną przez klientów jest stały rozwój produktów u poszczególnych producentów, ich modyfikacja jak i wprowadzenie nowych modeli. Rozwój ten odnosi się do stałej poprawy technicznej pojazdów. Wiązać się to także może z modyfikacją wyposażenia a na pewno będzie się wiązało ze zmianą koniecznych homologacji. Zamawiający nie dopuszcza w siwz takiej sytuacji, przez co uniemożliwia firmom innowacyjnym, poszukującym nowych rozwiązań start w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe, ponadto jest sprzeczne z zapisami projektu umowy paragraf 1 pkt 2 i blokuje wyliczenie ceny oferty w oparciu o jeszcze nieistniejące pojazdy.

Zarzut 3.2. Zapisami siwz rozdz. IV 1.7 dalej tą samą tezę Zamawiający potwierdza. Ogranicza przez to formy rozwoju produkcji aut i wykonawców/producentów.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w części określonej jako zarzut 3.1 i 3.2 jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i Wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmiany przedmiotu zamówienia.

Ponadto wskazać należy, że Zamawiający oczekuje zaoferowania pojazdów, które Wykonawca posiada aktualnie w swojej ofercie handlowej, zatem za bezpodstawny należy uznać również zarzut, o braku możliwości wyliczenia ceny oferty.

Zarzut 3.3. Zapisami siwz rozdz. IV pkt. 1.9 Zamawiający wymaga uznania takiego sposobu mycia świadom olbrzymiej (w skali wymaganego okresu gwarancji 1095 – krotnego mycia) objęcia gwarancją pojazdów, przy czym Zamawiający nie przekazał żadnych danych o stanie technicznym urządzeń – myjni i używanych w nich detergentach. Nie informuje także czy auta w takim procesie mycia będą za każdym razem w pełni wysuszone, co ma newralgiczny wpływ na stan powłok lakierniczych jak i samego nadwozia.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.4. Zapisami siwz rozdz. IV pkt 1.9 a, b, e Zamawiający wymaga,

- gwarancja tzw. mechaniczna 36 miesięcy – wnosimy o dopuszczenie gwarancji 24 mies. bez limitu km na podzespoły mechaniczne.

- gwarancja tzw. na lakier 36 miesięcy – wnosimy o dopuszczenie gwarancji 24 mies. na powłokę lakierniczą.

- gwarancja tzw. na sygnalizację 36 miesięcy – wnosimy o dopuszczenie gwarancji 24 mies. na sygnalizację uprzywilejowania w ruchu.

Zamawiający nadmiernie wykorzystuje pozycję nabywcy w przedmiotowym postępowaniu i pomimo powszechnej wiedzy na temat gwarancji producentów, wśród których większość posiada 24 miesięczną gwarancję, wymusza 36 miesięcy gwarancji.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i Wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia. Fakt żądania przez zamawiającego dłuższej gwarancji może wpłynąć na cenę oferty, i zamawiający wprowadzając ten wymóg ma tego świadomość.

Zarzut 3.5. Załącznik nr 1 – opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powołuje się na szereg norm, aprobat technicznych i systemów odniesienia nie wskazując dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Żądamy dostosowania zapisów opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy. Wskazane przez Zamawiającego normy nie mają odpowiedników Europejskich. Żądamy wskazania tych dokumentów normalizacyjnych.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne, na co wskazują zapisy w SIWZ w załącznikach nr 1 i 2 w części UWAGA pkt. 1 w którym wprowadzono zapis o treści „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, w rozumieniu art. 30 ust 4. ustawy pzp, pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę wymogów opisanych w art. 30 ust 5. ustawy Pzp”.

Zarzut 3.6. Zapisy załącznika nr 1 pkt 1 5, ppkt 6, 7, 8 stanowią:

6) Pojazd oraz urządzenia elektryczne i elektroniczne do instalowania w pojeździe muszą spełniać Dyrektywę Komisji 2004/104/WE z dnia 14.10.2004r. „dostosującą do postępu technicznego Dyrektywę Rady 72/245/EWG odnoszącą się do zakłóceń radioelektrycznych (zgodności elektromagnetycznej) pojazdów oraz zmieniającą dyrektywę 70/156/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do zatwierdzenia typu pojazdów silnikowych i ich przyczep.

7) Urządzenia elektroniczne muszą spełniać wymagania normy PN-S-76020 „Pojazdy drogowe. Urządzenia elektroniczne pojazdów samochodowych. Ogólne wymagania i metody badań”. Wymagania zawarte w normie PN-S-76020 dotyczą wszystkich urządzeń montowanych fabrycznie i dodatkowo w pojeździe i na pojeździe.

8) Instalacja elektryczna pojazdu musi spełniać wymagania normy PN-S-76021 „Instalacja elektryczna pojazdów samochodowych. Wymagania i metody badań.” Wymagania zawarte w normie PN-S-76021 dotyczą również instalacji elektrycznej pojazdu, które nie są ujęte w wymaganiach homologacyjnych. Potwierdzeniem spełnienia tego wymogu może być certyfikat na zgodność z powołaną normą wystawiony przez akredytowaną jednostkę uprawnioną do kontroli zgodności produkcji, o której mowa w SIWZ rozdział VII, ust. II pkt 1, zgodnie z posiadaną akredytacją. Certyfikat taki będzie dotyczył określonej marki, modelu oraz rodzaju nadwozia z wyspecyfikowanym wyposażeniem dodatkowym.

Czy zgodnie z zapisami wskazanego powyżej Załącznika nr 1, Zamawiający wymaga spełnienia warunków określonych Polskich Norm przez całe wyposażenie elektroniczne wraz z instalacją elektryczną pojazdu po adaptacji, tj. czy wskazany wymóg dotyczy również wyposażenia elektronicznego i instalacji elektrycznej samochodu bazowego, jeżeli uzyskał on Europejską Homologację Typu Pojazdu – brak precyzji opisu blokuje przygotowanie oferty.

Uzasadnienie dotyczące wyżej postawionego zarzutu przedstawione zostało przez protestującego na 4 stronach złożonego protestu (strona 7, 8, 9,10).

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddala protest w tej części jako bezzasadny.

Przedstawione poniżej uzasadnienie oddalenia protestu odnosi się do całej treści zarzutu.

Spełnienie wymagań PN dotyczy całego wyposażenia pojazdu po adaptacji.

Nie ma to nic wspólnego z przywołaną homologacją. Wymagania PN są specyficzne i wiążą się z warunkami taktyczno- technicznymi pojazdów określonymi w WTT jako załączniki nr 1 i 2 do SIWZ.

Wymagania dotyczące kompatybilności elektromagnetycznej (Regulamin nr 10, Dyrektywa 2004/104) i inne zawarte w przywołanym tekście nie są przepisami nadrzędnymi w stosunku do PN. Są to po prostu inne wymagania, które Zamawiający przedstawił Wykonawcom. Ma do tego prawo, gdyż są to pojazdy dla Policji i Straży Granicznej, które muszą spełniać dodatkowe wymagania ze względu na charakter ich eksploatacji. Zastosowanie PN do oceny podwyższa standard wykonania pojazdów i ma wpływ na ich jakość, co ma pierwszorzędne znaczenie dla Zamawiającego.

Nadużyciem jest stwierdzenie, że PN stanowią zbiór wymagań archaicznych.

Z pewnością stanowią zbiór wymagań ostrych. Norma PN-S-76021 była uzupełniona we wrześniu 2001 r. Podane przykłady dotyczą przekrojów przewodów o dopuszczalnym przekroju $0,5 \text{ mm}^2$ instalacji elektrycznej oraz szyny CAN instalacji elektronicznej (objętej innymi normami). Świadczy to o tym, że nie rozróżniono podstawowych różnic między elektrotechniką a elektroniką. Producenci pojazdów chcąc obniżyć koszty produkcji stosują przewody o coraz mniejszych przekrojach, co negatywnie wpływa na trwałość i niezawodność instalacji elektrycznej. Z danych statystycznych wynika, że obecnie ponad 25% przyczyn awarii pojazdów tkwi w stosowaniu niedopracowanych układów elektrycznych i elektronicznych. Wymagania dotyczące odporności na podwyższone napięcie zasilania wg PN-S-76020 dotyczą urządzeń elektronicznych a nie pojedynczych elementów, jakimi są diody LED. Wymagania identyczne jak w/w normie są przywołane w Regulaminie nr 97 dotyczącym autoalarmów. Te urządzenia mające homologację spełniają wymagania pracy przy napięciu 24V i 18V. Wymagań w/w normy nie stosuje się do urządzeń oświetleniowych, które w pojazdach muszą spełniać wymagania stosownych Regulaminów EKG ONZ lub Dyrektyw WE nie przywołanych w WTT. Należy też zauważyć, że normy, które są przestarzałe ze względu na stan techniki są wycofywane przez Polski Komitet Normalizacyjny a PN powołane w WTT są w obrocie prawnym. Dodatkowe wyposażenie montowane w pojazdach przez Zamawiającego powinno spełniać te same wymaganie, jak zainstalowane przed sprzedażą pojazdu. Prowadzenie dodatkowych badań nie jest przedmiotem postępowania przetargowego. Ogólnie obowiązujące zasady stosowane np. przy badaniach kompatybilności elektromagnetycznej, że jeżeli pojazd był homologowany w określonej kompletacji, to homologacja pojazdu nie traci ważności po zainstalowaniu dodatkowych urządzeń, jeżeli te urządzenia mają homologację na zgodność ze stosownym Regulaminem EKG ONZ lub Dyrektywami WE.

Ponadto Zamawiający zaznacza, że nie on decyduje o aktualności norm, lecz powołane do tego instytucje. W sprawie aktualności dokumentów normatywnych proponujemy zwrócić się do odpowiednich organów administracyjnych, a nie do Zamawiającego.

Zarzut dotyczący zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie oferty Zamawiający uznaje i dokona modyfikacji SIWZ poprzez przesunięcie o 60 dni terminu składania i otwarcia ofert.

Zarzut 3.8. Zamawiający w treści siwz wymaga, aby dostarczone pojazdy uwzględniały wszelkie zmiany przepisów i norm w trakcie trwania umowy. Przez wzgląd na dynamicznie rozwijający się rynek motoryzacyjny na świecie nie ma możliwości przewidzieć zmian w wymaganiach na okres najbliższych dwóch lat. Co się stanie, jeśli nagle np. powstanie wymóg, aby pojazdy użytkowane przez służby stały się pro ekologiczne i musiałyby być wyposażone w hybrydowe jednostki napędowe, albo w ogóle elektryczne, czy Wykonawca winien w takim przypadku nagle zacząć dostarczać pojazdy z napędem elektrycznym w ramach zawartej umowy? Takie zapisy nie gwarantują zachowania zasad uczciwej konkurencji ani bezpieczeństwa transakcji dla żadnej ze stron umowy. Kryteria wyboru ofert przy pozostawieniu takich zapisów umowy stoją w sprzeczności z najważniejszą zasadą udzielania zamówień publicznych, jaką jest zasada zachowania uczciwej konkurencji. Wadliwie skonstruowane zasady oceny ofert przy tak skonstruowanych warunkach umowy kwalifikują postępowanie do unieważnienia. Ponadto Zamawiający nie precyzuje co Wykonawca powinien zrobić w przypadku zmiany parametrów technicznych modelu, czy winien wykonać od podstaw badania prototypów, zatwierdzanie w akredytowanej jednostce? – brak zapisów.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Dostarczane pojazdy muszą odpowiadać przepisom, normom i wymaganiom obowiązującym w czasie dostawy. Z dostępnych informacji nie wynika, aby w najbliższym czasie w UE miały zostać wprowadzone daleko idące zmiany w obowiązujących w omawianym zakresie wymaganiach, np. powodujących konieczność wprowadzenia jako obowiązującego napędu hybrydowego. Zgodnie z art. 144 ust. 1 Pzp można wprowadzić zmiany do zawartej umowy w stosunku do treści oferty, jeśli zmiany te są korzystne dla Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że wszystkie dostarczane pojazdy muszą spełniać wymagania określone w SIWZ, co będzie weryfikowane podczas odbiorów jakościowych kolejnych partii zgodnie z treścią Załącznika nr 7 do „Projekt umowy”, który stanowi Załącznik nr 7 do SIWZ

Zarzut 3.9. Zgodnie z zapisami umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu projekt oznakowania pojazdu, który to projekt Zamawiający będzie dopiero zatwierdzał. Po opracowaniu i zaakceptowaniu projektu oznakowania wykonawca ma obowiązek przedstawić wzorcowe pojazdy Zamawiającemu celem akceptacji, bądź wprowadzenia również w rozmieszczeniu sprzętu i elementów wyposażenia w przedmiotowych pojazdach. Wiadomym jest, że przedstawione Zamawiającemu pojazdy będą miały już dokumenty zaświadczające o zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Dokumenty te już będą uwzględniały Polskie Normy (instalacja elektryczna). Na tym etapie jakiegokolwiek zmiany w rozmieszczeniu wyposażenia nie mogą mieć miejsca, gdyż powodowałyby konieczność ponownego przebadania pojazdu na zgodność z określonymi przez Zamawiającego Normami, czy też Regulaminami. Tutaj ponownie mamy do czynienia z wadliwymi zapisami projektu umowy, który stanowi integralną część siwz dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia, a Wykonawca ma obowiązek dokonać jego akceptacji.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Żaden z zapisów SIWZ nie nakłada obowiązku dokonywania na tym etapie badań wymaganych do złożenia oferty.

Zarzut 3.10. W projekcie umowy jest również punkt określający, że do czasu odbioru pojazdów przez Zamawiającego pojazdy stanowią własność Wykonawcy i to Wykonawca ponosi wszelką odpowiedzialność za ewentualne szkody czy też kradzieże pojazdu. Jednocześnie umowa określa, że pojazdy zostaną dostarczone w partiach w określone przez Zamawiającego miejsca (tereny Komend Policji), a z każdej partii

zostanie wybrany losowo jeden pojazd w celu dostarczenia go na koszt Wykonawcy do PIMOT celem weryfikacji zgodności z określonymi WTT (zatwierdzonym wzorem). Badanie zostanie przeprowadzone w czasie 5 dni roboczych. W przypadku stwierdzenia niezgodności zostaną pobrane następnie 2 pojazdy w celu przeprowadzenia określonych badań weryfikacyjnych. Tutaj należy nadmienić, że Wykonawca ponosi wszelką odpowiedzialność za pojazdy znajdujące się na zamkniętym terenie Odbiorcy, tak więc w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić bezpieczeństwo pojazdom?

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zgodnie z zapisami projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ Zamawiający oczekuje dostarczenia pojazdów do miejsc wskazanych w harmonogramie, w których odbędzie się odbiór ilościowy i stanu ogólnego, dopiero po dokonaniu odbioru jakościowego. W załączniku nr 7 do SIWZ, projekt mowy, § 3, ust. 10-16, Zamawiający dokładnie opisuje procedurę odbioru jakościowego oraz ilościowego i stanu ogólnego pojazdów.

Zarzut 3.11. Projekt umowy również wymusza na wykonawcy dostarczenie pierwszej partii pojazdów w terminie 12 tygodni od zawarcia umowy, co jest terminem niewykonalnym.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Protestujący nie wskazał żadnych dowodów, z których wynikałoby, że rozpoczęcie dostaw w tym terminie, z przyczyn obiektywnych jest niemożliwe do wykonania zarówno przez niego jak i przez innych Wykonawców.

Zapisy załącznika nr 1 – opis przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.12. W zakresie bezpieczeństwa – Zamawiający w pozycji bezpieczeństwo pojazdu, w zdecydowanie pełny sposób dba o zabezpieczenie poruszających się w nim osób. Wymagając trzypunktowych pasów bezpieczeństwa z regulacją wysokości i napinaczami, poduszek bocznych i kurtyn. Dodatkowo określił jako minimalnie wymagany poziom bezpieczeństwa użytkowników pojazdu na poziomie 4 gwiazdek wg testu Euro NCAP. Pragniemy przypomnieć, iż jakakolwiek zmiana aktywności elementów bezpieczeństwa w tym dezaktywacja poduszki powoduje, iż auto traci swoje pełne wyposażenie związane z bezpieczeństwem przy którym dokonywano tzw. testów zderzeniowych i w konsekwencji auto traci swój walor bezpieczeństwa a jako wynik wymagany przez Zamawiającego na poziomie 4-rech gwiazdek.

odpowiedników Europejskich. Żądamy wskazania tych dokumentów normalizacyjnych.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i Wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia. Ponadto protestujący nie podał żadnych dowodów na potwierdzenie, że wprowadzenie takiego wymagania ogranicza zasady uczciwej konkurencji i ogranicza ilość potencjalnych Wykonawców.

Zarzut 3.13. W zakresie oceny spełniania przeciążeń – czy dotyczy to odporności 20g na punkty kotwień dostępne w przestrzeni bagażowej? Z uwagi na krytyczne znaczenie tego parametru wnosimy o precyzyjne określenie tego punktu. Sytuacje kiedy dla tego samego typu wymogi, w pkt g wymagają spełnienia 20 g a w pkt h 5 g są w sprzeczności logicznej i technicznej. Odporność na przeciążenia, których przydatność jest sprawdzana w zdarzeniach rzeczywistych, najczęściej podczas uderzeń pojazdów, gdzie w chwili zdarzenia wszystkie elementy pojazdu i wyposażenia podlegają tego samego typu przeciążeniom, spowoduje odpadnięcie elementów zamocowanych w pojeździe i ewentualne dalsze uszkodzenia mienia lub osób będących na zewnątrz

pojazdu w sytuacji, kiedy elementy zamocowane bagażnika pozostaną na swym miejscu.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający precyzyjnie określił których elementów dotyczy wymóg wytrzymałości na przeciążenie 20g w Załączniku nr 1 i 2 rozdział II ust. 1 pkt 6 ppkt g.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Ponadto protestujący poza swoimi rozważaniami nie podał żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, iż wymagania Zamawiającego są w sprzeczności logicznej i technicznej.

Zarzut 3.14. W zakresie tarcz kół – Zamawiający nie dopuszcza zapasowego koła dojazdowego, które jest w pełni technicznie przygotowanym do spełnienia swojej funkcji i zgodnie ze wszelkimi obowiązującymi normami. Ponadto ogranicza w ten sposób możliwość złożenia oferty przez wykonawców mających to rozwiązanie techniczne.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

W wypadku awarii ogumienia, zastosowanie koła dojazdowego uniemożliwia kontynuowanie zadań służbowych. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.15. W zakresie zamków drzwi, drzwi bagażnika, wlewu paliwa i konfiguracji działania – zapisy określone w siwz uniemożliwiają nam złożenie oferty poprzez unikatowe a wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie. To samo dotyczy braku możliwości otwierania drzwi pasażera kluczykiem jak i bagażnika i wlewu paliwa, co narusza zasady uczciwej konkurencji i zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia. Protestujący nie wskazał dowodów na poparcie swoich twierdzeń w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Zarzut 3.16. W zakresie ergonomii – mimo iż precyzyjnie Zamawiający określa inne parametry posługując się stosownymi normami w tym wypadku, stosuje pomiar metryczny z dużym błędem dokładności. Tego typu wymiary nie są ujęte w żadnych danych czy normami a służą jedynie do orientacyjnego wymiarowania. Wnosimy zatem, o określenie przedmiotowym parametrów wg jednoznacznych klasyfikacji pojazdu – wg segmentów pojazdu.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Podział samochodów na segmenty ma znaczenie umowne i marketingowe, nie precyzuje wymiarów zewnętrznych i wewnętrznych pojazdów, ważnych dla ergonomii. Wobec braku odpowiednich przepisów regulujących ergonomię wnętrza samochodów osobowych, dla zapewnienia odpowiednich wymiarów, istotnych dla użytkowników zastosowano wymagania określone w regulaminach i dyrektywach stosowanych w homologacji autobusów. Pomiary zostaną dokonane przez podmioty uprawnione do kontroli zgodności produkcji, o których mowa w rozdziale VII, ust. II pkt. 1 SIWZ, zgodnie z ich procedurami

Zarzut 3.17. W zakresie wyposażenia wnętrza pojazdu – materiał ciemny – do utrzymania w czystości – brak precyzyjnego określenia wymagań, a co za tym idzie, możliwości wyliczenia ceny oferty. Nie dopuszcza również Zamawiający rozwiązań

alternatywnych np. w postaci specjalnych pokrowców ze wzmocnieniem – a co dopuszcza w przestrzeni tylnej.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający użył powszechnie zrozumiałego określenia.

- Ciemny w odniesieniu do barwy czegoś: stosunkowo bliski czarnemu; mało jasny (Popularny słownik języka polskiego, red. naukowy prof. dr hab. Bogusław Dunaj, Wydawnictwo Wilga, rok wydania 2000, ISBN 83-7156-385-X).

- Ciemny – mający kolor zbliżony do czarnego (Słownik języka polskiego Wydawnictwo Naukowe PWN S.A.)

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.18. Zapisy SIWZ zał. Nr 1 – wymagania dotyczące wyposażenia pojazdu pkt 6 i 7 – Zamawiający nie uznaje deklaracji zgodności, co winien honorować, gdyż deklarację zgodności wystawia producent po uzyskaniu spełnienia wymogów zgodnie z daną Dyrektywą

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Obowiązujące przepisy homologacyjne w branży motoryzacyjnej nie dopuszczają w tym zakresie uznawania deklaracji zgodności za dokument wystarczający do potwierdzenia spełnienia wymagań danej Dyrektywy.

Zarzut 3.19. Pkt. III wymagania dotyczące wyposażenia służbowego – wnętrze pojazdu – pkt 4 – kolory – Zamawiający nie dopuszcza innych rodzajów lakierów tego samego typu co metalic tj. mica a ponadto wymaga wyboru 6 kolorów z min. 10-ciu dostępnych. Wykonawca nie dysponuje taką ilością kolorów metalizowanych, chyba że będą to kolory specjalne metalizowane, które z kolei wymuszają dodatkowy czas produkcji dłuższy o 30 dni.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Zarzut 3.20. Zapisy załącznika nr 3 – Brak opisu stanu obiektów i wyposażenia stacji Zamawiającego, uniemożliwia wyliczenie kosztów przygotowania zaplecza obsługowo-naprawczego. Nie określenie wiedzy technicznej stanów osobowych obsługi Zamawiającego oraz brak wskazania ilości godzin szkoleniowych, uniemożliwia również wyliczenie ceny oferty.

Brak pozycji w formularzu ofertowym w zakresie wyposażenia i szkolenia. Wyposażenie to będzie stanowiło majątek trwały. Ponadto ilość, jakość tego oprzyrządowania może być różny u poszczególnych wykonawców (czego nie doprecyzował Zamawiający) a co ma wpływ na cenę oferty – które tym samym staną się nieporównywalne. Żądamy dokładnego wskazania urządzeń niezbędnych do doposażenia rzeczowych stacji.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający sprecyzował w Załączniku nr 3 rozdz. IV ilość i rodzaj przekazywanego wyposażenia oraz zakres szkoleń. Załącznik nr 3 rozdz. II określa stan wyposażenia stacji obsługi Zamawiającego. Rodzaj i ilość sprzętu dostarczanego w ramach umowy na wyposażenie stacji obsługi określa Wykonawca. Zamawiający nie może określić tego sprzętu, gdyż nie zna wymagań i zasad świadczenia usług serwisowych dla oferowanego pojazdu.

Ponadto Zamawiający w zapisach SIWZ w rozdziale XIII pkt. 2 oraz załącznika nr 7 § 2 pkt. 2 do SIWZ wskazał, iż łączna wartość umowy ma obejmować wszelkie koszty

Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym również koszty wynikające z postanowień załącznika nr 3 rozdz. I-V.

Zarzut 3.21. Przedmiot zamówienia określony został we Wspólnym Słowniku Zamówień i oznaczony kodem CPV:34110000-1.

Zamawiający na przedmiot zamówienia w zakresie usług serwisowych i gwarancyjnych nie oznaczył danego zamówienia obowiązkowym kodem CPV.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części i wyjaśnia, iż głównym przedmiotem zamówienia są dostawy, zatem zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy pzp, jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawy oraz usługi albo roboty budowlane oraz usługi, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Zatem zamawiający zasadnie zastosował kod CPV właściwy dla dostaw.

Zarzut 3.22. Pkt VIII 4. Termin rozpoczęcia funkcjonowania obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze transportu Zamawiającego do 6-ciu miesięcy od daty podpisania umowy.

Zamawiający wymaga rozpoczęcia funkcjonowania swoich stacji po 6 miesiącach od podpisania umowy jako maksymalny okres konieczny na przeszkolenie osób – pracowników stacji i dostarczenie sprzętu do obsługi technicznej, przeszkolenia personelu w jego użytkowaniu, itd. – jest to termin niewykonalny.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział V pkt. 3 oraz Załącznika nr 3 rozdział VI, Zamawiający oczekuje rozpoczęcia funkcjonowania przedmiotowych stacji obsługi w terminie 6 miesięcy od daty rozpoczęcia dostaw. Wykonawca nie wskazał dowodów na potwierdzenie, że wymagany przez Zamawiającego termin jest nie wykonalny.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Załącznika nr 3 rozdział IV ust. 2 „Zamawiający dostosuje się do harmonogramu szkoleń zaproponowanego przez Wykonawcę”.

Zarzut 3.23. W odniesieniu do zarzutów, w których protestujący wnoszą, iż Zamawiający nie opisał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, zwłaszcza jej ceny.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Wskazane zapisy SIWZ spowodowały określenie przedmiotu zamówienia niezgodnie z prawem ustawowym w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji i bez dopuszczenia złożenia oferty równoważnej.

Tym samym tak określony przedmiot zamówienia blokuje naszej Spółce złożenie atrakcyjnej oferty.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił rozwiązania równoważne, na co wskazują zapisy w SIWZ w załącznikach nr 1 i 2 w części UWAGA pkt. 1, w którym wprowadzono zapis o treści „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, w rozumieniu art. 30 ust 4. ustawy Pzp, pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę wymogów opisanych w art. 30 ust 5. ustawy Pzp”.

Ponadto z uzasadnienia zarzutów postawionych w proteście, co do których Zamawiający podjął decyzję o ich oddaleniu, nie wynika aby Protestujący wykazał że Zamawiający naruszył przepisy ustawy w tym zakresie.

Określone przez Zamawiającego warunki ubiegania się o zamówienie jak i wymagania do przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert zostały postawione wobec wszystkich wykonawców jednakowo.

Wykonawcy nie mogą poprzez wnoszenie środków ochrony prawnej zmuszać Zamawiającego do zmiany jego potrzeb w zakresie przedmiotu zamówienia celem umożliwienia im złożenia oferty.

Wymagania Zamawiającego określone zostały dla pojazdów używanych do celów specjalnych podlegających wymogom określonym w rozporządzeniu ministrów spraw wewnętrznych i administracji, obrony narodowej, finansów oraz sprawiedliwości z dnia 24 XI 2004 r. (Dz. U. Nr 262 poz. 2614) , które odbiegają od wymogów określonych w rozporządzeniu ministra infrastruktury z dnia 31 XII 2002 r. (Dz. U. Nr 32 2003 r poz. 262 z późn. zm.)

Zarzut 4.

Zamawiający zażądał na potwierdzenie zgodności przedmiotu zamówienia z oczekiwanym, dokumentów zbędnych, znacznie wykraczających poza określony katalog dokumentów stosownego rozporządzenia wykonawczego. Nadto, przekroczył swoje uprawnienia w zakresie próbek pojazdów. W zapisach siwz pkt III tabela – Uwaga – odnosi się do dokumentów z ust. 1, którego nie ma w siwz. Nie wiadomo jakich tutaj dokumentów potwierdzających żąda Zamawiający. Na tym etapie postępowania usuwanie tych dokumentów lub wskazywanie nowych przekracza regulacje art. 38 ust. 5 ustawy.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddała protest w tej części jako niezasadny. Protestujący nie wskazał dokumentu, który jego zdaniem jest „zbędny, znacznie wykraczający poza określony katalog dokumentów stosownego rozporządzenia wykonawczego”. Nie określił również na czym polegało przekroczenie przez Zamawiającego uprawnień w zakresie żądania próbek pojazdu.

Dokumenty o których mowa w SIWZ w tabeli – Uwaga, odnoszą się do dokumentów opisanych w rozdziale VII (czyli w tym w którym zamieszczona została uwaga w tabeli) we wskazanych punktach w ust. I tego rozdziału, który ma brzmienie: cyt. „Zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 87, poz. 605), w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (określonych w pkt. VI SIWZ) Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty”.

Zarzut 5. Zapisy siwz dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy:

- 1) Wykonawca zobowiązany jest przed podpisaniem umowy do złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % podanej w ofercie ceny całkowitej.

Stanowią, że wartość danego zabezpieczenia może osiągnąć kwotę ok. 60 mln zł. Ustawodawca wysokość ZNWU celowo ustanowił w przedziale 2-10 %, żeby w wysoko szacunkowych zamówieniach sięgać po ich dolny próg, dla zachowania zasady uczciwej konkurencji. Zabezpieczenie tej wysokości bę dzie trzymane przez Zamawiającego przez okres prawie 4 lat. Jest to nałożenie na wykonawcę dużego nieuzasadnionego obciążenia finansowego, co bezwzględnie przeniesie się na cenę złożonej oferty i spowoduje nadmierne wydatkowanie środków publicznych.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddała protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z postanowieniami art.22 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają między innym niezbędną potencjał ekonomiczny.

Biorąc pod uwagę wielkość przedmiotu zamówienia oraz jego wartość a także okoliczność, iż Wykonawca będzie musiał dostarczyć Zamawiającemu rocznie około

2000 szt. samochodów zasadnym było określenie przez Zamawiającego wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości określonej w SIWZ. Postawione wymagania są adekwatne do przedmiotu zamówienia i zamawiający stawiając wymaganie wniesienia 10% zabezpieczenia należytego wykonania umowy poruszał się w granicach określonych przez ustawodawcę. Żaden przepis ustawy nie nakłada na Zamawiającego obowiązku żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dolnym pułapie określonym w art. 150 ust 2 ustawy pzp. Prawodawca pozostawił w tym zakresie swobodę wyboru Zamawiającemu. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, iż przedmiot zamówienia ma charakter mieszany, nie jest czystą dostawą. W jego zakres wchodzi również usługi. Natomiast dostawy nie będą świadczone w jednym terminie lecz okresowo. Z uwagi na sposób finansowania zakupu przedmiotu zamówienia ze środków budżetowych zamawiający musiał zapewnić sobie mechanizm skłaniający wykonawcę do terminowego i jak najszybszego wykonania umowy. Zamawiający jest zobowiązany do wykonywania zadań na rzecz porządku publicznego i musi zminimalizować ryzyko zaistnienia sytuacji niedostarczenia mu przez wykonawców sprzętu niezbędnego do realizacji tych zadań. Służy temu mechanizm egzekucji kar umownych z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ustalona przez Zamawiającego dziesięcioprocentowa wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowi jedynie ułamkową część wartości przedmiotu zamówienia.

Wymaganie postawione przez Zamawiającego jest ściśle powiązane z celem jaki przez zamówienie zamierza osiągnąć zamawiający. Zasadnym jest również podniesienie, że działanie Zamawiającego nie zmierzało do ograniczenia konkurencji, a jedynie do jak najlepszego zabezpieczenia interesu Zamawiającego w tym ewentualnych roszczeń jakie mogą powstać w związku z zawarciem umowy w tym również roszczeń z tytułu gwarancji jakości.

Podkreślić również należy, że wynikający z ustawy nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców w tym wykonawców którzy nie będą zdolni do spełnienia wymagania w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Należy zauważyć, że ustawa pzp dopuszcza wspólne ubieganie się wykonawców o zamówienie (konsorcjum), tym samym wymaganie dotyczące wniesienia określonego przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia może być spełnione wspólnie przez członków konsorcjum.

Zarzut 5.1 Zapisy SIWZ załącznik nr 7 – do projektu umowy w zakresie odbiorów pojazdów względem przebadania losowo wybranych próbek, stanowi, że w maksymalnej ilości będzie to aż 100% szt. pojazdów i to na koszt wykonawcy. Zamawiający ma obowiązek podać dokładnie ile to będzie sztuk, wskazać uprawnione placówki badawcze, tak aby wykonawca mógł zawczasu wynegocjować kwotę badania pojazdów. Niedopełnienie tego warunku powoduje że wykonawca nie jest w stanie określić ceny tych badań a co za tym idzie i nie jest w stanie przygotować ceny oferty. Wydaje się że warunek jest niewspółmierny co do ilości próbek i kosztów maksymalnych badań. Nieokreślony jest też warunek czy finalny odbiór danej transzy dostawy przez Zamawiającego zostanie zrealizowany po pozytywnym wyniku badań realizowanych przez uprawnioną placówkę badawczą. Zamawiający nie określił też czasu, w którym placówka badawcza jest zobligowana do przeprowadzenia tych badań ani nie obliguje do przejęcia od wykonawcy kosztów opóźnienia dostaw w sytuacji kiedy będą powodowane przez daną placówkę.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w części dotyczącej zasad odbioru jakościowego jako bezzasadny.

Zamawiający w Załączniku nr 7 do projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ, dokładnie określił ile pojazdów z każdej partii zostanie przebadane, jaki jest czas badania każdego pojazdu (5 dni roboczych) oraz które placówki będą dokonywały badań dostarczonych pojazdów.

Zamawiający uznaje protest w części dotyczącej kosztów opóźnienia dostaw w sytuacji kiedy będą one spowodowane przez placówkę badawczą i dokona modyfikacji SIWZ poprzez doprecyzowanie zapisów projektu umowy w tym zakresie.

Zarzut 6.

Licząc daty wskazane w warunkach gwarancji, zaczynając dostawy nawet od 01.06.2008 do zakończenia 3-letniej gwarancji w ostatniej dostawie czyli teoretycznie 15.12.2009, zamawiający dookreśla 5 letni okres do zapewnienia usług zaznaczonych w gwarancji, czyli rozszerza okres obowiązywania dostawy i usług ponad dopuszczony przez ustawę. Również zapisy rozdziału VII załącznika nr 3 stanowią o 12 letniej obsłudze Zamawiającego.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą pzp i zgodnie z art. 142 pzp umowa dostawy dotycząca udzielenia zamówienia publicznego może być zawarta na 4 lata. Z zapisów SIWZ jednoznacznie wynika, że dostawy samochodów objętych przedmiotem zamówienia powinny zakończyć się do 15 grudnia 2009 r. Obowiązki wynikające z udzielonych gwarancji nie są objęte regulacją art. 142 ust. pzp. Świadczenie gwarancyjne ma charakter akcesoryjny do świadczenia głównego (dostawy), nie ma charakteru samoistnego zobowiązania umownego.

Zarzut 7.

Wskazane zapisy Zamawiającego forują tylko upatrzonemu/ch wykonawcę/ców. W ten sposób Zamawiający nie traktuje na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o to zamówienie publiczne.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający oddał zarzut jako bezzasadny. Protestujący nie wskazał zapisów SIWZ, które „forują tylko upatrzonemu/ch Wykonawcę/ców”, nie wskazał również podmiotów rzekomo uprzywilejowanych przez Zamawiającego. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w dobrej wierze stawiając jednakowe wobec Wykonawców wymagania oraz warunki ubiegania się o zamówienie. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie posłużył się określeniami, które mogłyby wskazywać na określonego Wykonawcę lub grupę Wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ jednoznacznie potwierdza, że Zamawiający nie naruszył art. 7 ustawy pzp. Zamawiający zapewnił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich potencjalnych Wykonawców. Z rozeznania rynku, przeprowadzonego przez Zamawiającego, postawione w SIWZ wymagania spełnia więcej niż jeden Wykonawca. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i Wykonawcy nie mają prawa poprzez niezasadne użycie środków ochrony prawnej wymuszać zmianę przedmiotu zamówienia.

Wypada podnieść, iż Wykonawcy nie powinni korzystać ze środków ochrony prawnej w sposób sprzeczny z przeznaczeniem tej instytucji prawnej, w celu utrudniania prowadzenia postępowania przetargowego.

Postanawia protest uwzględnić w części.

Zarzut 2.

Zarzut dotyczący zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie oferty.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający uznaje protest w tej części i dokona modyfikacji SIWZ poprzez przesunięcie o 60 dni terminu składania i otwarcia ofert.

Zarzut 3.7.

Zapisy Załącznika nr 7 – projekt umowy, Zamawiający ustanowił:

Samochody dostarczone w trakcie trwania umowy będą wyprodukowane w roku, w którym następuje dostawa. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu aktualnie produkowane modele, włączając w to zmiany konstrukcyjne podwozia, nadwozia oraz zmiany stylistyki nadwozia. Wprowadzenie powyższych zmian nie zmienia warunków na których zawarto umowę.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający uznaje protest w tej części i dokona modyfikacji SIWZ. Zapisy §1 ust.2 Załącznika nr 7 do SIWZ otrzyma brzmienie.

„Samochody dostarczone w trakcie trwania umowy będą wyprodukowane w roku, w którym następuje dostawa. W przypadku zmian obowiązujących przepisów i norm w czasie trwania umowy samochody dostarczone po ich wprowadzeniu winny je uwzględnić.”

Zarzut 5.2

Zapisy siwz rozdz. VII pkt. 3 są sprzeczne z art. 27 ustawy w zakresie terminu zasady pisemności i przepisami kc, po godz. 16.15 biegnie dalej termin ustawowy i tak przekazana korespondencja nie może być uznawana co do daty wejścia w dniu następnym.

Rozstrzygnięcie: Zamawiający uznaje protest w tej części i dokona modyfikacji zapisów SIWZ poprzez wykreślenie z rozdz. VIII zapisu „Korespondencja przesłana za pomocą faksu po godzinach urzędowania (tj. która wpłynie do Zamawiającego po godzinie 16:15) zostanie zarejestrowana w następnym dniu pracy Zamawiającego i uznana za wniesioną w tym dniu”.

Zamawiający mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności faktyczne i prawne stwierdza, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą Zamawiającemu zawarcie ważnej umowy i tym samym nie zachodzą przesłanki do unieważnienia tego postępowania.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozpatrzenia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma faksem na nr 60-118-57

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – adresat

Egz. nr 2 – a/a

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

16

insp. Zbigniew NYCZ