



ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ 8199 107

Warszawa 2007.11.16.

**Do uczestników ubiegających się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania na dostawę samochodów osobowych oznakowanych i nieoznakowanych, wraz z zapewnieniem obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze transportu jednostek Policji i Straży Granicznej" – spr. nr 192/Cmt/07/EMi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uprzejmie informuję, że w dniu 16.11.2007 r. został rozstrzygnięty, złożony przez firmę Peugeot Polska Sp. z o.o., w dniu 6.11.2007 r. protest, którego treść załączam poniżej.

Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej treści „ustawą pzp” (tekst jednolity - Dz. U. Nr 164 z 2006 r. poz. 1163 z późn. zm.) po rozpatrzeniu protestu dotyczącego naruszenia:

1. art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez niedopuszczenie do składania ofert częściowych,
2. art. 29 ustawy - poprzez niezgodny z ustawą opis przedmiotu zamówienia;
3. art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13, w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy - poprzez błędne sformułowanie kryteriów oceny ofert,
4. innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia protestu.

**postanawia protest oddalić w części.**

**Uzasadnienie**

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią postawionych zarzutów oraz przedstawionym uzasadnieniem przedstawia poniżej rozstrzygnięcia poszczególnych zarzutów.

## **Zarzut 1**

### **Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert.**

W odniesieniu do oceniania parametru technicznego zawartego w podkryterium „prześwit pojazdu” oraz podkryterium „bezpieczeństwo jazdy” nie podano ani ewentualnej metodyki badań, ani źródła badanych danych czy też dokumentu odniesienia np. że ocena będzie dokonywana w oparciu o dane zawarte w świadectwie homologacji; Zamawiający ma obowiązek określając kryteria oceny ofert, podać jakie dane przyjmie do porównania; trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której miałyby się to odbywać w oparciu o świadectwa złożone przez Wykonawców, bez wskazania porównywalnych i obiektywnych danych.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zapisy SIWZ dokładnie określają źródła danych oraz metodykę badań na podstawie których Zamawiający będzie oceniał poszczególne podkryteria składające się na wagę kryterium „parametry techniczne”. Żadne z podanych podkryteriów nie zaliczają się do kryterium oceny subiektywnej czy niemierzalnej, ponieważ będą one obliczone na podstawie konkretnych danych dostarczonych przez każdego Wykonawcę składającego ofertę. Wyznaczone kryteria oceny ofert stanowią stały, przeliczalny obiektywny miernik służący za podstawę oceny ofert, jednakowy dla wszystkich potencjalnych Wykonawców a więc nie znajduje uzasadnienia zarzut dotyczący nierównego traktowania Wykonawców.

## **Zarzut 2.**

### **Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.**

a) Załącznik nr 1 pkt I Wymagania ogólne ppkt 4. Warunki eksploatacji pojazdu oznakowanego: Zamawiający wymaga aby pojazd jeździł po drogach twardych i gruntowych, oraz w miarę potrzeby pokonywał krawężniki, wysepki i inne tego typu elementy. Żaden z elementów tego opisu nie został zdefiniowany i pozostaje w sferze dowolnej interpretacji zamawiającego.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Wszystkie użyte przez Zamawiającego elementy są opisane i znormalizowane obowiązującymi przepisami.

b) Załącznik nr 1 pkt I Wymagania ogólne ppkt 5.5 Wymagania formalne - Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego udzielania konsultacji i pomocy przy montażu w pojeździe:

- a) instalacji antenowych,
- b) instalacji zasilania urządzeń łączności radiowej,
- c) urządzeń do pomiaru zużycia paliwa,
- d) innego sprzętu służbowego.

Zamawiający nie doprecyzował o jakie „urządzenia do pomiaru zużycia paliwa” chodzi; nie wiedząc jakie to urządzenia w jaki sposób Wykonawca może zapewnić w ofercie, iż zobowiązuje się do udzielania konsultacji;

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zapisy punktu na który powołuje się protestujący brzmią: „Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego udzielania konsultacji w zakresie możliwości zabudowania oraz zaleceń dotyczących montażu w pojeździe:

- a. instalacji antenowych,

- b. instalacji zasilania urządzeń łączności radiowej,
- c. urządzeń do pomiaru zużycia paliwa,
- d. innego sprzętu służbowego.”

Z powyższego zapisu nie wynika, że Wykonawca jest zobowiązany do udzielania konsultacji i pomocy przy montażu urządzeń a jedynie do udzielenia konsultacji dotyczących możliwości zabudowania oraz udzielania zaleceń dotyczących montażu tych urządzeń.

**c) Załącznik 1, pkt I Wymagania ogólne, ppkt 5.6, 5.7, 5.8**

Pojazd oraz urządzenia elektryczne i elektroniczne do instalowania w pojeździe muszą spełniać Dyrektywę Komisji 2004/104/WE z dnia 14.10.2004r. „dostosowującą do postępu technicznego Dyrektywę Rady 72/245/EWG odnoszącą się do zakłóceń radioelektrycznych (zgodności elektromagnetycznej) pojazdów oraz zmieniającą dyrektywę 70/156/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do zatwierdzenia typu pojazdów silnikowych i ich przyczep.

**d) Urządzenia elektroniczne** muszą spełniać wymagania normy PN-S-76020 „Pojazdy drogowe. Urządzenia elektroniczne pojazdów samochodowych. Ogólne wymagania i metody badań”. Wymagania zawarte w normie PN-S-76020 dotyczą wszystkich urządzeń montowanych fabrycznie i dodatkowo w pojeździe i na pojeździe.

**e) Instalacja elektryczna** pojazdu musi spełniać wymagania normy PN-S-76021 „Instalacja elektryczna pojazdów samochodowych. Wymagania i metody badań.” Wymagania zawarte w normie PN-S-76021 dotyczą również instalacji elektrycznej pojazdu, które nie są ujęte w wymaganiach homologacyjnych. Potwierdzeniem spełnienia tego wymogu może być certyfikat na zgodność z powołaną normą wystawiony przez akredytowaną jednostkę uprawnioną do kontroli zgodności produkcji, o której mowa w SIWZ rozdział VII, ust. II pkt 1, zgodnie z posiadaną akredytacją. Certyfikat taki będzie dotyczył określonej marki, modelu oraz rodzaju nadwozia z wyspecyfikowanym wyposażeniem dodatkowym.

W zakresie ppkt 5.6, 5.7, 5.8 istotne jest czy zgodnie z zapisami wskazanymi powyżej Załącznika nr 1, Zamawiający wymaga spełnienia warunków określonych Polskich Norm przez całe wyposażenie elektroniczne wraz z instalacją elektryczną pojazdu po adaptacji, tj. czy wskazany wymóg dotyczy również wyposażenia elektronicznego i instalacji elektrycznej samochodu bazowego, jeżeli uzyskał on Europejską Homologację Typu Pojazdu?

*Uzasadnienie dotyczące wyżej postawionego zarzutu przedstawione zostało przez protestującego na 4 stronach złożonego protestu (strona 6, 7, 8, 9).*

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddala protest w tej części jako bezzasadny.

*Przedstawione poniżej uzasadnienie oddalenia protestu odnosi się do całej treści zarzutu.*

Spełnienie wymagań PN dotyczy całego wyposażenia pojazdu po adaptacji.

Nie ma to nic wspólnego z przywołaną homologacją. Wymagania PN są specyficzne i wiążą się z warunkami taktyczno- technicznymi pojazdów określonymi w WTT jako załączniki nr 1 i 2 do SIWZ.

Wymagania dotyczące kompatybilności elektromagnetycznej (Regulamin nr 10, Dyrektywa 2004/104) i inne zawarte w przywołanym tekście nie są przepisami

nadrzędnymi w stosunku do PN. Są to po prostu inne wymagania, które Zamawiający przedstawił Wykonawcom. Ma do tego prawo, gdyż są to pojazdy dla Policji i Straży Granicznej, które muszą spełniać dodatkowe wymagania ze względu na charakter ich eksploatacji. Zastosowanie PN do oceny podwyższa standard wykonania pojazdów i ma wpływ na ich jakość, co ma pierwszorzędne znaczenie dla Zamawiającego.

Nadużyciem jest stwierdzenie, że PN stanowią zbiór wymagań archaicznych.

Z pewnością stanowią zbiór wymagań ostrych. Norma PN-S-76021 była uzupełniona we wrześniu 2001 r. Podane przykłady dotyczą przekrojów przewodów o dopuszczalnym przekroju  $0,5 \text{ mm}^2$  instalacji elektrycznej oraz szyny CAN instalacji elektronicznej (objętej innymi normami). Świadczy to o tym, że nie rozróżniono podstawowych różnic między elektrotechniką a elektroniką. Producenci pojazdów chcąc obniżyć koszty produkcji stosują przewody o coraz mniejszych przekrojach, co negatywnie wpływa na trwałość i niezawodność instalacji elektrycznej. Z danych statystycznych wynika, że obecnie ponad 25% przyczyn awarii pojazdów tkwi w stosowaniu niedopracowanych układów elektrycznych i elektronicznych. Wymagania dotyczące odporności na podwyższone napięcie zasilania wg PN-S-76020 dotyczą urządzeń elektronicznych a nie pojedynczych elementów, jakimi są diody LED. Wymagania identyczne jak w/w normie są przywołane w Regulaminie nr 97 dotyczącym autoalarmów. Te urządzenia mające homologację spełniają wymagania pracy przy napięciu 24V i 18V. Wymagań w/w normy nie stosuje się do urządzeń oświetleniowych, które w pojazdach muszą spełniać wymagania stosownych Regulaminów EKG ONZ lub Dyrektyw WE nie przywołanych w WTT. Należy też zauważyć, że normy, które są przestarzałe ze względu na stan techniki są wycofywane przez Polski Komitet Normalizacyjny a PN powołane w WTT są w obrocie prawnym. Dodatkowe wyposażenie montowane w pojazdach przez Zamawiającego powinno spełniać te same wymagania, jak zainstalowane przed sprzedażą pojazdu. Prowadzenie dodatkowych badań nie jest przedmiotem postępowania przetargowego. Ogólnie obowiązujące zasady stosowane np. przy badaniach kompatybilności elektromagnetycznej, że jeżeli pojazd był homologowany w określonej kompletacji, to homologacja pojazdu nie traci ważności po zainstalowaniu dodatkowych urządzeń, jeżeli te urządzenia mają homologację na zgodność ze stosownym Regulaminem EKG ONZ lub Dyrektywami WE.

Ponadto Zamawiający zaznacza, że nie on decyduje o aktualności norm, lecz powołane do tego instytucje. W sprawie aktualności dokumentów normatywnych proponujemy zwrócić się do odpowiednich organów administracyjnych, a nie do Zamawiającego.

Zarzut dotyczący zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie oferty Zamawiający uznaje i dokona modyfikacji SIWZ poprzez przesunięcie o 60 dni terminu składania i otwarcia ofert.

**g)** Załącznik nr 1 pkt II Wymagania techniczne dla samochodu, ppkt 1 lit. e. Nadwozie. Zamawiający wymaga aby wszystkie szyby pojazdu były „atermiczne”. Nie określa jednak co to pojęcie oznacza czy jaki ma być ewentualny współczynnik „atermiczności”. Wprowadzenie do SIWZ potocznego określenia handlowego, bez jego dokładnego opisu jest sprzeczne z przepisami art. 29 ustawy.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddala protest w tej części jako bezzasadny.

Pojęcie „szyby atermiczne” jest powszechnie stosowane w branży motoryzacyjnej i oznacza szyby pochłaniające (absorbujące) lub odbijające ciepło, których właściwością

jest zapobieganie szybkiemu nagrzewaniu się wnętrza samochodu. Parametry szyb muszą być zgodne z uzyskaną homologacją.

**h)** Załącznik nr 1 pkt II Wymagania techniczne dla samochodu, ppkt 6. Bezpieczeństwo. Również z zakresie urządzeń dodatkowych montowanych na dachu pojazdu lub w innych miejscach na zewnątrz, które muszą wytrzymać przeciążenia rzędu 5g nie określono podstawowego parametru niezbędnego do zrobienia tego typu badań (cash testów) czyli nie podano wagi poszczególnych przedmiotów.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający nie określił wagi poszczególnych przedmiotów montowanych na dachu lub innych miejscach na zewnątrz pojazdu, ponieważ wszystkie urządzenia zostaną dostarczone przez Wykonawcę (urządzenia te muszą spełniać wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ). Zamawiający nie posiada wiedzy na temat wagi urządzeń oferowanych przez poszczególnych Wykonawców dlatego określił przeciążenia dla wszystkich urządzeń, o których mowa w załączniku nr 1 rozdz. III, pkt. 2 i 3.

**i)** Załącznik nr 1 pkt II Wymagania techniczne dla samochodu, ppkt 3 Układ hamowania. Nie określono zasad wyliczenia parametrów jaki mają spełniać hamulce, w szczególności prędkości pojazdu w czasie prób.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający określił warunki wykonywania przedmiotowych badań w SIWZ Załącznik nr 1.4 pkt.1.

**j)** Załącznik nr 1 pkt III Wymagania techniczne dla samochodu, ppkt 9 Wyposażenie elektryczne i elektroniczne. Zamawiający wprowadza do opisu przedmiotu zamówienia pojęcia ogólne takie jak: odpowiednia trwałość, niska awaryjność, nie powodowanie zaburzeń elektromagnetycznych. Żaden z elementów tego opisu nie został zdefiniowany i pozostaje w sferze dowolnej interpretacji zamawiającego. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia posługując się pojęciami nieostrymi, pozwalającymi na arbitralną ocenę. Prowadzić to może do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji. Takie działanie Zamawiającego jest rażącym naruszeniem przepisu art. 29 ustawy. Zamawiający żąda, aby pojazd posiadał wyposażenie elektryczne i elektroniczne o odpowiedniej trwałości, niskiej awaryjności, nie powodujące zaburzeń elektromagnetycznych. Jednocześnie nie wyjaśnia, co pod tym pojęciem rozumie i w jaki sposób będzie oceniał spełnienie tego wymogu. Jest to sprzeczne z przepisem art. 29 ustawy, zgodnie, z którym Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający określił dokładnie w SIWZ w Załączniku nr 1 rozdz. II pkt. 1 ppkt. 9a wymagania w tym zakresie w zdaniu. „Potwierdzeniem tego musi być spełnienie wymagań dokumentów normatywnych wymienionych w rozdziale I pkt.5 ppkt. 6,7,8 i innych pozostałych wymienionych w tekście opracowania”

**k)** Załącznik nr 1 pkt. III Wymagania dotyczące wyposażenia służbowego, ppkt. 2 Instalacja łączności radiowej. Zamawiający wymaga, aby pojazd był przystosowany do montażu (w miejscu wskazanym przez Zamawiającego) różnych urządzeń (dwa zestawy radiotelefonów, zestaw GSM, mobilny terminal transmisji danych); ponieważ jednak to Zamawiający będzie wskazywał miejsca ich montażu może się okazać, iż oferowane pojazdy są konstrukcyjnie nieprzygotowane do ich montażu; Zamawiający nie przewidział natomiast żadnego trybu uzgodnień pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym w tym zakresie, co de facto uniemożliwia Wykonawcom rzetelne przygotowanie ofert;

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający w SIWZ w Załączniku 1 rozdz. III pkt. 2, ppkt. 1, 4 i 5 określił miejsce instalacji radiotelefonów oraz terminala transmisji danych, podał również wymiary i masy urządzeń umożliwiając tym Wykonawcy przygotowanie konstrukcyjne pojazdu.

**l)** Załącznik nr 1.2 Sprawdzenie możliwości wjazdu na krawężnik o normowej wysokości. Nie określono w załączniku zasad uznania próby za przeprowadzoną pozytywnie z uwagi na brak określenia porównywalnej prędkości pojazdów w czasie dokonywania prób. Dla każdego badanego pojazdu może być przyjęta inna prędkość minimalna pojazdu w czasie prób. Ponadto nie określono jak na stanowisko pomiarowe wjedzie pojazd z dwoma stukilowymi workami z piaskiem na przednich fotelach.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Pojęcie „minimalnej prędkości pozwalającej na ruch pojazdu” jest oczywiste z technicznego punktu widzenia i wynika z charakterystyki pojazdu. Ponadto zapisy Załącznika nr 1.2 do SIWZ nic nie mówią o „dwóch stukilowych workach z piaskiem na przednich fotelach”

**m)** Załącznik nr 3: zapewnienie obsługi technicznej w oparciu o istniejące zaplecze obsługowo-naprawcze Zamawiającego. Zamawiający do prowadzenia obsługi serwisowej wymaga od Wykonawcy poniesienia kosztów. Zamawiający wymaga przekazania na własność szeregu kosztownych urządzeń i sprzętu, i przeprowadzenia szkoleń bez sprecyzowania sposobu dokonania ich wyceny i ujęcia ich w formularzu cenowym. Zamawiający w pkt. XII.2 SIWZ oczekuje przedstawienia łącznej wartości umowy brutto. Nie precyzuje natomiast sposobu, w jaki zostaną rozliczone pomiędzy stronami koszty towarzyszące dostawie, co oznacza, iż Zamawiający każe doliczyć te koszty do ceny pojazdów. Fakt ten podbija nominalną cenę pojazdów, co jest dla Zamawiającego zjawiskiem niekorzystnym, gdyż uniemożliwia rzetelne rozliczenie kosztów dodatkowych oraz wpłynie bezpośrednio na zawyżone koszty ubezpieczenia pojazdów albo też zostaną one ubezpieczone poniżej wartości podanej na fakturze.

Ponadto Zamawiający nie opisuje w SIWZ jaki jest stan techniczny oraz wyposażenie posiadanego zaplecza obsługowo-naprawczego, co uniemożliwia Wykonawcy rzetelne skalkulowanie ceny oferty;

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zamawiający sprecyzował w Załączniku nr 3 rozdz. IV ilość i rodzaj przekazywanego wyposażenia oraz zakres szkoleń. Załącznik nr 3 rozdz. II określa stan wyposażenia stacji obsługi Zamawiającego. Rodzaj i ilość sprzętu dostarczanego w ramach umowy na wyposażenie stacji obsługi określa Wykonawca. Zamawiający nie może określić tego

sprzętu, gdyż nie zna wymagań i zasad świadczenia usług serwisowych dla oferowanego pojazdu.

**Ponadto Zamawiający w zapisach SIWZ w rozdziale XIII pkt 2 oraz załącznika nr 7 § 2 pkt 2 do SIWZ wskazał, iż łączna wartość umowy ma obejmować wszelkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym również koszty wynikające z postanowień załącznika nr 3 rozdz. I-V.**

n) Załącznik nr 3: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia dostępu do systemów informatycznych jednak nie precyzuje co rozumie pod tym pojęciem oraz jaką formę lub zakres dostępu ma zapewnić Wykonawca. Z uwagi na różne procedury ochrony dostępu do systemów informatycznych w przedsiębiorstwach Wykonawców, nie podanie tych wymagań uniemożliwia Wykonawcy złożenie w ofercie oświadczenia woli, iż zobowiązuje się do zapewnienia takiego dostępu, nie znając wcześniej zasad na jakich udostępnianie to ma się odbywać

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny.

Zamawiający sprecyzował w zapisach SIWZ w Załączniku nr 3 rozdział IV punkt 3 i 4 oraz rozdział VII wszystkie wymagania dotyczące zakresu dostępu do systemów informatycznych.

o) W umowie jest również punkt określający, że do czasu odbioru pojazdów przez Zamawiającego pojazdy stanowią własność Wykonawcy i to Wykonawca ponosi wszelką odpowiedzialność za ewentualne szkody czy też kradzieże pojazdu. Jednocześnie umowa określa, że pojazdy zostaną dostarczone w partiach w określone przez Zamawiającego miejsca (tereny Komend Policji), a z każdej partii zostanie wybrany losowo jeden pojazd w celu dostarczenia go na koszt Wykonawcy do PIMOT celem weryfikacji zgodności z określonymi WTT (zatwierdzonym wzorem). Badanie zostanie przeprowadzone w czasie 5 dni roboczych. W przypadku stwierdzenia niezgodności zostaną pobrane następane 2 pojazdy w celu przeprowadzenia określonych badań weryfikacyjnych. Tutaj należy nadmienić, że Wykonawca ponosi wszelką odpowiedzialność za pojazdy znajdujące się na zamkniętym terenie Odbiorcy, tak więc w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić bezpieczeństwo pojazdom?

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający oddał protest w tej części jako bezzasadny. Zgodnie z zapisami projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ Zamawiający oczekuje dostarczenia pojazdów do miejsc wskazanych w harmonogramie, w których odbędzie się odbiór ilościowy i stanu ogólnego, dopiero po dokonaniu odbioru jakościowego. W załączniku nr 7 do SIWZ, projekt umowy, § 3, ust. 10-16, Zamawiający dokładnie opisuje procedurę odbioru jakościowego oraz ilościowego i stanu ogólnego pojazdów.

## Postanawia protest uwzględnić w części.

### Zarzut 2.

f) Załącznik nr 1 pkt II Wymagania techniczne dla samochodu, ppkt 1 lit. b. Nadwozie. Zamawiający opisuje sprzęt jaki musi pomieścić przestrzeń bagażowa, m.in. kolczatkę drogową, zestaw „Zapora”, RMP, zestaw 4 pachołków, alcosensor, kamizelkę kuloodporną, apteczkę, uzbrojenie. Jednak nie podaje w SIWZ wagi sprzętu co w zestawieniu z wymogami ppkt 6 bezpieczeństwo litera f i g, gdzie wymaga m.in. aby zamocowanie wyposażenia lub urządzeń przewożonych w przestrzeni bagażowej musi zapewnić możliwość spełnienia wymagań na przeciążenie 20g w kierunku do przodu. Brak wagi poszczególnych urządzeń nie pozwala na dokonanie odpowiednich prób.

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający uwzględnia protest w tej części.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez dopisanie w załączniku 1 rozdz. II pkt. 1b) wagi poszczególnych urządzeń.

### Zarzut 3.

Inne uchybienia zawarte w treści SIWZ. W pkt VIII.3 SIWZ Zamawiający wymaga zachowania formy pisemnej korespondencji, natomiast w dalszej części tego samego pkt VIII.3 SIWZ dopuścił również faksowego przesyłania i składania oświadczeń, wniosków i zawiadomień faksem, pod warunkiem ich potwierdzenia w formie pisemnej. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż takie postanowienie SIWZ jest sprzeczne z aktualnym brzmieniem przepisu art. 27 ust. 1 ustawy który jedynie wymienia alternatywne sposoby komunikacji, bez obowiązku potwierdzenia w formie pisemnej (Zamawiający dokonuje wyboru jednej ze wskazanych form komunikacji – faks, poczta elektroniczna, forma pisemna – bez możliwości ich dublowania np. formy faksu i pisemności).

**Rozstrzygnięcie:** Zamawiający uwzględnia protest w tej części i dokona modyfikacji zapisów SIWZ poprzez wykreślenie z rozdziału VIII zapisu „UWAGA: Korespondencja w prowadzonym postępowaniu przetargowym może być przesyłana faksem pod warunkiem niezwłocznego potwierdzenia pisemnie”.

**Zamawiający mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności faktyczne i prawne stwierdza, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą Zamawiającemu zawarcie ważnej umowy i tym samym nie zachodzą przesłanki do unieważnienia tego postępowania.**

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozpatrzenia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu.

*Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma faksem na nr 60-118-57*

Wykonano w 2 egz.:  
Egz. nr 1 – adresat  
Egz. nr 2 – a/a

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Zbigniew NYCZ*  
insp. Zbigniew NYCZ