



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  
BIURO FINANSÓW**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Naczelnik 60-121-02  
Z-ca Naczelnika 60-120-44

fax. 601-18-57  
601-16-14

F2-8593/07

Warszawa, dn. 28.11.2007 r.

**Do uczestników postępowania**

dot.: spr. nr 229/Błil/07/JC – zakup komputerów biurowych PC i komputerów przenośnych na potrzeby Komendy Głównej Policji, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

**Szanowni Państwo**

Stosowanie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) uprzejmie informuję, iż w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:**

**Zadanie I – komputer biurowy PC – 105 sztuk**

Przedsiębiorstwo FORMAT  
Dariusz Karbowski  
ul. Bracka 2, 00 502 Warszawa  
wartość brutto oferty 396 787,19 zł.

**Zadanie II – komputer przenośny – 36 sztuk**

Lumena s.a  
ul. Reja 6, 02-053 Warszawa  
wartość brutto oferty 177 480,72 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2006r Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.

- 2. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:**

**Zadanie I - komputer biurowy PC – 105 sztuk**

1. BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin
2. CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom
3. Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków

4. Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe Koncept Sp. z o.o., ul. Rzymska 1, 03-976 Warszawa
5. MCSI Ltd Sp. z o.o., ul. Z. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa
6. Lumena s.a, ul. Reja 6, 02-053 Warszawa
7. Przedsiębiorstwo FORMAT, Dariusz Karbowski, ul. Bracka 2, 00 502 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w zadaniu I

1. BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin - **odrzucona**
2. CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom - **odrzucona**
3. Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków – **95 pkt**
4. Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe Koncept Sp. z o.o., ul. Rzymska 1, 03-976 Warszawa – **92 pkt.**
5. MCSI Ltd Sp. z o.o., ul. Z. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa – **93 pkt**
6. Lumena s.a, ul. Reja 6, 02-053 Warszawa – **97 pkt**
7. Przedsiębiorstwo FORMAT, Dariusz Karbowski, ul. Bracka 2, 00 502 Warszawa – **100 pkt**

**Zadanie II – komputer przenośny – 36 sztuk**

1. ICOM Sp. z o.o., ul. Nałęczowska 51, 20 701 Lublin
2. BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin
3. CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom
4. MICROSYSTEM GROUP, Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa
5. Lumena s.a, ul. Reja 6, 02-053 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert w zadaniu II

1. ICOM Sp. z o.o., ul. Nałęczowska 51, 20 701 Lublin - **odrzucona**
2. BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin - **odrzucona**
3. CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom - **odrzucona**
4. MICROSYSTEM GROUP, Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa - **odrzucona**
5. Lumena s.a, ul. Reja 6, 02-053 Warszawa - **100 pkt**

**3. Odrzucenie oferty złożonej przez:**

**Zadanie 1 :**

**BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał zasilacza standard ATX 2.03, 400 W, 2x wentylatory chłodzące – średnica 80 mm lub jeden 120 mm, 2 łącza Serial ATA, funkcja PFC aktywna, obciążalność linii +12 V: min. 340 W zaś w ofercie wykonawca zaproponował obciążalność linii +12 V :min. 280W

**CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z rozdziałem pkt 4 rozdziału do SIWZ Zamawiający wymaga dokładnego opisu oferowanego sprzętu. Wykonawca

mimo złożonych wyjaśnień, które nie zostały podpisane przez upoważnioną osobę nie sprecyzował parametrów płyty głównej, karty dźwiękowej, dysku twardego, napędu optycznego, karty graficznej, systemu operacyjnego, pakietu biurowego, monitora.

#### **Zadanie 2:**

##### **ICOM Sp. z o.o., ul Nałęczowska 51, 20 701 Lublin**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga nagrywarki DVD +/-R/RW, Dual Layer wraz z zainstalowanym programem do nagrywania w języku polskim, wykonawca w ofercie zaproponował multinagrywarkę DVD +-RW DL bez potwierdzenia dostarczenia oprogramowania w języku polskim. Ponad to brakuje informacji o wbudowanym mikrofonie oraz informacji, w jakiej formie będą dostarczone sterowniki, wymagane na oddzielnych nośnikach.

##### **BIT, Jarosław Talecki, ul. Piaskowa 3/5, 05-200 Wołomin**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał pamięci operacyjnej DDR2 2048 MB Wykonawca w ofercie zaproponował pamięć 1024 MB, który jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Ponad to brak potwierdzenia zgodności karty dźwiękowej z zainstalowanym systemem operacyjnym, nagrywarka DVD +/-R/RW, Dual Layer wraz z zainstalowanym programem do nagrywania w języku polskim, wykonawca w ofercie zaproponował DVD+- RW Super Multi (+DVD – RAM) Dual Layer bez potwierdzenia dostarczenia oprogramowania w języku polskim. Ponad to brak potwierdzenia wbudowanego mikrofonu, oraz brak potwierdzenia dostarczenia licencji i nośnika na system operacyjny.

##### **CEZAR, Cezary Machnio, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z rozdziałem pkt 4 rozdziału do SIWZ Zamawiający wymaga dokładnego opisu oferowanego sprzętu. Wykonawca mimo złożonych wyjaśnień, które nie zostały podpisane przez upoważnioną osobę nie sprecyzował parametrów procesora, dysku twardego, napędu optycznego, karty dźwiękowej, systemu operacyjnego, pakietu biurowego.

##### **MICROSYSTEM GROUP, Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa**

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał oprogramowania biurowego: Microsoft Office 2007 STD PL (licencja i nośnik DVD lub CD możliwość instalacji na innych stanowiskach komputerowych), wykonawca w ofercie zaproponował Office 2007 Pro PL OEM.

Dziękujemy za udział i złożenie ofert.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW KGP  
ml. insp. Adam KRÓLIKOWSKI

.....  
(data i podpis upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego)