



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 10... 12.2014 r.

L.dz. FZ. 8818.../14

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykupienie wsparcia technicznego dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2”, numer postępowania 223/BLiI/14/TP/RK

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – ustawa Pzp) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykupienie wsparcia technicznego dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2”, numer postępowania 223/BLiI/14/TP/RK, zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:
 - 1) ACSYS BSC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Migdałowa 4 lok. 28, 02-796 Warszawa
 - 2) Matic Sp. z o.o.
ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa
2. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
3. Odrzucenie oferty złożonej przez:
 - 1) **Oferta nr 1**
ACSYS BSC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Migdałowa 4 lok. 28
02-796 Warszawa

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 4 pkt 4.1 SIWZ wskazał, iż w celu wykazania, że oferowana dostawa spełnia wymagania Zamawiającego, Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą oświadczenie **producenta** oprogramowania, iż będzie on pełnił wsparcie techniczne dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2, **na warunkach określonych w niniejszej SIWZ**.

W złożonej ofercie Wykonawca przedłożył Certyfikat IBM Polska Sp. z o.o., w którym producent oświadcza że „(...) firma ACSYS BSC Sp. z o.o. jest uprawniona do pełnienia wsparcia technicznego dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2, na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących postępowania o zamówienia nr 223/BLiI/14/TP/RK, ogłoszonego przez Komendę Główną Policji”. Jednakże dokument ten nie potwierdza, że oferowana dostawa spełnia wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą oświadczenie producenta oprogramowania, iż będzie on (określenie „on” oznacza producenta oprogramowania) pełnił wsparcie techniczne dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2. Winno być to zatem oświadczenie producenta, że to właśnie producent będzie pełnił wsparcie, a nie jak wskazano w złożonym certyfikacie, iż producent oświadcza, że firma ACSYS BSC Sp. z o.o. jest uprawniona do pełnienia wsparcia technicznego dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest Wykupienie wsparcia technicznego producenta dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wskazanego w rozdziale VII ust. 4 pkt 4.1 SIWZ oświadczenia producenta, zgodnie z wymogami SIWZ.

W wymaganym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, a jedynie przedłożył pismo, w którym odnosi się do interpretacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz do załączonego do oferty oświadczenia.

Należy jednak wskazać, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający jednoznacznie określił, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykupienie wsparcia technicznego producenta dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazuje na możliwość wykonywania usługi wsparcia przez wykonawców, będących partnerami IBM. Zamawiający jednakże jednoznacznie w treści SIWZ określił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa (wykupienie) wsparcia od producenta. Tym samym Zamawiający oczekiwał od Wykonawców dostarczenia prawa do wsparcia świadczonego przez producenta oprogramowania, nie zaś oferowania usługi wsparcia, świadczonego przez Wykonawcę.

Powyższe powoduje, że Zamawiający nie ma podstaw aby uznać, iż Wykonawca wykazał że oferowana przez niego dostawa spełnia postawione w SIWZ wymagania Zamawiającego. Zgodnie z obowiązującą doktryną i orzecznictwem Zamawiający może tylko raz wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w danym zakresie.

2) Oferta nr 2

Matic Sp. z o.o.
ul. Puławska 300A
02-819 Warszawa

Uzasadnienie: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 4 pkt 4.1 SIWZ wskazał, iż w celu wykazania, że oferowana dostawa spełnia wymagania Zamawiającego, Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą oświadczenie **producenta** oprogramowania, iż będzie on pełnił wsparcie techniczne dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2, **na warunkach określonych w niniejszej SIWZ.**

W złożonej ofercie brak jest powyżej wskazanego dokumentu, w związku z powyższym Zamawiający wezwał do jego uzupełnienia, zgodnie z wymogami SIWZ.

W wymaganym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu, a jedynie przedłożył oświadczenie IBM Polska Sp. z o.o., informujące że w przypadku wyboru oferty firmy Matic Sp. z o.o., firma IBM Polska Sp. z o.o. będzie pełnił wsparcie techniczne dla zakupionego oprogramowania na warunkach zgodnych z programem IBM Passport Advantage).

W rozdziale VII ust. 4 pkt 4.1 SIWZ, Zamawiający wskazał iż wymaga załączenia do oferty oświadczenia producenta oprogramowania, iż będzie on (określenie „on” oznacza producenta oprogramowania) pełnił wsparcie techniczne dla oprogramowania do analizy kryminalnej IBM i2. Winno być to zatem oświadczenie producenta, że to właśnie producent będzie pełnił wsparcie, a nie jak wskazano w złożonym oświadczeniu, iż IBM Sp. z o.o. będzie pełnił wsparcie techniczne dla zakupionego oprogramowania na warunkach zgodnych z programem IBM Passport Advantage).

Jednocześnie należy wskazać, że w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający jednoznacznie określił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa (wykupienie) wsparcia od producenta. Tym samym Zamawiający oczekiwał od Wykonawców dostarczenia prawa do wsparcia świadczonego przez producenta oprogramowania, nie zaś oferowania usługi wsparcia, świadczonego przez Wykonawcę.

Powyższe powoduje, że Zamawiający nie ma podstaw aby uznać, iż Wykonawca wykazał że oferowana przez niego dostawa spełnia postawione w SIWZ wymagania Zamawiającego. Zgodnie z obowiązującą doktryną i orzecznictwem Zamawiający może tylko raz wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w danym zakresie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 0-22 60 118 57.

wykonano w 1 egz.:
Przesłano faksem
Wyk. R. Kubiak
tel. 022 60 133-84

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Małgorzata KUBICKA