



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, ..11. 03.2015 r.

L.dz. F2-1302.../15

Do ubiegających się o udzielenie zamówienia

dot. postępowania pn: „Dzierżawa przez KGP od operatora telekomunikacyjnego trzech cyfrowych łączy telekomunikacyjnych” - sprawa nr 42/BLII/15/EZ

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 i 4 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) przekazuje treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz zmian treści SIWZ:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usługi za pomocą dedykowanych radiolinii działających w koncesjonowanym paśmie, co pozwala zachować wszelkie parametry jakościowe łączy na odpowiednim poziomie. Ww. technologia jest z powodzeniem wykorzystywana m.in. przez KWP Katowice, KWP Kielce, a dopuszczenie większej ilości wykonawców pozwala na uzyskanie bardziej konkurencyjnej oferty na zamawiane usługi. Jeżeli Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie ww. technologii prosimy o wykreślenie punktu 22 z Załącznika nr 2 do SIWZ.

Odpowiedź do pytania nr 1:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie łączy radiowych z doprowadzeniem sygnału do pomieszczeń docelowych drogą kablową, zakończeniem przełącznicą światłowodową jeśli Wykonawca zapewni pełną gwarancję zgodności parametrów transmisyjnych z określonymi w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza jedynie instalacji urządzeń radiowych, w tym masztu radiowego na własnym terenie. Zamawiający nie dopuszcza instalacji urządzeń radiowych, w tym masztu radiowego na własnym terenie. Powyższe podyktowane jest:

1. Stan budowlany obiektów Policji określonych w SIWZ w wielu przypadkach uniemożliwia instalację urządzeń radiowych a szczególnie masztów radiowych.
2. Umieszczenie na terenie obiektów Policji tego typu urządzeń wiązała by się w licznych lokalizacjach z koniecznością przeprowadzenia w krótkim czasie prac adaptacyjnych lub w sytuacji konieczności zapewnienia zasilania 48 V zakupu dodatkowych urządzeń.

3.Instalacja urządzeń radiowych wymagała by uzyskania przez policję odpowiednich zezwoleń budowlanych i wiązała by się z działaniami formalno - prawnymi prowadzonymi przez poszczególne jednostki ujęte w SIWZ. Stanowiło by to dla nich dodatkowe obciążenie, wiązało się z kosztami, a co najistotniejsze znacząco w sposób nie dający się określić wydłużyło czas realizacji przedsięwzięcia.

4.Zainstalowanie urządzeń radiowych wiąże się z stałym dostępem do obiektów dla zewnętrznego podmiotu prowadzącego prace serwisowe i konserwacyjne przedmiotowych urządzeń.

5.Policja nie chce być stroną w ewentualnych sporach powstałych w sytuacji wystąpienia protestów osób fizycznych lub instytucji związanych z domniemanym wprowadzeniem zakłóceń w pracy urządzeń przez systemy radiowe znajdujące się w obiektach Policji.

6. W sytuacji wybudowania przez KWP własnej infrastruktury teletransmisyjnej mającej zastąpić sieć będącą przedmiotem przetargu Policja musiała by ponosić koszty remontu obiektów po deinstalacji urządzeń radiowych oraz ewentualne koszty związane z demontażem przedmiotowych urządzeń.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający zapewni Wykonawcy prawo bezpłatnego dostępu i korzystania z powierzchni w celu realizacji przedmiotu Zamówienia w lokalizacjach wskazanych w SIWZ?

Odpowiedź do pytania nr 2:

Tak, Zamawiający zapewni Wykonawcy prawo bezpłatnego dostępu i korzystania z powierzchni w celu realizacji przedmiotu zamówienia w lokalizacjach wskazanych w SIWZ, ale jedynie z zastrzeżeniem postanowień, zawartych w odpowiedzi na pytanie nr 1 niniejszego pisma.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na możliwość wykorzystania istniejących masztów, jeżeli takowe istnieją na budynkach w podanych lokalizacjach, tudzież instalację masztów przez Wykonawcę na dachach tychże budynków?

Odpowiedź do pytania nr 3:

Zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 2 do Projektu umowy (Projekt umowy - Załącznik nr 4 do SIWZ) – Wymagania jakościowe łączy, opis usługi serwisu – pkt 20e) i 22 oraz odpowiedzią na pytanie nr 1 zawartą w niniejszym piśmie Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie istniejących masztów lub instalację masztów przez Wykonawcę na dachach tychże budynków.

Pytanie nr 4:

W związku z koniecznością sprawdzenia warunków technicznych we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego prosimy o zmianę terminu składania ofert do 27 marca 2014 r. Wskazany termin na złożenie oferty uniemożliwia przeprowadzenie rzetelnej weryfikacji technicznej przez potencjalnego Wykonawcę.

Odpowiedź do pytania nr 4:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) dokonuje zmiany treści Rozdziału XII SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„XII.MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

1. Miejsce i termin składania ofert:

- 1) Ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy umieścić w zamkniętej kopercie, zapieczętowanej w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert;
- 2) Koperta powinna być zaadresowana w następujący sposób:

**Komenda Główna Policji, Biuro Finansów
ul. Domaniewska 36/38 02-672 Warszawa**

Przetarg nr 42/BŁiI/15/EZ

„Dzierżawa przez KGP od operatora telekomunikacyjnego trzech cyfrowych łączy telekomunikacyjnych”

Nie otwierać przed dniem 17.03.2015 r.

- 3) Koperta poza oznakowaniem jak wyżej powinna być opatrzona dokładną nazwą i adresem Wykonawcy;
- 4) Ofertę należy złożyć do **dnia 17.03.2015r. do godz. 10:30** w Biurze Finansów KGP, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, pokój 435, tel. 0-22-601 32 04, w godz. 8.30 – 15.30 (od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy);
- 5) Konsekwencje złożenia oferty niezgodnie z ww. opisem (np. potraktowanie oferty jako zwykłej korespondencji i nie dostarczenie jej na miejsce składania ofert w terminie określonym w SIWZ) ponosi Wykonawca;
- 6) Oferta złożona po terminie zostanie zwrócona Wykonawcy po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołanie.

2. Miejsce i tryb otwarcia ofert

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu 17.03.2015 r. o godz. 11:00

3. Zmiana i wycofanie oferty:

- 1) Wykonawca może wprowadzić zmianę do treści złożonej oferty pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie o wprowadzeniu zmiany przed terminem składania ofert. Zmiana do

oferty musi być dokonana według zasad obowiązujących przy składaniu oferty, tj. musi być złożona w zamkniętej kopercie odpowiednio oznakowanej z dopiskiem „ZMIANA”;

- 2) Koperty oznakowane dopiskiem „ZMIANA” zostaną otwarte przy otwieraniu oferty Wykonawcy, który wprowadził zmiany. Po stwierdzeniu poprawności procedury dokonania zmiany zawartość koperty zostanie dołączona do oferty;
- 3) Wykonawca ma prawo wycofać ofertę pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie (oświadczenie) o wycofaniu oferty przed terminem składania ofert. Wycofanie oferty z postępowania nastąpi poprzez złożenie pisemnego powiadomienia (oświadczenia) w kopercie opatrzonej napisem „WYCOFANIE” - według takich samych zasad, jakie obowiązują przy wprowadzaniu zmian do oferty.

UWAGA:

Do składanego oświadczenia (zmiana lub wycofanie oferty) należy dołączyć stosowny dokument potwierdzający prawo osoby podpisującej oświadczenie do występowania w imieniu Wykonawcy”.

Pytanie nr 5:

Prosimy o zmianę zapisu §7 pkt. 1 w umowie dotyczącego przekazania Zamawiającemu łączy cyfrowych do przeprowadzenia testów w ciągu 3 dni roboczych od daty zawarcia Umowy. Zamawiający w SIWZ specyfikuje termin realizacji zamówienia jako 24 miesiące, ale nie wcześniej niż od dnia 9 maja 2015 roku. W innym przypadku tak krótki termin na uruchomienie łączy uniemożliwia realizację usługi innemu operatorowi niż obecny. Proponujemy zmianę zapisu na 45 dni roboczych od daty zawarcia Umowy.

Odpowiedź do pytania nr 5:

Zamawiający informuje, że działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) dokonuje zmiany treści § 7 pkt 1 Załącznika nr 4 do SIWZ – Projekt umowy, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca w terminie do 7 Dni Roboczych od daty zawarcia Umowy przekaże Zamawiającemu do testowania łączy objęte Umową. Potwierdzeniem przekazania poszczególnych łączy do przeprowadzenia testów będzie informacja od Wykonawcy przesłana na następujące nr faksu Zamawiającego: /22/..... oraz /22/.....”

Pytanie nr 6:

Prosimy o wyrażenie zgody na przeprowadzenie wizji lokalnych we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach oraz o podanie osób kontaktowych w celu umówienia terminy wizji.

Odpowiedź do pytania nr 6:

Zamawiający podaje osobę oraz nr kontaktowy w sprawie ustalania wizji lokalnych – Pan Robert Zych – BŁiI KGP, tel. 22 60 141 52 od pon. do pt. w godz. 8:15-16:00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wizja lokalna w przedmiotowych obiektach możliwa będzie jedynie po wcześniejszym dostarczeniu Zamawiającemu listy osób, ze szczegółowymi danymi personalnymi, które ze strony Wykonawcy będą przeprowadzały wizję.

Pytanie nr 7:

Par. 3 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ – jakie mechanizmy zostaną zastosowane w sytuacji, w której kwota wynagrodzenia wskazanego w § 2 ust. 1 zostanie wykorzystana przed upływem czasu oznaczonego wskazanego w § 4 ust. 1?

Odpowiedź do pytania nr 7:

Zamawiający informuje, że § 3 pkt 1 Załącznika nr 4 do SIWZ – Projekt umowy obejmuje całkowitą wartość brutto przedmiotu umowy w całym okresie jej trwania tj. 24 miesięcy.

Pytanie nr 8:

Par. 3 ust. 6 Załącznika nr 4 do SIWZ - Czy Zamawiający wyraża zgodę aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź do pytania nr 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Par. 3 ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ – należy zauważyć, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94) w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego) – prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź do pytania nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Par. 3 ust. 13 Załącznika nr 4 do SIWZ – zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sprawie dzierżawy łączy. W świetle powyższego nie ma zatem uzasadnienia dla obejmowania zabezpieczeniem należytego wykonania umowy również roszczeń z tytułu rękojmi za wady – czy zamawiający zmodyfikuje zatem sporne postanowienie usuwając sformułowanie „oraz roszczeń z tytułu rękojmi za wady”.

Odpowiedź do pytania nr 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Par. 8 ust. 2 lit. b i c oraz Par. 8 ust. 5 Załącznika nr 4 do SIWZ – Zamawiający posługuje się pojęciem „opóźnienie”. Opóźnienie oznacza uchybienie terminom niezależnie od przyczyn uchybienia, czyli również w przypadkach, gdy Wykonawca nie miał żadnego wpływu na uchybienie terminu. Prosimy o modyfikację ww. postanowienia i zastąpienie „opóźnienia” „zwłoką” („kwalifikowane opóźnienie”).

Odpowiedź do pytania nr 11:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Par. 8 ust. 7 Załącznika nr 4 do SIWZ - Czy Zamawiający zgodzi się żeby zapłata kar umownych nastąpiła w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej – potrącenie kar z wynagrodzenia należnego Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto Zamawiający będzie miał także zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, które ma służyć do pokrycia roszczeń tytułu nienależytego wykonania Umowy, dlatego Wykonawca nie widzi potrzeby wyrażania zgody na potrącanie kar umownych wynagrodzenia należnego. Ponadto wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź do pytania nr 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację Par. 8 ust. 8 Załącznika nr 4 do SIWZ w taki sposób, że Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź do pytania nr 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź do pytania nr 14:

Zamawiający potwierdza, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z treścią § 3 ust. 6 Umowy „Płatność za wykonaną usługę będzie realizowana w ciągu 30 dni od daty dostarczenia faktury (...)”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych.. Wskazać należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej dostarczenia Zamawiającemu.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 3 ust. 6 Umowy i zastąpienie wyrazu „dostarczenia” wyrazem „wystawienia”?

Odpowiedź do pytania nr 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 8 Umowy zapisu, zgodnie z którym

a) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust. 2 pkt b, c, d Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”?

b) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 8 ust. 2 pkt b,c,d Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się , na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej,

gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych, bonifikat do sumy opłat należnych w danym miesiącu, Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej ograniczenia wysokości kar umownych, bonifikat, bowiem wskazanie maksymalnej ich wysokości umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź do pytania nr 16:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17:

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie treści § 8 ust. 7 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania zapisu o treści: „Zapłata kary umownej nastąpi po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego potwierdzającego zasadność zapłaty przez Wykonawcę naliczonej kary umownej.”.

Zamawiający przewidział dla siebie niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych. Proponowany zapis umożliwi Wykonawcy podjęcie próby zbadania w toku postępowania czy kara umowna została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Odpowiedź do pytania nr 17:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18:

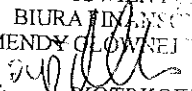
Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie siwz w poniższym zakresie:

- Dotyczy Załącznika 2 do SIWZ, pkt. 4 i 5 - czy Zamawiający oczekuje zapewnienie protekcji na całej długości ścieżki? Jeśli nie, to w jakim zakresie powinna być zapewniona protekcja?

Odpowiedź do pytania nr 18:

Zgodnie z wymogami pkt 4 i 5 Załącznika nr 2 do Projektu umowy (Projekt Umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ) Zamawiający wymaga zapewnienia protekcji na całej długości ścieżki.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany treści SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSOWYCH
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Tomasz PIOTRKOWICZ