



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57

zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 24.03.2015 r.

L.dz. FZ-...1932.../15

**Do Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

*Dot. przetargu nieograniczonego na „Produkcję i dostawa 15 850 szt. czapek służbowych letnich”
- numer postępowania 15/Ckt/15/MSz.*

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. – ustawa Pzp) zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu:

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Arlen S.A.
ul. Sapieżyńska 10
00-215 Warszawa

Cena oferty brutto: 721 333,50 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom.

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1.	K1 – Cena oferty brutto	92 %
2.	K2 – Termin końcowy realizacji umowy	5%
3.	K3 – Gwarancja na użytkowanie wyrobu	3 %

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punkty przyznane w kryterium: Cena oferty brutto	Termin końcowy realizacji umowy	Punkty przyznane w kryterium: Termin końcowy realizacji umowy	Okres gwarancji	Punkty przyznane w kryterium: Okres gwarancji	Łączna liczba przyznanych punktów	Miejsce
1	Arlen S.A. ul. Sapieżyńska 10 00-215 Warszawa	721 333,50 zł	92,00 pkt	do dnia 14.10.2015 r.	4,25 pkt	24 miesiące	3 pkt	99,25 pkt	1

1. Oferty odrzucone:

- a) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Mitchell” Export – Import Czesław Judziński
ul. Wałęckiego 23
96-100 Skierniewice
fax. 46 832 12 20

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) tj. została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- b) CZM Intermag Sp. z o. o.
ul. Bielicka 82
85-135 Bydgoszcz
fax. 52 373 69 74

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) tj. została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

- a) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Mitchell” Export – Import Czesław Judziński
ul. Wałęckiego 23
96-100 Skierniewice
fax. 46 832 12 20

Uzasadnienie:

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp).

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.03.2015 roku. Termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu wynosi 60 dni. Zgodnie z postanowieniami SIWZ, obowiązkiem Wykonawcy jest wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert tj. wadium musi być złożone lub wpłynąć na rachunek Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert i musi obejmować cały okres związania ofertą.

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji bankowej w dniu 12.03.2015 roku. Gwarancja została wniesiona przed terminem otwarcia ofert. Złożona gwarancja ważna jest w okresie od dnia 28.02.2015 r. do dnia 26.04.2015 r. (pkt 4 gwarancji), tym samym nie obejmuje całego okresu związania ofertą. Fakt złożenia przez Wykonawcę, bez wezwania ze strony Zamawiającego, w dniu 19.03.2015 r. aneksu do gwarancji z wydłużonym terminem ważności, nie ma wpływu na ciążyący na Zamawiającym obowiązek wykluczenia Wykonawcy.

b) CZM Intermag Sp. z o. o.

ul. Bielicka 82

85-135 Bydgoszcz

fax. 52 373 69 74

Uzasadnienie:

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – ustawa Pzp) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający żądał od Wykonawców m. in. wykazania się wiedzą i doświadczeniem w wyprodukowania i dostarczenia łącznie minimum 8 000 szt. czapek z daszkiem w ramach maksymalnie 3 zamówień, z których każde zostało zrealizowane w okresie nie dłuższym niż 10 miesięcy.

Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą wykaz głównych usług wraz dowodami, czy usługi wskazane w wykazie zostały lub są wykonywane należycie.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231) dowodami, czy dostawy wskazane w wykazie zostały lub są wykonywane należycie są:

- a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;
- b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt a).

Wykonawca nie załączył do oferty dowodów czy dostawy wskazane w wykazie zostały lub są wykonywane należycie. W związku z powyższym został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 17 marca 2015 r. złożył oświadczenie, w którym wskazuje, że dostawy zostały zrealizowane należycie i w całości. Jako uzasadnienie złożenia oświadczenia zamiast poświadczeń Wykonawca wskazuje, że „przedstawienie poświadczeń o powyższych okolicznościach ze strony odbiorców w/w nie jest możliwe z przyczyn o obiektywnym charakterze – ze względu na brak dostatecznego czasu pozwalającego na uzyskanie tych dokumentów (data otrzymania e-maila z wezwaniem z wezwaniem: 13.03.2015 r. piątek, godz.: 13.21; data wysłania niniejszego dokumentu: 16.03.2015 r. poniedziałek, godz. 13:00”.

Zamawiający wskazuje, że przedstawione przez Wykonawcę uzasadnienie przedłożenia oświadczenia w miejsce właściwych poświadczeń jest nie akceptowalne. Termin składania ofert w postępowaniu wynosił 40 dni, to w tym czasie Wykonawca powinien pozyskać powyższe poświadczenia.

Ponadto, w dniu 25 marca 2015 r. Wykonawca za pośrednictwem faksu złożył wyjaśnienia załączając nie potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie poświadczeń wydanych przez Jednostkę Wojskową 4226.

Przedmiotowe dokumenty datowane są odpowiednio na 25 stycznia 2014 r. oraz 24 lutego 2015 roku. Wykonawca wskazał, iż „referencje zostały omyłkowo wysłane do innego postępowania. Z braku czasu na uzyskanie ponownej referencji lub odzyskanie pomyłkowo wysłanej złożyliśmy oświadczenie potwierdzające należyte zrealizowanie zamówienia”.

Złożone przez Wykonawcę poświadczenia nie spełniają wymogów SIWZ, ponieważ nie mają waloru oryginału. Ponadto, zostały złożone po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów. Data wystawienia poświadczeń potwierdza dodatkowo słuszność odrzucenia uzasadnienia przedłożenia oświadczenia w miejsce poświadczeń.

3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
4. Przed podpisaniem umowy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta została wybrana, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 0-22 60 118 57.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĘDZENIA FINANSOWEGO
KRAJOWY URZĘD ODRĘBNOŚCI
Tomasz PIOTRKOWICZ

wykonano w 1 egz.:
egz. nr. 1 – aa
wysłano faksem
opr./wyk. M. Pająk
tel. 22 60 115 74