



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

FZ-3624

L.dz. /15

Warszawa, 07.06.2015 r.

**Do wykonawców
ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.:
"Pogwarancyjne usługi naprawcze sprzętu informatycznego", nr sprawy 56/BLiI/15/MSz

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.– ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie Zadania nr 1:

Magic Service Robert Soldak, ul. Oltaszyńska 44, 53-010 Wrocław, oferta nr – 6, wartość oferty brutto – 4 599,76 zł, gwarancja 12 miesięcy, termin wykonania usługi serwisowej do 5 dni roboczych, oferta uzyskała łączną ilość 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z zm.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 4- Copy-Tech Agnieszka i Bogdan Zwierzchowscy s.c., Nowe Kucice 26a, 09-164 Dzierżążnia,

Oferta nr 5 – Aga Copy Naprawa Maszyn Biurowych Jarosław Trajer, ul. Osiedlowa 5/15,

Oferta nr 6 - Magic Service Robert Soldak, ul. Oltaszyńska 44, 53-010 Wrocław.

	Oferta nr 6 Magic Service Robert Soldak, ul. Oltaszyńska 44, 53-010 Wrocław.
Cena brutto	12 563,00 zł
Liczba pkt w kryterium cena oferty brutto	70,00
gwarancja	12 miesięcy
Liczba pkt w kryterium gwarancja	30
Łączna ilość pkt	100 pkt
Miejsce	1

2. Wykluczono z postępowania Wykonawcę COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowscy s.c., Nowe Kucice 26a, 09-164 Dzierżążnia, oferta nr 4.

Wykonawca COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowscy s.c., został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na Zadanie nr 1.

Wykonawca w złożonej ofercie poinformował Zamawiającego, że polega na wiedzy i doświadczeniu firmy Faxon Serwis Sp. z o.o. w likwidacji i do oferty załączył wykaz głównych usług dotyczących m.in. Zadania nr 1. Z ww. dokumentów wynika, że wyszczególnione usługi na rzecz Zamawiającego wykonywała w latach 2012, 2013, 2014 firma Faxon Serwis Sp. z o.o. Były to doraźne zlecenia od Zamawiającego natomiast firma Faxon Serwis Sp. z o.o. nie miała zawartych umów w zakresie przewidzianym dla Zadania nr 1.

Z uwagi na powyższe Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał pismem Fz – 3152/15 z dnia 19.05.2015r. Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów na potwierdzenie warunku udziału na wykonanie Zadania nr 1.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 21.05.2015r. dostarczył zestawy faktur wystawionych dla KGP za wykonane w latach 2012, 2013,2014 usługi pogwarancyjnych napraw urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek przez firmę Faxon Serwis Sp. z o.o.

Zamawiający po dokonaniu analizy dostarczonych dokumentów stwierdza, że wyszczególnione przez Wykonawcę faktury dotyczą jedynie napraw realizowanych na podstawie jednostkowych interwencyjnych zgłoszeń Zamawiającego. Firma Faxon Serwis Sp. z o.o. w latach 2012, 2013,2014 nie miała żadnej umowy podpisanej z Zamawiającym w zakresie przewidzianym dla Zadania nr 1.

Z uwagi na powyższe Wykonawca COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowscy s.c., został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na Zadanie nr 1.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Odrzucono ofertę Wykonawcy Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych Jarosław Trajer, oferta 5.

Zamawiający pismem Fz-3151/15 z dnia 19.05.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na Zadanie nr 1.

Z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że przedmiot zamówienia będzie rozliczany inaczej niż to wskazał Zamawiający w opisie zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne i nie mają odzwierciedlenia. Ponadto Wykonawca informuje Zamawiającego, że czerpie zysk z utrzymania urządzeń w gotowości, co oznacza, że miałyby płacone za ilość kopii wykonanych na danym urządzeniu. Zgodnie z SIWZ firma dokonująca napraw ma zysk w momencie kiedy urządzenie wielofunkcyjne ulegnie awarii. Wówczas sporządzony ma być kosztorys naprawy z uwzględnieniem

kosztu usługi naprawy oraz konserwacji. Zamawiający nie przewiduje żadnych dodatkowych kosztów związanych z gotowością pracy urzędzeń.

Wykonawca informuje, że na oferowaną cenę w wysokości 10 zł. za usługę konserwacji dla urządzenie Ricoh MPC 3000 składa się wymiana filtrów ozonu, papieru, czasem i bębna i innych rzeczy. Jednocześnie Wykonawca próbuje wykazać, że takie koszty wygenerują jeszcze zysk dla Wykonawcy. Ponadto Wykonawca informuje, że czerpie również zyski z materiałów do konserwacji urzędzeń typu Panasonic, Oki i Konica-Minolta, których Zamawiający nie posiada lub posiada w małej ilości tj. 2 urzędzenia Oki oraz 3 Konica-Minolta.

Dodatkowo załączona do wyjaśnień faktura nie potwierdza, że cena oferty nie jest rażąco niska gdyż dotyczy jedynie realizacji wybiórczych podzespołów do urzędzeń wielofunkcyjnych z 2010r.

Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz dostarczonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów Rozdziału VIII, pkt. 3 SIWZ proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości.

ZASTĘPCA MACEŁNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Anna LUCHCIŃSKA

wykonano w 1 egz.:
przesłano faksem
opr./wyk. M. Szewczyk
tel. 22 60 159 75