



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, dnia 07.07.2015 r.

FZ 4612...../15

**Do wykonawców  
ubiegających się  
o udzielenie zamówienia**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Pogwarancyjne usługi naprawcze sprzętu informatycznego” (część 1: urządzenia wielofunkcyjne, część 2: laptopy i komputery zintegrowane, część 3: drukarki, część 4: monitory – nr sprawy 56/BŁiI/15/MSz*

*Szanowni Państwo*

1. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – ustawa Pzp) **Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z zmianami – ustawa Pzp).

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 3 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć.

W przedmiotowym postępowaniu została by wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 2 złożona przez firmę Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, wartość oferty brutto – 940,00 zł., termin wykonania usługi serwisowej do 5 dni roboczych, oferta uzyskałaby łączną ilość 100 pkt.

Zamawiający stwierdza, że wartość jednostkowa przeważającej większości drukarek, które powinny być objęte usługą naprawczą wynosi około 300,00 zł. a zatem zaoferowana przez firmę Comp S.A. cena 940,00 zł. za naprawę jednej drukarki laserowej przewyższa koszt nowej drukarki laserowej średniej klasy a nawet dorównuje do ceny nowych drukarek laserowych klasy wyższej.

Z uwagi na powyższe realizacja przedmiotowego zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferowana cena za naprawę drukarki drugiej nieodrzuconej w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez firmę Magic Service Robert Soldak, z ul. Oltaszyńska 44, 53-010 Wrocław jest jeszcze wyższa i wynosi 1 500,00 zł. Oferta tej firmy uzyskałaby łączną ilość 70,13 pkt. i 2 miejsce.

W postępowaniu na zadanie nr 3 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 2 – Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

Oferta nr 3 - Super Kopia Wiesław Sójka, ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa,

Oferta nr 4- Copy-Tech Agnieszka i Bogdan Zwierzchowsky s.c., Nowe Kucice 26a, 09-164 Dzierżążnia,

Oferta nr 5 – Aga Copy Naprawa Maszyn Biurowych Jarosław Trajer, ul. Osiedlowa 5/15,

Oferta nr 6 - Magic Service Robert Soldak, ul. Oltaszyńska 44, 53-010 Wrocław.

**2. Wykluczenie z postępowania Wykonawcy COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowsky s.c., Nowe Kucice 26a, 09-164 Dzierżążnia, oferta nr 4.**

Wykonawca COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowsky s.c., podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na Zadanie nr 3.

Wykonawca w złożonej ofercie poinformował Zamawiającego, że polega na wiedzy i doświadczeniu firmy Faxon Serwis Sp. z o.o. w likwidacji i do oferty załączył wykaz głównych usług dotyczących m.in. Zadania nr 3. Z ww. dokumentów wynika, że wyszczególnione usługi na rzecz Zamawiającego wykonywała w latach 2012, 2013, 2014 firma Faxon Serwis Sp. z o.o. Były to doraźne zlecenia od Zamawiającego natomiast firma Faxon Serwis Sp. z o.o. zawarła jedynie jedną umowę w zakresie przewidzianym dla Zadania nr 3.

Z uwagi na powyższe Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał pismem Fz – 3152/15 z dnia 19.05.2015r. Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów na potwierdzenie warunku udziału na wykonanie Zadania nr 3.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 21.05.2015r. dostarczył zestawy faktur wystawionych dla KGP za wykonane w latach 2012, 2013,2014 usługi pogwarancyjnych napraw urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek przez firmę Faxon Serwis Sp. z o.o.

Zamawiający po dokonaniu analizy dostarczonych dokumentów stwierdza, że wyszczególnione przez Wykonawcę faktury dotyczą jedynie napraw realizowanych na podstawie jednostkowych interwencyjnych zgłoszeń Zamawiającego. Firma Faxon Serwis Sp. z o.o. w 2014 r. zawarła jedynie jedną umowę w zakresie przewidzianym dla Zadania nr 3.

Z uwagi na powyższe Wykonawca COPY-TECH Agnieszka i Bogdan Zwierzchowsky s.c., podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu na Zadanie nr 3.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**3. Odrzucenie oferty Wykonawcy Super Kopia Wiesław Sójka, ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa, oferta nr 3.**

Zamawiający pismem Fz-3457/15 z dnia 29.05.2015 r. wezwał Wykonawcę Super Kopia Wiesław Sójka do złożenia w terminie do dnia 2 czerwca 2015 r. do godziny 11:00 wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na Zadanie nr 3.

Wykonawca w dniu 3 czerwca 2015 r., a więc po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, złożył wyjaśnienia dotyczące ceny oferty oraz poinformował o przyczynach opóźnienia w przekazaniu wyjaśnień.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

**4. Odrzucenie oferty Wykonawcy Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych Jarosław Trajer, oferta 5.**

Zamawiający pismem Fz-3458/15 z dnia 29.05.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na Zadanie nr 3.

Z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że przedmiot zamówienia będzie rozliczany inaczej niż to wskazał Zamawiający w opisie zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Firma tłumaczy, że czerpie zysk z wymiany w trakcie konserwacji drukarek rozmaitych podzespołów takich jak bęben, developer, listwy wałki czyszczące, filtry ozonu.

Specyfikacja SIWZ nie przewiduje żadnych dodatkowych kosztów związanych z naprawą urządzeń i ryczałt jest ostateczną ceną. Wymiany dodatkowych elementów są dodatkowym obciążeniem dla firmy i powodują wzrost kosztów naprawy dla Wykonawcy, wobec czego firma nie może kalkulować zysku z dodatkowych materiałów i części zamiennych, gdyż w tym przypadku nie ma możliwości doliczenia ich do kwoty usługi za naprawę.

Ponadto Wykonawca odnosi się w wyjaśnieniach do urządzenia, które nie jest drukarką i nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Nieprawdą jest, że Wykonawca czerpać ma zyski z wymiany bębna, gdyż te zapewnia Zamawiający.

Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 0-22 60 118 57.

Przesłano faksem wg. rozdzielnika  
Wykonano w 1 egz.:  
Egzemplarz I – a/a  
Wyk. M. Szewczyk 159-75

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSOWYCH  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*Tomasz PIOTRKOWICZ*