



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW**

02-642 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23
Z-ca Dyrektora 60-131-75

fax. 601-26-94
845-10-76

FZ - 894 /08

Warszawa, 20.02. 2008 r.

***Do wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego***

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu złożonego w dniu 4 lutego 2008 r.
/ w części 1 oddala protest, w częściach 2 – 5 uwzględnia protest /**

Działając na podstawie art. 183 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej treści „ustawą Pzp” (tekst jednolity - Dz. U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655), Zamawiający po rozpatrzeniu protestu z dn. 4.02.2008 r. złożonego przez firmę:

**Polkomtel S.A.
z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 3,**

na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zawarcie umowy ramowej na okres 4 lat na zakup usług transmisji danych GPRS/EDGE w ramach APN połączonego z siecią Zamawiającego oraz dostawa i aktywacja kart SIM dla terminali mobilnych użytkowanych w Policji, nr sprawy – 242/BŁII/07/BP w którym, Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 22 ust. 1, pkt 1, art. 26 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6, art. 100 ust. 3 pkt 2, art. 147, art. 150 ust. 2 ustawy Pzp i art. 10 ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz wnosi o dokonanie modyfikacji SIWZ, Zamawiający rozstrzyga protest w następujący sposób:

- 1) oddala protest w części 1,
- 2) uwzględnia protest w częściach 2 – 5.

Uzasadnienie

Oдноśnie zarzutu nr 1, dotyczącego zaniechania żądania od wykonawców zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych:

Zgodnie z art. 25 ustawy Pzp to po stronie Zamawiającego leży określenie jakich dokumentów i oświadczeń zażąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, iż muszą to być dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców wymogów z art. 22 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. „posiadanie uprawnienia do wykonywania określonej działalności” wymaga złożenia stosownego oświadczenia. Tak więc wymagania w stosunku do dokumentów żądanych od wykonawców są spełnione w aktualnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i nie wymagają żadnych zmian.

Stwierdzić także należy, że zaświadczenie o którym mowa w proteście nie zostało wymienione w § 1 Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 – zwane w dalszej treści „rozporządzeniem”). W związku z powyższym Zamawiający nie mógł żądać złożenia takiego zaświadczenia gdyż nie jest ono ani koncesją, ani zezwoleniem lub licencją, nie stanowi też odpisu z właściwego rejestru (§ 1 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia).

Oдноśnie zarzutu nr 2 i 3, dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zobowiązania wykonawcy do udziału w postępowaniu, odpowiedzialności wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy, zapewnienia przez wykonawcę zgodności realizacji zamówienia publicznego z przedstawioną specyfikacją;

W związku z koniecznością doprecyzowania wymienionych kwestii Zamawiający zmodyfikuje następujące zapisy: rozdział XVI SIWZ, § 2 ust 7, § 1 ust 7 i 8 oraz § 4 projektu umowy.


Oдноśnie zarzutu nr 4 i 5, dotyczącego projektu umowy ramowej:

Zamawiający wskaże w komparycji projektu umowy ramowej w oznaczeniu Zamawiającego „Skarb Państwa – Komendant Główny Policji” oraz zmodyfikuje pozostałe zapisy komparycji projektu umowy oraz § 5 ust. 7 tej umowy.

Wobec powyższego Zamawiający rozstrzygnął jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 184 ustawy Pzp od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

DYREKTOR
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

ELIZA WÓJCIK