



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Sekretariat 60-120-44

fax. 60-118-57

FZ/ 1403 /08

Warszawa, 11.03.2008 r.

*Do wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego*

Dot: projekt nr SPOT/2.3.2/87/04/18/BLII/08/HC - Organizacja mobilnej łączności użytkowników systemów wspomagania dowodzenia rozumiana jako dostawa 2313 szt. Mobilnych Terminali Noszonych /MTN/ wraz z oprogramowaniem w ramach projektu „Rozbudowa Systemu Realizującego Zadania SEWIK”.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 233 poz. 1655 – ustawa Pzp) uprzejmie informuję, że w ww. postępowaniu do Zamawiającego wpłynął protest od Wykonawcy, którego kopię przekazuję Państwu w załączeniu.

Zgodnie z wyżej przywołanym artykułem wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Zgłoszenia wzięcia udziału w postępowaniu należy dokonać w terminie zgodnym z art. 181 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
[Signature]
Marcin ATANASOW

Sieradz, dnia 10 marca 2008 r.

Protestujący:

Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o.

ul. Jana Pawła II 84k

98-200 Sieradz

Zamawiający:

Komenda Główna Policji,

ul. Puławska 148/150

02-624 Warszawa

Adres do korespondencji:

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

BIURO FINANSÓW KGP,

ul. Domaniewska 36/38

02-542 Warszawa

*p. H. Kubiśka
Do realizacji zgodnie
z procedurą.
11.03.2008.*

PROTEST

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	
BIURO FINANSÓW KGP	
Wpłynęło dn.	2008-03-11
Nr.	Ez-1378/08 zał. GK

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Organizację mobilnej łączności użytkowników systemów wspomagania dowodzenia rozumiana jako dostawa 2313 szt. Mobilnych Terminali Noszonych (MTN) wraz z oprogramowaniem”, znak sprawy SPOT/2.3.3/87/04/18/Błil/08/HC, zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu („Protestujący”), wnosi protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

2. Protestujący stawia czynnościom Zamawiającego następujące zarzuty:

PREZES ZARZADU
Roland Jurek
mgr inż. Roland Jurek

1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 25 ust. 1 ustawy poprzez żądanie od wykonawców oświadczenia, które nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania, oraz naruszenie innych przepisów, wskazanych w proteście.

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby się ubiegać o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia.

Poprzez wskazane powyżej działania Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, naruszając jednocześnie zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

4. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 39-053843 z dnia 26.02.2008 r. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 10 marca 2008 r., co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy.


5. Wskazując na powyższe, Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i zmodyfikowanie treści SIWZ poprzez wykreślenie z załącznika nr 2 do SIWZ, zatytułowanego „Wymagania gwarancyjne i serwisowe”, punktu 2 o treści:

2. Długość gwarancji MTN musi być potwierdzona przez producenta sprzętu. Oświadczenie producenta należy załączyć do oferty.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 25 ust. 1 ustawy poprzez żądanie od wykonawców

PREZES ZARZĄDU


mgr inż. Roland Jurek

oświadczenia, które nie jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania, podnieść należy co następuje.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów **niezbędnych** do przeprowadzenia postępowania. Z powyższego wynika w sposób oczywisty, że Zamawiający nie ma prawa żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W Rozdziale IV SIWZ, zatytułowany „Opis przedmiotu zamówienia”, w pkt. 3 Zamawiający wskazał, że „Wymagania gwarancyjne i serwisowe zawarte są w załączniku nr 2 do SIWZ”. W załączniku nr 2 do SIWZ, w pkt. 2, Zamawiający wskazał natomiast, że

2. Długość gwarancji MTN musi być potwierdzona przez producenta sprzętu. Oświadczenie producenta należy załączyć do oferty.

Tymczasem żądanie potwierdzenia długości gwarancji Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) przez producenta sprzętu oraz żądanie załączenia do oferty oświadczenia producenta w tym zakresie uznać należy za pozbawione jakichkolwiek podstaw. Zgodnie bowiem z postanowieniami SIWZ gwarancji na Mobilny Terminal Noszony (MTN) ma udzielić wykonawca, a nie producent. Innymi słowy to wykonawca będzie gwarantem. W sposób oczywisty przesadzają o tym następujące postanowienia załącznika nr 2 do SIWZ, zatytułowanego „Wymagania gwarancyjne i serwisowe”:

7. Wykonawca odpowiada za prawidłowe uruchomienie dostarczonego sprzętu i oprogramowania, będącego przedmiotem zamówienia.
8. W okresie gwarancji Wykonawca zapewni stały kontakt w celu udzielania nieodpłatnych konsultacji i pomocy technicznej dotyczących przedmiotu umowy (w tym również w zakresie zakupionego oprogramowania) w dni robocze w godzinach 8:00-18:00. Połączenie to ma być dostępne ze stacjonarnego telefonu sieci publicznej.
9. Wykonawca zobowiązuje się do przyjmowania informacji o awarii urządzeń będących przedmiotem zamówienia przez 24 godziny na dobę, przez 7 dni w tygodniu.

PREZES ZARZĄDU
Roland Jurek 3
mgr inż. Roland Jurek

11. Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia powstałych awarii urządzeń w siedzibie użytkownika nie później, niż w ciągu 5 dni od chwili zgłoszenia awarii drogą telefoniczną potwierdzoną drogą faksową do siedziby serwisu.
12. W przypadku niemożliwości naprawienia sprzętu u użytkownika w terminie wskazanym w pkt. 11, Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia na czas naprawy, sprzęt funkcjonalnie zgodnego z urządzeniem będącym w naprawie. Dostarczenie sprzętu jest wymagane w pierwszym dniu roboczym liczonym od dnia wyznaczonego na dokonanie naprawy i nie powoduje naliczenia przez Zamawiającego kar gwarancyjnych. Koszty dostarczenia uszkodzonego sprzętu do naprawy gwarancyjnej ponosi Wykonawca.
13. Wykonawca zobowiązany jest do reinstalacji systemu operacyjnego i oprogramowania systemowego po usunięciu awarii sprzętowej uniemożliwiającej prawidłową eksploatację urządzeń będących przedmiotem zamówienia, jeżeli zajdzie taka konieczność. Reinstalacja zostanie dokonana na koszt Wykonawcy.
14. Po usunięciu awarii, Wykonawca zobowiązuje się do doprowadzenia urządzeń będących przedmiotem zamówienia do stanu sprzed awarii, w rozumieniu prawidłowego działania wszystkich zainstalowanych komponentów i aplikacji. Wszystkie niezbędne do wykonania w tym obszarze prace zostaną dokonane na koszt Wykonawcy.
15. W przypadku konieczności przeprowadzenia napraw bądź wymiany elementów zawierających dane Zamawiającego, poza jego siedzibą, nośniki danych pozostają w siedzibie Zamawiającego i nie podlegają wydaniu Wykonawcy.
16. W okresie obowiązywania umowy Wykonawca zapewni, nieodpłatnie, dostarczanie nowych stabilnych wersji publikowanych poprawek dla systemów operacyjnych zainstalowanych w urządzeniach.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że gwarantem jest wykonawca i że to na wykonawcę zostały nałożone wszelkie obowiązki wynikające z gwarancji udzielonej przez niego na Mobilny Terminal Noszony (MTN). Takie rozwiązanie jest zresztą w pełni zgodne z przepisami kodeksu cywilnego dotyczącymi gwarancji jakości. W ich świetle sprzedawca jak najbardziej może być też gwarantem. Również ustawa zna i dopuszcza sytuację, w której wykonawca jest jednocześnie gwarantem. Zgodnie bowiem z art. 147 ust. 2 ustawy jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości.

Niezrozumiałe jest zatem żądanie od wykonawców załączenia do oferty oświadczenia producenta, które będzie potwierdzać długość gwarancji. W świetle jasnych postanowień SIWZ producent Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) nie jest gwarantem (nie udziela gwarancji) i nie ciąży na nim żadne obowiązki z tytułu gwarancji. Jego oświadczenie co do długości gwarancji jest zatem Zamawiającemu całkowicie niepotrzebne. Co więcej, takie oświadczenie jest po prostu niemożliwie do uzyskania. Skoro bowiem producent nie jest gwarantem, to jak mógłby potwierdzić

długość gwarancji? Oświadczenie co do długości gwarancji może złożyć tylko i wyłącznie gwarant, czyli w przedmiotowej sprawie tylko i wyłącznie wykonawca.

Zauważyć też trzeba, że Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na Mobilny Terminal Noszony (MTN). Zamawiający wskazał bowiem w załączniku nr 2 do SIWZ, zatytułowanym „Wymagania gwarancyjne i serwisowe”, że:

1. Okres gwarancji na MTN musi wynosić co najmniej 24 miesiące.

Pojęcie Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) zostało zdefiniowane przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ, zatytułowanym „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. Zamawiający wskazał tam, że:

4. MTN – Mobilny Terminal Noszony – przenośny komputer typu Pocket PC wyposażony w przeglądarkę WWW i korzystający z usługi GPRS/EDGE operatora sieci komórkowej za pomocą modemu, wyposażony w standardowe gniazdo SIM, pracujący w ramach wydzielonego APN operatora, którego parametry techniczne i użytkowe są zgodne z opisanymi w dalszej części niniejszego dokumentu, wyposażony w stację dokującą umożliwiającą stacjonarne ładowanie dwóch akumulatorów (jednego zainstalowanego w MTN, drugiego niezależnego), ładowarkę samochodową do MTN umożliwiającą na ładowanie w samochodzie akumulatora terminala przewodem z gniazda zapalniczki (bez pośrednictwa stacji dokującej), uchwytu samochodowego do MTN, z oprogramowaniem i licencją oraz z modułem GPS.

Zatem pojęcie Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) obejmuje również zainstalowane na nim oprogramowanie. Tak więc gwarancja udzielona na Mobilny Terminal Noszony (MTN) musi obejmować również zainstalowane na nim oprogramowanie. Przypomnieć należy, że Zamawiający wymaga, aby Mobilny Terminal Noszony (MTN) miał zainstalowany system operacyjny Microsoft Windows Mobile 2005 co najmniej 5.0 for Pocket PC lub Microsoft Windows Mobile 6 (patrz załącznik nr 1 do SIWZ, str. 5, pkt 4, TABELA WYMAGAŃ, L.p. 1). Jest oczywiste, że skoro gwarancją ma być objęty również ww. system operacyjny, to gwarantem musi być wykonawca, a nie producent Mobilnego Terminala Noszonego (MTN). Producent Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) nie będzie bowiem mógł udzielić gwarancji na ww. oprogramowanie, choćby już z tego względu, że może dostarczać Mobilny Terminal Noszony (MTN) bez zainstalowanego oprogramowania. Zgodnie bowiem z załącznikiem nr 2 do SIWZ, zatytułowanym „Wymagania gwarancyjne i serwisowe”, pkt 6,:

PREZES ZARZĄDU
Jean Brouil
mgr inż. Roland Jurek

6. Na dostarczonych urządzeniach Wykonawca dokona instalacji zakupionego oprogramowania. Do oprogramowania i sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę muszą być dołączone niezbędne sterowniki w aktualnych, stabilnych wersjach na płytach CD oraz wymagane prawem bezterminowe licencje. Jeśli do tej instalacji niezbędne będzie jakiegokolwiek dodatkowe oprogramowanie specyficzne dla zakupionego sprzętu (np. sterowniki urządzeń), Wykonawca dostarczy je na nośnikach dla każdego zakupionego urządzenia.

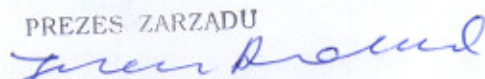
Zatem to wykonawca, a nie producent, ma zainstalować wymagane oprogramowanie na dostarczonych Mobilnych Terminalach Noszonych (MTN). Trudno w takim wypadku oczekiwać i wymagać, aby to producent Mobilnego Terminala Noszonego (MTN) udzielał gwarancji na zainstalowane oprogramowanie. Naturalne i zrozumiałe jest natomiast wymaganie udzielenia takiej gwarancji przez wykonawcę. Odpowiednio do tego Zamawiający powinien wymagać oświadczenia co do długości gwarancji od wykonawcy, a nie od producenta Mobilnych Terminalach Noszonych (MTN).

Reasumując powyższą argumentację stwierdzić należy, że kwestionowane czynności zostały dokonane przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem przepisów ustawy wskazanych w niniejszym proteście. Takie działanie Zamawiającego wskazuje na rażące naruszenie naczelnej zasady obowiązującej w systemie zamówień publicznych, jaką jest zasada równego traktowania wykonawców.

Kwestionowane przez Protestującego czynności Zamawiającego prowadzą do wniosku, że Zamawiający nie prowadzi postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, ewidentnie naruszając w szczególności dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem

PREZES ZARZADU

mgr inż. Roland Jurek

PRZEDSIĘBIORSTWO
OPTIMUS sp. z o.o.
98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84K
NIP 827-00-12-155, REG. 730173184
-2-

Załączniki:

1. Opis aktualny z KRS dla Protestującego

PREZES ZARZADU

mgr inż. Roland Jurek