



**WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa ul. Domaniewska 36/38 tel. /022/60-120-44 faks /022/60-118-57

Fz 1605/08

Warszawa dn. 17.03. 2008 r.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

dot.: spr. nr 13/Cmt/08/EM – dostawa butów specjalnych i sportowych, kurtek nieprzemakalnych z kamizelką i podpinką z polaru, kombinezonów jednoczęściowych czarnych letnich.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

I. Część 1 - dostawa butów specjalnych

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę złożoną przez "NFM INTERNATIONAL" sp. z o.o, ul. Targowa 5, 76-230 Potęgowo.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- **Oferta nr 4** – "NFM INTERNATIONAL" sp. z o.o, ul. Targowa 5, 76-230 Potęgowo, wartość oferty brutto – 119.560,- zł,

- **Oferta nr 6** – „SHARG” Artur Grzegorzczuk, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa, wartość oferty brutto 122.150,- zł,

- **Oferta nr 7** – „AGTES” sp. z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa, wartość oferty brutto – 68.320,- zł.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium C – cena x 4 członków komisji	Liczba pkt w kryterium O – ocena jakościowa wzoru x 4 członków komisji	Razem
4	320,00	80,00	400,00

2. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez:

a) firmę „SHARG” Artur Grzegorzczuk, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa.
Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ofercie strony 15 sporządzone w języku obcym nie zostały złożone wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę. Jednocześnie, zgodnie z SIWZ rozdział VII ust. 5 zamawiający żądał, w przypadku oferowania przez wykonawcę produktu równoważnego, przedstawienia dokumentów, z których wynikałoby zachowanie warunków równoważności oraz dokumentu poświadczającego zgodność (równoważność) z asortymentem zasadniczym wystawionego przez producenta lub przedstawiciela na Polskę (potwierdzone przedstawicielstwo), odpowiedzialnego za jakość. Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył stosownych dokumentów, potwierdzających zachowanie warunków równoważności z asortymentem zasadniczym,

b) firmę „AGTES” sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ofercie strony 13-16 sporządzone w języku obcym nie zostały złożone wraz z tłumaczeniem na język polski

poświadczonym przez wykonawcę. Zgodnie z SIWZ rozdział VII ust. 5 zamawiający żądał, w przypadku oferowania przez wykonawcę produktu równoważnego, przedstawienia dokumentów, z których wynikałoby zachowanie warunków równoważności oraz dokumentu poświadczającego zgodność (równoważność) z asortymentem zasadniczym wystawionego przez producenta lub przedstawiciela na Polskę (potwierdzone przedstawicielstwo), odpowiedzialnego za jakość. Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył stosownych dokumentów, potwierdzających zachowanie warunków równoważności z asortymentem zasadniczym.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

II. Część 2 – dostawa butów sportowych

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę złożoną przez PHU „SIMKA” Sylwia Bienias-Jasińska, ul. Czackiego 2/10/74, 93-504 Łódź.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- **Oferta nr 1** – „LOBAN” s.c., ul. Krasieńskiego 18a, 05-120 Legionowo, wartość oferty brutto – 71.370,- zł,

- **Oferta nr 3** – PHU „SIMKA” Sylwia Bienias-Jasińska, ul. Czackiego 2/10/74, 93-504 Łódź, wartość oferty brutto – 53.070,- zł,

- **Oferta nr 6** – „SHARG” Artur Grzegorzczuk, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa, wartość oferty brutto – 56.400,60 zł.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium C – cena x 4 członków komisji	Liczba pkt w kryterium O – ocena jakościowa wzoru x 4 członków komisji	Razem
1	237,96	80,00	317,96
3	320,00	80,00	400,00

2. W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

firmę „SHARG” Artur Grzegorzczuk, ul. Rożnowska 6, 04-213 Warszawa. Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ofercie strona 13 sporządzona w języku obcym nie została złożona wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Część 3 - dostawa kurtek nieprzemakalnych z kamizelką i podpinką z polaru

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę złożoną przez firmę „KONFEKCJONER” sp. z o.o., ul. Mieszka I 11/22, 32-500 Chrzanów

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- **Oferta nr 5** – „KONFEKCJONER” sp. z o.o., ul. Mieszka I 11/22, 32-500 Chrzanów, wartość oferty brutto – 198.555 zł.

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium C – cena x 4 członków komisji	Liczba pkt w kryterium O – ocena jakościowa wzoru x 4 członków komisji	Razem
5	320,00	80,00	400,00

2. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. Część 4 – dostawa kombinezonów jednoczęściowych czarnych letnich

1. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- **Oferta nr 2** – ZPH „ALTEX – FASHION”, ul. Krasińskiego 18a, 05-120 Legionowo, wartość oferty brutto – 69.174,- zł.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę ZPH „ALTEX – FASHION”, ul. Krasińskiego 18a, 05-120 Legionowo, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie – Przedstawiony wraz z ofertą pisemną wzór przedmiotu zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami zamawiającego zawartymi w ust. 3 załącznika nr 1 do SIWZ, a mianowicie:

- na bokach prawej nogawki na wysokości uda nie ma naszytej kieszeni,
- na rękawach poniżej barku naszyte kieszenie nakładane z kontrafałdką nie posiadają wymaganego mieszka,
- stójka została wykonana z dzianiny i gumy w środku, zamiast z tkaniny zasadniczej tzn. PAZUR 150.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Na podstawie art. 93 ust. 1. pkt 1 ustawy Pzp postępowanie zostało unieważnione, gdyż w nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURO FINANSÓW KGP
ml. insp. Adam KRÓLIKOWSKI