



ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ / 1847 /08

Warszawa 27.03.2008 r.

**ZAWIADOMIENIE**  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę latarek akumulatorowych ładowanych z nasadką przeznaczonych dla policjantów ruchu drogowego i prewencji – sprawa nr 33/Cmt/08/EMi

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 – ustawa pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

**Zadanie 1**

oferta nr 4 – R&D CONSULTING Przemysław Sztukiert, ul. Wyszyńskiego 7/399, 05-220 Zielonka, wartość oferty brutto: **94.428,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – najkorzystniejsza oferta w zadaniu nr 1, w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

**Zadanie 2**

oferta nr 1 – MacTronic Mocek i Sp-ka s.j. ul. Metalowców 25a, 54-156 Wrocław, wartość oferty brutto: **89.670,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – najkorzystniejsza oferta w zadaniu nr 2, w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferta dotyczyła zadania nr
1	MacTronic Mocek i Sp-ka s.j. ul. Metalowców 25a 54-156 Wrocław	1, 2
2	VANTORO Wojciech Szłapa, ul. Krakowska 37/45 50-424 Wrocław	1, 2
3	„TOPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowa. Ul. Pograniczna 2/4 02-285 Warszawa	1, 2
4	R&D CONSULTING Przemysław Szutkiert, ul. Wyszyńskiego 7/399, 05-220 Zielonka	1, 2

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w każdym kryterium:

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 1**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium Cena – 55%	Liczba pkt. w kryterium Funkcjonalność – 45%	Łączna ilość otrzymanych punktów
1	55,00	27,17	82,17
4	52,23	35,00	87,23

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 2**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 55%	Liczba pkt. w kryterium FUNKCJONALNOŚĆ – 45%	Łączna ilość otrzymanych punktów
1	55,00	27,17	82,17
3	35,07	27,17	62,24
4	46,63	35,00	81,63

2. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez firmy:

- VANTORO Wojciech Szłapa, ul. Krakowska 37/45, 50-424 Wrocław.

Uzasadnienie – ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia znajdującym się w załącznikach nr 1 i 2 do SIWZ określił wymagania jakie mają spełniać oferowane latarki. W punkcie 1 tabeli Zamawiający wymagał „źródło światła – halogenowe”, natomiast w wyposażeniu dodatkowym w punkcie 3 jako dodatkowe źródło światła – światło diodowe. Wykonawca zaoferował latarkę wyłącznie z diodowym źródłem światła co jest niezgodne z zapisami SIWZ, co skutkowało odrzuceniem oferty z postępowania.

- **TOPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowa.**  
**Ul. Pograniczna 2/402-285Warszawa**

Uzasadnienie – ofertę odrzucano w **zadaniu nr 1**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia znajdującym się w załącznikach nr 1 do SIWZ w punkcie 9 wymagał uchwytu pierścieniowego koloru białego, umożliwiającego noszenie laterek przy pasie. Wykonawca zaoferował uchwyt pierścieniowy umożliwiającego noszenie laterek przy pasie w tym samym kolorze co latarka – czarnym. W związku z powyższym oferta w zadaniu nr 1 jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ i została odrzucona.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Za udział w postępowaniu przetargowym dziękujemy.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
BIURA FINANSÓW KGP  
*mi. insp. Marek KRÓLIKOWSKI*