



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa

tel. 60-117-55

ul. Domaniewska 36/38

fax. 60-118-57

Warszawa, dnia ...¹⁸...03.2008 r.

FZ- 1909/08.....

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 – ustawa pzp) oraz Decyzji Nr 640 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 listopada 2006 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Policji i działań komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania nr sprawy 240/Cmt/07/AS Decyzją Komendanta Głównego Policji: Decyzją nr 831/07 z dnia 20 listopada 2007 r. i Decyzją nr 843/07 z dnia 28 listopada 2007 r. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

- I. Oferta nr 1 złożona przez firmę AGUSTA SP. A z siedzibą w SAMARANTE, Włochy, nie spełnia wymagań:
 - a) w zakresie wymagania określonego w pkt. II.7 załącznika nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” o brzmieniu:
„Śmigłowce muszą mieć
-
- oświadczenie producenta dotyczące objęcia statku powietrznego z wyposażeniem, bezpłatną dystrybucją biuletynów i listów serwisowych lub innych informacji w języku polskim”;

Oferent oświadczył, że dystrybucja biuletynów odbywać się będzie w języku angielskim (str. nr 000319 oferty),

- b) w zakresie wymagania określonego w pkt. IV.19 załącznika nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” i rozdziału VII. pkt 3.2 SIWZ „wymagania minimalne” o brzmieniu:

„Wszystkie siedzenia (fotele), w tym operatora SOL, muszą spełniać aktualne wymagania przepisów wynikających z rozporządzeń (WE) nr 1592/2002 i 1702/2003, dotyczących własności pochłonięcia energii uderzenia ze skutkiem bezpiecznym dla zajmującego siedzenie (fotel), oraz:

- a) siedzenia operatora i pasażerów muszą posiadać mocowania umożliwiające ich szybki montaż i demontaż;*
- b) siedzenia pilotów i operatora muszą posiadać bezwładnościową uprząż biodrowo – barkową;*
- c) na siedzeniach pasażerów dopuszcza się bezwładnościowy pas biodrowy lub ukośny;*
- d) wszystkie uprząże i pasy muszą mieć jeden punkt zwalniania.”*

Oferent, w załączniku przekładka nr 15 „Wymagania minimalne” (wypełniony załącznik nr 6 do SIWZ) nie potwierdził spełnienia ww. wymagania (str. 000315 oferty). Spełnienia powyższego wymagania nie potwierdza również „Oświadczenie o zgodności” stanowiące przekładkę nr 15C (str. nr 000319-000326).

- c) w zakresie wymagania określonego w pkt. XI załącznika nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” o brzmieniu:

„Wykonawca musi dostarczyć pełną dokumentację, w języku polskim,...”

W oświadczeniu o zgodności (przekładka nr 15C, str. 000325), Oferent oświadczył, że dokumentacja śmigłowca będzie dostarczona w języku angielskim, zgodnie z Tabelą „Wykaz dokumentacji” (przekładka nr 16F, str. nr 000565-000576), stanowiącą Tabelę nr 1 załącznika nr 6 do „Projekt umowy” wymaganą zapisem rozdziału VII 3.3 SIWZ.

- d) w zakresie wymagania określonego w pkt. XII.1.1 i X.2.1 załącznika nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” o brzmieniu:

„Szkolenia muszą odbywać się w języku polskim”

W oświadczeniu o zgodności (przekładka nr 15C, str. 000325), Oferent oświadczył, że szkolenia odbędą się w języku angielskim, zgodnie z Tabelą „Szkolenia” (przekładka nr 16G, str. nr 000577- 000584), stanowiącą Tabele nr 1,2 i 3 załącznika nr 7 do „Projekt umowy” wymaganą zapisem rozdziału VII 3.3 SIWZ.

W związku z faktem, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający działając na podstawie § 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę nr 1, złożoną przez firmę AGUSTA SP.A. z siedzibą w AGUSTA SP.A., Via Giovanni Agusta 520, 21017 Samarante (VA), ITALY;

- II. Oferta nr 2 firmy złożona przez firmę EUROCOPTER DEUTSCHLAND GMBH z siedzibą w DONAUWÖRTH, Niemcy, nie spełnia wymagań w zakresie terminu wykonania, warunków płatności i warunków gwarancji.

- a) Oferta nie spełnia wymagania określonego w rozdziale V. 1. SIWZ o brzmieniu:

„1. Zgodnie z harmonogramem realizacji umowy, przy czym pierwszy śmigłowiec musi być dostarczony w okresie do 12 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy, a pozostałe 2 sztuki w 2009 roku, lecz nie później niż do dnia 30 listopada 2009 roku.”

Oferent zaoferował dostarczenie pierwszego śmigłowca w terminie 24 miesięcy, drugiego w terminie 25 miesięcy i trzeciego w terminie 27 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy (str. nr 000001, pkt 4 oferty).

- b) Oferta nie spełnia wymagania określonego rozdziale XIII.2 załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” i w punkcie 3.2 a) załącznika nr 1 „System obserwacji Lotniczej” do załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” o brzmieniu:

„3.2 a) na całość dostawy musi być udzielona 36-miesięczna gwarancja.”

Oferent zaoferował okres gwarancji na System Obserwacji Lotniczej 24 miesiące (str. nr 000001, pkt 3 oferty).

- c) Oferta nie spełnia wymagania określonego w rozdziale V.2 SIWZ w zakresie warunków płatności.

Oferent przedstawił warunki płatności w załączniku nr 3b), Tabela „Harmonogram realizacji i płatności” (str. nr 000113 oferty) odmienne od przedstawionych w Tabeli nr 1 załącznika nr 1 „Harmonogram realizacji i płatności” do „Projekt umowy”, i tak:


wobec wymaganych terminów płatności przypadających po dostawie kolejnych śmigłowców, oferta zawiera terminy płatności przypadające na:

- w dniu podpisania umowy – 20%,
- przed dostawą 1 śmigłowca – 30%,
- wraz z dostawą 1 śmigłowca – 20%,
- wraz z dostawą 2 śmigłowca – 20%,
- wraz z dostawą 3 śmigłowca – 10%.

Ponadto Oferent przyjął warunki określone w załączniku nr 2 do SIWZ „Projekt umowy” z zastrzeżeniami ujętymi w załączniku nr 5 do oferty „Warunki proponowane przez Eurocopter” (str. nr 000001 oraz Tom II, str. 000292-000293 oferty).

W związku z faktem, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający działając na podstawie § 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę nr 2, złożoną przez firmę EUROCOPTER DEUTSCHLAND GmbH, Industriesstrasse 4, D-86607 Donauwörth, DEUTSCHLAND,

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

insp. Zbigniew NYCZ