



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. FZF.5963.../16

Warszawa, 9...09.2016 r.

**Do wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa i uruchomienie kompletnego rozwiązania do Systemu Informacji Operacyjnych II”, nr sprawy 25/BLiI/16/TP/DG

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 779:

Z odpowiedzi na pytanie nr 550 wynika, że Zamawiający oczekuje rozwiązania dającego możliwość realizacji dokonywania pełnej analizy, mimo posiadanego narzędzia zewnętrznego (IBM i2 Notebook) dedykowanego do realizacji funkcji analitycznych.

Pytanie 1: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem 'dawania możliwości realizacji dokonywania pełnej analizy'?

Pytanie 2: Czy zapewnienie eksportu danych do wskazanego narzędzia (IBM i2 Notebook) jest rozwiązaniem wystarczającym dla dostarczenia możliwości realizacji dokonywania pełnej analizy?

Jeśli, wspomniane w pytaniu, rozwiązanie nie jest wystarczające, prosimy o wskazanie kompletnej listy funkcji analitycznych oczekiwanej w ramach dawania możliwości realizacji dokonywania pełnej analizy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie jest wystarczające zapewnienie eksportu danych do wskazanych w pytaniu narzędzi. Proponowane rozwiązanie powinno dawać możliwość osiągnięcia celu analizy rozumianej jako poszukiwanie relacji pomiędzy informacjami dotyczącymi zdarzeń, osób, oraz różnych danych ich dotyczących.

Lista funkcjonalności analitycznych oczekiwana jest od Wykonawcy.

Pytanie 780:

Nowe wymaganie, które pojawiło się w odpowiedzi na pytanie nr 353: „Zamawiający informuje, iż migracja danych musi być przeprowadzana (przeprowadzona) bezpośrednio z bazy danych systemów SIO

i ALERT do bazy danych systemu SIO II, w związku z tym Zamawiający nie przewiduje żadnych punktów pośrednich”

Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób należy rozumieć sformułowanie „Zamawiający nie przewiduje żadnych punktów pośrednich”? Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie Oprogramowania, którym dysponuje Wykonawca w celu dokonania migracji baz danych systemów SIO i ALERT do bazy danych systemu SIO II?

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, iż pod pojęciem „żadnych punktów pośrednich” w procesie migracji danych rozumie migrację przeprowadzoną bez fizycznych serwerów pośrednich. W procesie migracji wykorzystane muszą być wyłącznie obecnie funkcjonujący serwer i serwery docelowe SIO II.

Zamawiający dopuszcza pośrednią migrację danych z bazy danych systemu SIO i ALERT do systemu SIO II wyłącznie z użyciem docelowych serwerów uprzednio akredytowanych w ramach systemu SIO II na podstawie art. 2 pkt 10 Ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie oprogramowania Wykonawcy w celu dokonania migracji baz danych systemów SIO i ALERT do bazy danych systemu SIO II. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu listę oprogramowania planowanego do wykorzystania w procesie migracji do SIO II.

Pytanie 781:

Nowe wymaganie, które pojawiło się w odpowiedzi na pytanie nr 126: „Tak, Zamawiający potwierdza, że wymagana jest możliwość wymuszania złożoności hasła dla użytkownika, czasu życia hasła, sprawdzanie historii haseł blokowanie konta w przypadku przekroczenia limitu nieudanych logowań”.

Zgodnie z SIWZ (OPZ, pkt. III 2.1.2, pkt. d):

Wskazane jest aby oprogramowanie zapewniało uwierzytelnianie/autoryzację użytkowników przy użyciu kart mikroprocesorowych we współpracy z wdrożonym w Policji rozwiązaniem OUD opartym o katalog LDAP działającym w Policynjnej Sieci Transmisji Danych Niejawnych (PSTDN)”.

Natomiast odpowiedź na pytanie nr 126 mówi o zarządzaniu polityką haseł i autoryzacją użytkownika w ramach Systemu SIO II.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy zarządzanie polityką haseł i autoryzacją użytkownika powinno zostać zrealizowane w ramach Systemu SIO II, czy też zostanie zrealizowane w ramach wdrożonego w Policji rozwiązania OUD, a system SIO II powinien się jedynie z systemem OUD integrować?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie aby oprogramowanie dedykowane zapewniało uwierzytelnianie/autoryzację użytkowników przy użyciu kart mikroprocesorowych we współpracy z wdrożonym w Policji rozwiązaniem OUD opartym o katalog LDAP działającym w Policynjnej Sieci Transmisji Danych Niejawnych (PSTDN). Budowa mechanizmu autoryzacji/uwierzytelniania musi być wykonana przez Wykonawcę po stronie systemu SIO II. SIO II musi integrować się z OUD ponieważ przechowuje on certyfikaty i przynależność do grup danego użytkownika.

Natomiast zarządzanie polityką haseł i autoryzacją użytkownika w ramach Systemu SIO II należy rozumieć jako wymaganie konieczne w przypadku wykorzystania do logowania do systemu operacyjnego.

Pytanie 782:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji z 9 miesięcy do 24 miesięcy ze względu na następujące czynniki:

- *złożoność zamawianego systemu przejawiająca się poprzez wiele zaawansowanych funkcji*
- *konieczność integracji z systemami, do których Zamawiający nie dysponuje dokumentacją,*
- *konieczność uwzględnienia trudnych do oszacowania prac dodatkowych wynikających z zapewnienia spójności z innymi systemami (niewyspecyfikowanymi przez Zamawiającego),*
- *konieczność przekazania kodów źródłowych, a więc brakiem możliwości wykorzystania gotowego rozwiązania,*
- *niezwykle dotkliwe kary umowne wynikające z opóźnień.*

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji zamówienia i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 783:

Pytanie 592:

Dotyczy zmian w zapisach Gwarancji dobrego wykonania.

Czy Zamawiający dopuszcza drobne modyfikacje, nie wpływające na istotę gwarancji dobrego wykonania?

Dotyczy:

- a) Usunięcia zapisu: „Działając na zlecenie”*
- b) Oraz wprowadzenie pojęcia „Wykonawca” zamiast „Zobowiązane”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wzór gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z rozdz. XVII pkt. 6 będzie podlegał weryfikacji przed podpisaniem umowy.

Czy Zamawiający umożliwi wprowadzenie drobnych zmian do wzoru, niezmieniających istoty zapisów gwarancji ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną na pytanie nr 592 i ponownie informuje, że wzór gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z rozdz. XVII pkt. 6 będzie podlegał weryfikacji przed zawarciem umowy.

Pytanie 784:

Dotyczy: Załącznik numer 3 do SIWZ (projekt umowy), załącznik numer 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, część III Warunki Techniczne, punkt 2.1.2 podpunkt a) i b).

Zamawiający we wskazanych powyżej wymaganiach określa (podpunkt a), iż Oprogramowanie Standardowe ma funkcjonować zarówno w dystrybucjach dla serwerów systemów operacyjnych Windows jak i Unix/Linux oraz równocześnie wskazuje (podpunkt b), że oprogramowanie dedykowane SIO II będzie dostarczone i uruchomione w oparciu o architekturę systemu operacyjnego Windows lub Unix/Linux.

Z analizy tak postawionych wymagań wynika, iż konieczne jest dostarczenie oprogramowania standardowego posiadającego cechy (dostępność równocześnie na dwie różne architektury systemu operacyjnego) nie będące docelowo w użyciu w trakcie funkcjonowania produkcyjnego SIO II. Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia obu wersji oprogramowania standardowego dla obu architektur systemu operacyjnego. Oznacza to, że wymagana w podpunkcie a) cecha oprogramowania standardowego w żaden sposób nie przekłada się na docelową funkcjonalność lub zakres możliwego wykorzystania dostarczanego oprogramowania standardowego. Prowadzi to do wniosku, iż wymaganie wyrażone w podpunkcie a) jest wymaganiem nadmiarowym i nie jest konieczne z perspektywy pozostałych wymagań wobec Warunków Technicznych SIO II.

W odpowiedziach udzielonych w ramach przebiegu postępowania, w odpowiedzi na pytanie numer 479, Zamawiający wskazał, iż oprogramowanie standardowe ma mieć możliwość uruchomienia zarówno na platformie systemów operacyjnych Windows i Unix/Linux. Wymaganie takie stoi w sprzeczności z wymaganiem z podpunktu b) omawianego powyżej, gdzie Zamawiający wskazuje, że dostawa i uruchomienie oprogramowania standardowego będzie realizowane tylko na jednej z dwóch platform systemów operacyjnych.

Analogicznie w odpowiedzi na pytanie numer 418 Zamawiający potwierdza, iż rozwiązanie będzie eksploatowane i ma być dostarczone na jedną ze wskazanych architektur systemów operacyjnych oraz równocześnie Zamawiający wskazuje, iż oprogramowanie dedykowane ma być dostępne na obie platformy systemów operacyjnych. Należy tu zauważyć, iż dostarczenie oprogramowania dedykowanego w dystrybucji na dwie platformy systemów operacyjnych powoduje konieczność poniesienia dodatkowych nakładów na jego stworzenie i przetestowanie, które docelowo nie będą wykorzystywane w produkcyjnej eksploatacji SIO II. Takie określenie wymagań zmierza do niegospodarności, gdzie środki finansowe przeznaczone będą na zbudowanie rozwiązania nie podlegającego dostawie i eksploatacji przez Zamawiającego.

Wymaganie dostępności oprogramowania standardowego w dystrybucjach zarówno na platformy systemów operacyjnych Windows jak i równocześnie Unix/Linux jest wymaganiem nadmiarowym i prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i eliminuje możliwości oferowania

oprogramowania, będącego zarówno standardem w zakresie gromadzenia informacji operacyjnych, jak i będącego przez wiele lat w użyciu przez Zamawiającego. Należy także wskazać, iż oprogramowanie to jest dostępne w dystrybucji spełniającej wymagania podpunktu b), jednakże nie jest ono dostępne równocześnie na obie wskazane platformy systemów operacyjnych. W świetle wymagania z podpunktu b), gdzie jasno określone jest, iż dostawa jest wymagana tylko dla jednej z dwóch platform systemów operacyjnych, można wywnioskować, iż Zamawiający oczekuje przede wszystkim spełnienia wymagań merytorycznych i funkcjonalnych określonych w pozostałych częściach SIWZ jedynie wskazując, aby wymagana przez oprogramowanie standardowe platforma systemów operacyjnych była z określonego zbioru (Windows lub Unix/Linux).

Wprowadzenie wymagania z podpunktu a) oraz zmiany SIWZ wynikającej z odpowiedzi na pytanie numer 479 prowadzi do ograniczenia możliwości oferowania w niniejszym postępowaniu oprogramowania spełniającego cele wdrożenia SIO II i jest nieuzasadnione z punktu widzenia wymagań technicznych i możliwości uruchomienia systemu SIO II w infrastrukturze Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o:

- zmianę wymagania z podpunktu a) na wymaganie wskazujące, iż oferowane oprogramowanie standardowe nie musi być równocześnie dostępne w dystrybucjach na platformy systemów operacyjnych Windows i Unix/Linux, i wskazanie, że wystarczającym jest, aby oprogramowanie standardowe było dostępne w dystrybucji na jedną z wymienionych platform systemów operacyjnych*
- zmianę odpowiedzi na pytanie 479 analogicznie do zmiany wymagania z podpunktu a) z zachowaniem formy wymagania z podpunktu b)*
- zmianę odpowiedzi na pytanie 418 poprzez wskazanie, iż oprogramowanie standardowe oraz dedykowane ma być dostępne w dystrybucji na wybraną dostarczaną platformę systemu operacyjnego.*

Odpowiedź:

W odpowiedzi Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

załącznik numer 1 do umowy Opis Przedmiotu Zamówienia, część III Warunki Techniczne, punkt 2.1.2 podpunkt a)

Było:

Funkcjonowanie zarówno w dystrybucjach na serwery systemów operacyjnych Windows jak i Unix/Linux;

Jest:

Funkcjonowanie w dystrybucjach na serwery systemów operacyjnych Windows lub Unix/Linux.

oraz:

załącznik numer 1 do umowy *Opis Przedmiotu Zamówienia, część III Warunki Techniczne, punkt 2.1.1 podpunkt b)*

Było:

Funkcjonowanie zarówno w dystrybucjach na serwery systemów operacyjnych Windows jak i Unix/Linux;

Jest:

Funkcjonowanie w dystrybucjach na serwery systemów operacyjnych Windows lub Unix/Linux.

Pytanie 785:

W pytaniu 10 ppkt 3 na pytanie „Z jaką skuteczności ma działać mechanizmu automatycznego wykrywania danych o obiektach?” Zamawiający odpowiedział „Ad. 3) Program ma wyszukiwać obiekty w 100 %”

Czy należy rozumieć, że system ma wyszukiwać obiekty w 100 %, zaś nad poprawnością klasyfikacji będzie czuwał Operator? Chodzi o przypadki np. nazwiska Karabin, które może być sklasyfikowane jak nazwisko i jako obiekt.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w powyższym pytaniu.

Pytanie 786:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 418 „Zamawiający oczekuje dostarczenie rozwiązania Wykonawcy na jednej z wymienionych architektur: Windows lub Unix/Linux. Zamawiający oczekuje aby oprogramowanie dedykowane wspierało natywnie obie ww. architektury.”

Część A

Jednocześnie we wzorze umowy pkt 2.2.5 „Wymagania dotyczące stanowisk dostępowych.”

Zamawiający oczekuje „System operacyjny 64 bitowy w języku polskim

Pakiet komercyjny, przeznaczony dla klientów indywidualnych, instytucjonalnych i biznesowych, Microsoft Windows 10 w wersji Professional lub równoważny.”

Wedle naszej wiedzy nie istnieje odpowiednik systemu Windows w dystrybucji na Linux spełniający wymagania pkt 2.2.5 wzoru umowy.

Czy to oznacza, że systemy operacyjne dotyczące stanowisk dostępowych są wyłączone z warunku określonego w pyt 418?

Część B

Zamawiający oczekuje oprogramowania dostarczenia oprogramowania do rozpoznawania tekstu (OCR) oraz zautomatyzowanego rozpoznawania formularzy i ich zawartości. Jednocześnie Zamawiającemu zależy na jak najwyższej skuteczności rozpoznawania pisma drukowanego jak i pisanego. Z rozeznania rynkowego wynika, że rozwiązania najbardziej zaawansowane technologicznie,

o największej skuteczności działania i obsługujące polskie znaki diaktryczne (...) są produkowane wyłącznie dla platformy serwerowej Microsoft Windows.

Czy Zamawiający dopuści użycie produktów OCR, które obsługują wyłącznie Windows Server?

Wyjaśnienia:

(...) - ABBYY FlexiCapture 10 - <http://www.finereader.pl/produkty/przetwarzanie-formularzy/abbyy-flexicapture-professional> (zakładka parametry techniczne) oraz Oracle WebCenter Forms Recognition <http://www.oracle.com/technetwork/middleware/webcenter/content/index-085359.html> specyfikacja serwerowa <http://www.oracle.com/technetwork/middleware/content-management/documentation/oracle-wfr-11gr1certmatrix-2055164.xls>

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 784 dokonuje zmiany treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający potwierdza, że systemy operacyjne stanowisk dostępowych są wyłączone z warunku określonego w pyt. 418.

Pytanie 787:

Prośba o przesunięcie terminu składania ofert

W dniu 3 sierpnia 2016 Zamawiający opublikował odpowiedzi na 778 pytań opublikowane na 201 stronach. Obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie wszystkich odpowiedzi w ofercie i wzięcie na siebie za to pełnej odpowiedzialności. Odpowiedzi dotyczą m.in. sfery architektonicznej, programistycznej, sprzętowej. Z racji, że zmiany w jednej sferze rzutują na inne sfery do przeprowadzenia poprawnej wyceny potrzeba wielu iteracji. Dodatkowym problemem z punktu widzenia Wykonawcy jest szczyt sezonu urlopowego w miesiącu sierpniu, a zatem duża niedostępność pracowników.

Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na przesunięcie terminu składania ofert o jeden tydzień?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert pismem FZF-5503/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Pytanie 788:

Pytania i odpowiedzi z dnia 03.08.2016 , modyfikacja OPZ z dnia 03.08.2016:

Zamawiający odpowiadając na pytania 169 oraz 359 zaznaczył, iż wprowadza modyfikacje SIWZ i oczekuje certyfikatów wraz z dostawą sprzętu.

Jednocześnie została udostępniona zmodyfikowana wersja OPZ w której zapisy o konieczności dostarczenia niektórych certyfikatów wraz z ofertą pozostały (przykładowo r. III - warunki techniczne – pkt. 2.2.5).

Prosimy zatem o potwierdzenie przypuszczeń Oferenta, iż intencją Zamawiającego było wprowadzenie zmian w OPZ co oznacza, iż certyfikaty / wydruki ze stron testowych oraz inne dokumenty tego typu wymienione w r. III pkt. 2.2.5 oraz 2.2.6 należy dostarczyć wraz z dostawą sprzętu.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że certyfikaty / wydruki ze stron testowych oraz inne dokumenty tego typu wymienione w r. III pkt. 2.2.5 oraz 2.2.6 należy dostarczyć wraz z dostawą sprzętu.

Pytanie 789:

Pytania i odpowiedzi z dnia 03.08.2016 , modyfikacja OPZ z dnia 03.08.2016:

Czy w związku z odpowiedziami na pytania nr 169 i 359 Zamawiający dopuści również aby oświadczenie , o którym mowa w r. III pkt. 2.2.1 g zostało dostarczone wraz z dostawą sprzętu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oświadczenie , o którym mowa w r. III pkt. 2.2.1 g Wykonawca musi dostarczyć wraz z dostawą sprzętu i jednocześnie modyfikuje zapisy SIWZ:

Załącznik nr 1 do Umowy r. III pkt. 2.2.1 g) otrzymuje brzmienie:

Serwer musi posiadać wsparcie dla wyspecyfikowanego systemu operacyjnego. Wymagane jest, aby Wykonawca dołączył wraz z dostawą sprzętu serwerowego oświadczenie producenta serwera potwierdzające, że system operacyjny w wymaganej wersji został przetestowany we współpracy z oferowanym modelem serwera;

Pytanie 790:

Pytania i odpowiedzi z dnia 03.08.2016 , modyfikacja OPZ z dnia 03.08.2016:

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 107 ppkt. 1 prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy w ramach spełnienia wymagania „wolnego slotu PCI” oferent może dostarczyć serwer posiadający wolny slot w technologii PCI Express?

Standardy PCI i PCI Express (PCIe) są niekompatybilne. Standard PCI obecnie praktycznie całkowicie został wyparty przez PCIe i w zasadzie ni występuje w nowoczesnych serwerach stelażowych (RACK).

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „PCI” rozumie pojęcia PCI, PCI Express.

Pytanie 791:

W odniesieniu do wykluczających się wzajemnie odpowiedzi na pytania 247, 548 i 550, czy Zamawiający może potwierdzić, że analiza danych będzie wykonywana za pomocą narzędzi zewnętrznych, natomiast program ma wspierać tworzenie obiektów analitycznych i powiązań między nimi oraz zapewnić eksport danych do tych narzędzi?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż oprogramowanie SIO II musi posiadać moduł analityczny umożliwiający wykonywanie analiz informacji zgromadzonych w SIO II, w tym również tworzenia obiektów analitycznych oraz ich eksport do podstawowych formatów biurowych a następnie do narzędzi IBM-i2 Analyst's Notebook, IBMi2iBase.

Pytanie 792:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 20 dotyczące wyszukiwania strukturalnego prosimy o wskazanie lub podanie przykładów parametrów, na podstawie których odbywać się będzie wyszukiwanie.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, że przez wyszukiwanie strukturalne rozumie wyszukiwanie powiązanych ze sobą obiektów na podstawie określonych parametrów w systemie. np Szukamy osoby o nazwisku Kowal zamieszkałego w Poznaniu i poruszającego się samochodem marki np. AUDI koloru czerwonego. Wyszukiwanie strukturalne składa się z dwóch lub większej liczby Zapytań. Wynikiem wyszukiwania strukturalnego jest lista rekordów spełniających zadane warunki.

Pytanie 793:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 756 prosimy o podanie przykładu wyszukiwania, którego parametrem byłaby odległość od wskazanego punktu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, że przykład wyszukiwania po parametrach: np. „Znajdź osoby w wieku 35 lat zamieszkałe w promieniu 1 kilometra od miejsca zdarzenia”.

Pytanie 794:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 28 prosimy o wyjaśnienie na czym polega lub czym się różni od siebie: eksport automatyczny, eksport półautomatyczny i eksport manualny?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia:

Eksport automatyczny – są to wcześniej zdefiniowane dane, które powinny być wyeksportowane wg. wcześniej określonych parametrów i we wskazanym przez użytkownika czasie;

Eksport półautomatyczny – są to dane zdefiniowane wcześniej, których eksport następuje w dowolnym czasie wskazanym przez użytkownika;

Eksport manualny – bieżące przygotowanie danych przez użytkownika i wyeksportowanie ich w czasie wskazanym przez użytkownika.

Pytanie 795:

Czy Zamawiający wymaga aby dla nowo utworzonych formularzy (przy pomocy edytora graficznego) w sposób automatyczny działało ich wprowadzanie przy pomocy OCR?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga wykorzystania OCR przy wprowadzaniu informacji dla nowo utworzonych w przyszłości w SIO II formularzy.

Pytanie 796:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 123 czy Zamawiający potwierdza, że dopuszczalne jest użycie UTF-8 zamiast UNICODE?

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje odpowiedź udzieloną na pytanie nr 123 w następujący sposób:

h) Zamawiający wymaga wsparcia serwera bazy danych jak i oprogramowania klienckiego dla Unicode – UTF-8.

Pytanie 797:

W par. 8 pkt. II ust 8 projektu umowy Zamawiający przewidział, iż wykonawca udziela zgody na wykonywanie zależnego prawa do dostarczonego Oprogramowania standardowego, którego nie jest producentem.

Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie, na czym Zamawiający zamierza oprzeć uprawnienie do ewentualnego tworzenia utworów zależnych względem Oprogramowania standardowego produkcji Wykonawcy?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż par. 8 pkt. II ust 8 mówi o udzieleniu zgody na wykonywanie prawa zależnego do dostarczonego oprogramowania standardowego, **którego producentem jest wykonawca**. Powyższe uprawnienie wynika z przepisów ustawy o Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 666).

Pytanie 798:

Prosimy o potwierdzenie, iż silnik bazy danych produkcji Wykonawcy wykorzystywany przez Wykonawcę w ramach wielu projektów informatycznych, który zostanie wykorzystany w ramach projektu Systemu, uznać należy za oprogramowanie standardowe, na które udzielana jest jedynie licencja?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z projektem umowy Oprogramowanie dedykowane będzie stanowiło oprogramowanie stworzone wg wytycznych Zamawiającego w tym zmodyfikowane w całości lub części przez Wykonawcę oprogramowanie standardowe, aplikacje i skrypty wytworzone przez Wykonawcę w ramach dostawy Systemu SIO II na podstawie zawartej umowy.

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla stron postępowania.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wódzki Zarząd Policji (Województwo Pomorskie)
Biura Analizów
Komendy Głównej Policji
Anna LUCHCIŃSKA