



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
02-542 Warszawa ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ- 3037/08

Warszawa, dnia 30.04.2008 r.

**Do uczestników ubiegających się o
udzielenie zamówienia**

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu
złożonego w dniu 21 kwietnia 2008 r.**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, Zamawiający

**po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę:
Brother International GmbH Sp. z o.o. Przedstawicielstwo w Polsce
ul. Garażowa 7, 02-651 Warszawa**

na czynność zamawiającego polegającą na dokonaniu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 ustawy Pzp

postanawia
protest oddalić w zakresie dokonania zmiany specyfikacji
istotnych warunków zamówienia
i protest uznać w zakresie przedłużenia terminu składania ofert na podstawie
art. 180 ust. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 21 kwietnia 2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest z firmy **Brother International GmbH Sp. z o.o.**, dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Dopuszażenie Policji, do poziomu komisariatów oraz wybranych posterunków dzielnicowych, w sprzęt dostępowy do policyjnych systemów informatycznych oraz Dopuszażenie służb dyżurnych w sprzęt dostępowy do systemów informatycznych, sprawa nr 14/BŁil/08/AP

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Protestujący wnosi o:

1. dokonanie zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2. przedłużenie terminu składania ofert na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy Pzp

W ocenie Zamawiającego podniesione w proteście zarzuty nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Ad. 1 Wprowadzając stosowne zapisy co do wydajności materiałów eksploatacyjnych Zamawiający brał pod uwagę bardzo istotny fakt jakim jest to, iż producenci stosują różne materiały eksploatacyjne do różnego typu urządzeń drukujących. Część producentów stosuje tzw. kartridże czyli kasety z tonerami, które posiadają wbudowany bęben jako element zintegrowany. Pozostali producenci przy produkcji urządzeń drukujących wykorzystują technologię rozdzielności bębna względem tonera. Zamawiający w celu nie eliminowania jakiegokolwiek Wykonawcy z możliwości wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczył wydajności poszczególnych elementów uwzględniając różne technologie stosowane przez producentów drukarek.

Ponadto należy wskazać, że sprecyzowanie takich wymogów do SIWZ miało na celu jedynie dokładniejsze opisanie zamawianego produktu czego zgodnie z postanowieniem art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający może dokonać. Wskazane przez Zamawiającego wymogi mogą być spełnione przez szeroką rzeszę Wykonawców, którzy mają możliwość zaoferowania urządzeń. Wśród różnych producentów takich jak: m.in. **Hewlett Packard, Lexmark, Samsung, OKI, Xerox** można znaleźć drukarki, które spełnią wymagania SIWZ. Zamawiający uwzględnił w tych zapisach kwestie dotyczące zachowania zasad równej konkurencji. Poza tym, Zamawiający mając wiedzę dotyczącą drukarek laserowych, wyszedł naprzeciw wszystkim producentom urządzeń drukujących (niezależnie od stosowanej w ich produktach technologii) poprzez uwzględnienie parametrów zarówno dla drukarek skonstruowanych w oparciu o technologię kaset zawierających w sobie bęben i toner jako elementy zintegrowane jak również dla drukarek, w których zastosowana jest technologia oparta na rozdzielności bębna i tonera. W takiej sytuacji oczywistym jest, że Zamawiający nie ograniczył w żaden sposób uczciwej konkurencji, gdyż w specyfikacji jasno i, według jego opinii, dostatecznie zrozumiale opisał możliwość oferowania kilku kaset, kilku bębnow oraz kilku tonerów w takiej ilości, która zabezpieczy Zamawiającemu możliwość wydrukowania określonej ilości stron A4 przy 5% zaczernieniu. Zamawiający nie definiuje wymogu dotyczącego wydajności materiałów eksploatacyjnych do jednej sztuki każdego z tych elementów (1 kasecie, 1 bębnie, 1 toner), która miałaby wydrukować określoną w SIWZ ilość arkuszy.

Jeśli chodzi o wydajności łącznie dostarczonej ilości kaset, bębnow oraz tonerów to Zamawiający uwzględniając takie wielkości liczbowe w specyfikacji brał pod uwagę tylko i wyłącznie swoje potrzeby oraz względy ekonomiczne.

Sam zapis mówiący tylko o tonerze mógłby narazić Zamawiającego na późniejsze, nieprzewidziane wcześniej konsekwencje. W przypadku zakupu drukarek z technologią rozdzielności bębna i tonera w których oprócz tonera należy również wymienić bęben wystarczający najczęściej na 20 – 40 tysięcy wydruków

Zamawiający naraża się na przyszłe nieprzewidziane koszty zakupu kolejnych bębnow, które są niezbędne do prawidłowej pracy drukarki. O tym fakcie większość producentów nie informuje użytkownika. Po dokonaniu tej ilości wydruków użytkownik jest zmuszony, w celu dalszego użytkowania sprzętu, zakupić nowy bęben, którego koszt często równa się kosztowi zakupu nowej drukarki. W związku z tym Zamawiający już na etapie zakupu drukarek narzuca na Wykonawców wymóg dostarczenia większej ilości elementów eksploatacyjnych w sytuacji kiedy będą chcieli zaoferować urządzenia opierające się na technologii rozdzielności tonera względem bębna. Tym samym Zamawiający zamierza ograniczyć dodatkowe, nieprzewidziane koszty eksploatacyjne w przyszłości a poza tym Zamawiający zabezpiecza stany minimalne w materiały eksploatacyjne na przyszłość. Zamawiający nie może przewidzieć jakiego typu urządzenia z jaką technologią będą zaoferowane, w związku z tym przyjęcie powyższej metodologii jest jak najbardziej zasadne. Wprowadzone zapisy pozwalają na zabezpieczenie się i uniknięcie zakupu sprzętu, który może generować później znaczne koszty związane z zakupem materiałów eksploatacyjnych.

Ponadto w toku postępowania Zamawiający ma możliwość uzyskać lepsze, konkurencyjne ceny na dodatkowe materiały eksploatacyjne, które i tak będzie zmuszony w późniejszym terminie zakupić w celu dalszej eksploatacji urządzeń. Z punktu widzenia Zamawiającego taka koncepcja jest korzystna pod kątem ekonomicznym.

Dodatkowo Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza uczciwej konkurencji, co niesłusznie sugeruje Wykonawca. Świadczyć mogą o tym parametry techniczno – funkcjonalne opisane przez Zamawiającego w przypadku części zamówienia nr 2.

Fakt, iż na rynku istnieją rozwiązania bardziej lub mniej korzystne z punktu widzenia ekonomicznego jest oddzielną kwestią na którą Zamawiający nie może mieć żadnego wpływu. Zamawiający ma prawo, mając na uwadze racjonalne gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Państwa, wymagać od Wykonawców rozwiązań najbardziej korzystnych z punktu widzenia ekonomicznego nie ograniczając jednocześnie konkurencji poprzez jakiegokolwiek, specyficzne bądź charakterystyczne zapisy parametrów techniczno – funkcjonalnych. Protestujący Wykonawca ma prawo zaoferować w swojej ofercie najbardziej korzystne rozwiązanie i Zamawiający niewątpliwie to uwzględni. Dodatkowo, jak wyżej wspomniano, Zamawiający nie ma wpływu na ceny rynkowe określonych urządzeń. Nie może ponosić odpowiedzialności, tym samym nie może to stanowić podstawy do wniesienia protestu, za fakt iż urządzenie o danych parametrach techniczno – funkcjonalnych opisanych w specyfikacji w przypadku jednego producenta jest tańsze a w przypadku innego droższe. Są to normalne prawa rynku, znane od dawna i powszechnie akceptowane przez podmioty rynkowe.

To w gestii Wykonawców pozostaje jaką zaproponują cenę ostateczną przy spełnieniu wszystkich wymagań w zakresie parametrów techniczno – funkcjonalnych.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający oddala protest.

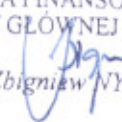
Ad.2 Zamawiający w dniu 21.04.2008 r. zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przedłużył termin składania ofert, gdyż niezasadne było dalsze prowadzenie postępowania przed ostatecznym rozstrzygnięciem wniesionych protestów, w tym utrzymania pierwotnego terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznaje protest.

POUCZENIE

Na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI


insp. Zbigniew NYCZ