



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 30 11.2016 r.

L.dz. FZF...9760/16

Do uczestników postępowania

Dot. przetargu nieograniczonego na „Dostawę i uruchomienie kompletnego rozwiązania do Systemu Informacji Operacyjnych II”, nr sprawy 25/BLiI/16/TP/DG

Zgodnie z art. 92 ust 1 z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 4

S&T Services Polska sp. z o.o.,

ul. Postępu 21D,

02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 3.783.044,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej:

Kryteria oceny ofert:

- K1 –cena oferty brutto (waga 80%)
- K2 – czas usunięcia Awarii krytycznej (waga 10%)
- K3 – czas usunięcia Awarii zwykłej (waga 10 %)

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	K1- Cena oferty brutto	Punkty uzyskane w kryterium K1	K2- Czas usunięcia awarii krytycznej (max. 20 godzin od przyjęcia zgłoszenia)	Punkty uzyskane w kryterium K2	K3- Czas usunięcia awarii zwykłej (max. 72 godziny od przyjęcia zgłoszenia)	Punkty uzyskane w kryterium K3	Razem ilość punktów	Miejsce
1.	Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków	6.579.722,03	46,00	10	10,00	48	10,00	66,00	3
2.	Matic sp. z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa	24.581.550,00	12,31	20	0	72	0	12,31	6
3.	Comtegra S.A., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa	3.985.499,00	75,94	10	10,00	48	10,00	95,94	2
4.	S&T Services Polska sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa	3.783.044,00	80,00	10	10,00	48	10,00	100,00	1
7.	Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa	12.300.000,00	24,61	19	5,00	71	5,00	34,61	5
8.	Transition Technologies S.A., ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa	6.800.000,00	44,51	10	10,00	48	10,00	64,51	4

2. Wykonawcy wykluczeni oraz oferty odrzucone:

Sygnity SA, ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164 – ustawa Pzp) tj. Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. W wyniku wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą uległ zawieszeniu. Zamawiający na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wezwał do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, w terminie nie później niż do dnia 17.11.2016 r.

Wykonawca nie dokonał przedłużenia ważności wadium. Tym samym podlega wykluczeniu.

Sprint S.A. o/Warszawa, ul. Canaletta 4,

00-099 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164 – ustawa Pzp) tj. Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W wyniku wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą uległ zawieszeniu. Zamawiający na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wezwał do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, w terminie nie później niż do dnia 17.11.2016 r.

Wykonawca nie dokonał przedłużenia ważności wadium. Tym samym podlega wykluczeniu.

Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164 – ustawa Pzp) tj. Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W wyniku wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą uległ zawieszeniu. Zamawiający na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wezwał do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, w terminie nie później niż do dnia 17.11.2016 r.

Wykonawca nie dokonał przedłużenia ważności wadium. Tym samym podlega wykluczeniu.

Ponadto oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy lub kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314), bądź innych elementów kształtujących cenę Wykonawcy;
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) przewidzianego sposobu i kosztu przeprowadzenia migracji danych z użytkowanego przez Zamawiającego systemu;
- 4) odniesienia do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu przed przystąpieniem do aukcji elektronicznej.

W udzielonej odpowiedzi Wykonawca nie wskazał na wszystkie elementy kosztowe niezbędne do realizacji zamówienia, w szczególności nie określił sposobu i kosztu przeprowadzenia migracji danych z użytkowanego przez Zamawiającego systemu oraz nie odniósł się do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny udzielonych Zamawiającemu przed przystąpieniem do aukcji elektronicznej

W związku z powyższym nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa

Oferta podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164 – ustawa Pzp) tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy lub kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314), bądź innych elementów kształtujących cenę Wykonawcy;
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) przewidzianego sposobu i kosztu przeprowadzenia migracji danych z użytkowanego przez Zamawiającego systemu.

W udzielonej odpowiedzi Wykonawca nie wskazał na wszystkie elementy kosztowe niezbędne do realizacji zamówienia, w szczególności nie określił sposobu i kosztu przeprowadzenia migracji danych z użytkowanego przez Zamawiającego systemu.

W związku z powyższym nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

NACZELNIK
Wydziału Zarządów Poczty i Funduszy Pomocowych
Kampanii Promocyjnej Policji
Tomasz KUJKOWICZ