



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

Warszawa, 21.05.2018 r.

L.dz. *FP-4677*/18

**Do wykonawców
ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: Modernizacja urzędzeń wielofunkcyjnych poprzez zawarcie umowy ramowej na zakup urzędzeń wielofunkcyjnych. numer postępowania 93/BLiI/18/EZ/PMP.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. – ustawa Pzp), uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęło odwołanie Wykonawcy: HP Inc Polska Sp. z o. o. ul. Szturmowa 2 A, 02-678 Warszawa reprezentowanego przez: NTT Grupa Doradcza, Sp. z o. o. ul. Puławska 228 lok. 76, które przekazuję w załączeniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Jednocześnie informuję, że kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Anna LUCHYŃSKA

wykonano w 1 egz.:
egz. nr. 1 – adresat
opr./wyk. E. Zalewska
tel. 22 60 116-61

P. E. Zelenka

Warszawa, dnia 18 maja 2018

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Komenda Główna Policji
02-624 Warszawa
ul. Puławska 148/150
faks: 22 60 118 57
e-mail: zamowieniakgp@policja.gov.pl

Odwołujący:
HP Inc Polska Sp. z o.o.
Ul. Szturmowa 2A
02-678 Warszawa
reprezentowany przez:
NTT Grupa Doradcza Sp. z o.o.
ul. Puławska 228 lok. 76
02-670 Warszawa
Fax: +48 22 646 80 77
e-mail: justyna.szupiluk@grupantt.pl

Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
Biura Finansów KGP

Wpłynęło dn. 2018-05-18
nr FZF-4632/18...zał.

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja urządzeń wielofunkcyjnych poprzez zawarcie umowy ramowej na zakup urządzeń wielofunkcyjnych”, znak 93/BLII/18/EZ/PMP (dalej: „Postępowanie”).

1. Działając w imieniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia HP Inc Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp”)

niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, polegających na opisie przedmiotu zamówienia w sposób przeczący zasadom uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

2. Zaskarżonym czynnościom zarzucam:

1) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadom proporcjonalności i przejrzystości,

2) naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób, niewspółmierny do wymagań Zamawiającego, który utrudnia uczciwą konkurencję, pozbawiając Odwołującego możliwości udziału w postępowaniu. Przedmiotowe naruszenie dotyczy:

a) w Części nr 1 – urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego, o którym mowa w opisie przedmiotu zamówienia [załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: "SIWZ"), tabela] w odniesieniu do parametrów: "Parametry Druku: prędkość druku mono (A4) – 65 str. /min.", "Parametry Kopiowania: Szybkość kopiarki w czerni (A4) – 65 str./min." oraz "Parametry Podstawowe: Suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy",

b) w Części nr 2 – urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego, o którym mowa w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ, tabela), "Parametry Podstawowe: Suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy".

3. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

1) w odniesieniu do załącznika nr 3 w Części nr 1 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego:

a) zmianę parametru „Parametry Druku: prędkość druku mono (A4) – 65 str./min” na „Parametry Druku: prędkość druku mono (A4) – 60 str. /min”,

b) zmianę parametru „Parametry Kopiowania: szybkość kopiarki w czerni (A4) – 65 str./min” na „Parametry Kopiowania: szybkość kopiarki w czerni (A4) – 60 str./min”,

c) zmianę parametru „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy” na „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2180 arkuszy”,

- 2) w odniesieniu do załącznika nr 3 w Części nr 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego:
- a) zmianę parametru „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy” na „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2180 arkuszy”.
4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 maja 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia 2018/S 089-199565. Tym samym ostatni dzień terminu na wniesienie odwołania przypada na dzień 19 maja 2018 r. Niniejsze odwołanie jest zatem odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.
5. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania stosownie do wymagań określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia objętego Postępowaniem.

Odwolujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt KIO 903/17 *„na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy”*.

Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, traktowane jako całość, zapewniają preferencyjne traktowanie rozwiązań innych producentów, względem sprzętu oferowanego przez Odwołującego. Odwołujący będzie miał realną możliwość uzyskania zamówienia dopiero, gdy postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostaną zmodyfikowane stosownie do wymagań wynikających z ustawy Pzp.

Odwolujący wskazuje, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób naruszający zasady określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a także wbrew wymogom zawartym w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp bowiem sformułował postanowienia SIWZ w sposób pozbawiający Odwołującego możliwości ubiegania się o zamówienie objęte Postępowaniem.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż przedmiot zamówienia nie może być opisany w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z powyższego wynika, że Zamawiający nie może dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045-07) stwierdził, że *„wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”*.

Na podstawie informacji z analogicznego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym Zamawiającego 274/BŁII/17/JSz/PMP, można stwierdzić, że Zamawiający w niniejszym Postępowaniu powielił niemal wszystkie wymagania względem przedmiotu zamówienia z postępowania nr 274/BŁII/17/JSz/PMP, korygując nieznacznie trzy parametry w Części nr 1 oraz jeden parametr w Części nr 2 zamówienia w taki sposób, aby rodzaj produktu zaofferowany przez dystrybutora Odwołującego w poprzednim postępowaniu nie spełniał wymagań w przedmiotowym Postępowaniu.

Wobec zadanych przez Odwołującego w terminie pytań odnośnie treści SIWZ oraz postulatów zmian w SIWZ w tym zakresie, Zamawiający nie zgodził się na dokonanie zmian.

Parametrami wykluczającymi Odwołującego z możliwości udziału w Postępowaniu są:

- 1) w odniesieniu do załącznika nr 3 w Części nr 1 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego:
 - a) „Parametry Druku: prędkość druku mono (A4) – 65 str./min”,
 - b) „Parametry Kopiowania: szybkość kopiarki w czerni (A4) – 65 str./min”,
 - c) „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy”.
- 2) w odniesieniu do załącznika nr 3 w Części nr 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego:
 - a) „Parametry Podstawowe: suma pojemność wszystkich kaset/tac papieru (minimum) o gramaturze 80g – 2200 arkuszy”.

Parametr prędkości został podniesiony względem parametrów poprzedniego postępowania o 5 str. (8,33%), parametr pojemności podajników o 20 arkuszy (ok. 1%). Podniesienie wyżej wskazanych parametrów sprawia, że zaoferowany przez dystrybutora w poprzednim postępowaniu wysokiej jakości sprzęt Odwołującego, dostarczony po niezwykle atrakcyjnych cenach, tj. 8162 zł netto (wraz z 5-letnią gwarancją), względem cen rynkowych oferowanego modelu HP LaserJet Managed E82560dn, oraz względem ofert konkurencji, nie spełnia wymagań Zamawiającego w przedmiotowym Postępowaniu.

Zmiana parametrów sprawia, że Odwołujący, jak i dystrybutorzy sprzętu Odwołującego, w tym ten, który skutecznie wykonał uprzednie zamówienie, dostarczając 262 urządzenia wielofunkcyjne, został skutecznie wyeliminowany z udziału w przedmiotowym Postępowaniu parametrem prędkości druku/kopiowania (Odwołujący nie produkuje urządzeń o takiej prędkości druku/kopiowania) oraz parametrem pojemności podajników papieru (zaoferowanie urządzenia z najmniejszym dostępnym dodatkowym podajnikiem na min. 2000 arkuszy, aby zapewnić dodatkowe min. 20 arkuszy zwiększy cenę oferty, skutecznie eliminując ją cenowo). Podwyższenie parametrów jest nieuzasadnione i niewspółmierne względem potrzeb Zamawiającego.

Ograniczenie konkurencji w przedmiotowym przypadku sprawia, że sprzęt o zbliżonych parametrach do sprzętu, który mógłby zaoferować Odwołujący, Zamawiający będzie musiał nabyć za cenę nieproporcjonalną do uzyskanych korzyści. Zatem ten sam cel osiągnięty

zostanie zwiększonym kosztem, co świadczyć będzie o niegospodarnym wydatkowaniu środków publicznych.

Powyższe obrazuje zestawienie cenowe ofert z ww. postępowania 274/BŁII/17/JSz/PMP, w którym dystrybutor sprzętu Odwołującego Copy.Net.pl Piotr Sójka złożył ofertę najkorzystniejszą:

- 1) Copy.Net.pl Piotr Sójka - zad.1- 873415,62 zł brutto, zad.2-873415,62 zł brutto, zad.3- 883454,88 zł brutto,
- 2) Egida It Solutions Sp. Z o.o. zad.1-1391022,99 zł brutto, zad.2-1391022,99 zł brutto, zad.3 1396187,76 zł brutto,
- 3) Neckerit- zad.1-1756248,12 zł brutto, zad.2-1756248,12 zł brutto, zad.3-1776434,88 zł brutto,
- 4) Komputronik Biznes Sp z o.o.- zad. 1- 1792417,50 zł brutto, zad.2. 1792417,50 zł brutto, zad.3 1813020,00 zł brutto.

Zamawiający racjonalnie i adekwatnie oszacował parametry urządzeń, aby spełniały jego zapotrzebowanie w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu. W eliminującym Odwołującego nieznacznym zawyżeniu ww. parametrów nie sposób dopatrzeć się racjonalnych podstaw.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 31 sierpnia 2017 r. (sygn. akt KIO 1670/17), „*naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 ustawy pzp ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu*”. Wymagania Zamawiającego, na tle omawianego przepisu, jakkolwiek można próbować uzasadniać potrzebami, to nie można czynić tego w oderwaniu od ich przymiotnika „obiektywne”. W przeciwnym bowiem wypadku dyspozycja wskazanego przepisu nie byłaby w ogóle realizowana, a każdy Zamawiający bronilby swojego ukrytego wyboru wyeliminowania określonych podmiotów z możliwości złożenia oferty na konkurencyjnych warunkach.

Zawyżenie parametrów technicznych niewątpliwie uniemożliwia udział Odwołującego w postępowaniu i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Rozpatrywanie określonych przez Zamawiającego parametrów technicznych w obliczu wszystkich przytoczonych w odwołaniu okoliczności wskazuje, że określenie parametrów prędkości druku/kopiowania i pojemności podajników (nieznaczne zawyżenie parametrów względem poprzedniego postępowania) tak, by eliminowały Odwołującego z udziału w

postępowaniu nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający określając parametry techniczne w postępowaniu 274/BŁII/17/JSz/PMP obiektywnie, bezstronnie i racjonalnie ocenił i określił swoje potrzeby. Uznanie, że w okresie kilku miesięcy, potrzeby Zamawiającego zmieniły się w takim stopniu, by określić parametry zamówienia tak, aby uzyskać urządzenia takiej samej klasy (tak niewielka zmiana parametrów nie powinna zmieniać klasy urządzenia), ale wykluczając jednocześnie świetnej jakości produkty oferowane w bardzo niskich cenach względem cen rynkowych przez dystrybutora Odwołującego w postępowaniu 274/BŁII/17/JSz/PMP, wydaje co najmniej niezrozumiałe, jeśli nie wprost nieuzasadnione. Całość okoliczności wskazuje na określenie parametrów technicznych w sposób, który utrudnia konkurencję.

Na tle powyższego nie sposób uznać za obiektywnie istotny walor określenia parametru prędkości druku/kopii na 65str./min względem 60str./min a tym bardziej pojemności podajników papieru – 2200 arkuszy. względem 2180 arkuszy (20 arkuszy!). Określenie parametru pojemności podajników papieru na 2200 arkuszy sprawia, że sporne 20 arkuszy eliminuje Odwołującego ze złożenia konkurencyjnej cenowo oferty na Część 2 Postępowania, co stanowi jawne ograniczenie uczciwej konkurencji.

Podobnie określeniu prędkości drukowania/kopiowania na 65str./min wobec określonej w postępowaniu 274/BŁII/17/JSz/PMP 60str./min, czyli zwiększenie prędkości o 5str./min nie można przypisać waloru istotności. Nieracjonalne jest wyeliminowanie typu urządzeń oferowanych przez Odwołującego, tym bardziej, że przy standardowym użytkowaniu tego rodzaju urządzeń, na ogół jednorazowo drukuje/kopiuje się od 1 do 25 stron. Wydruk 25 arkuszy w przypadku prędkości zwiększonej o 5 stron daje w takim przypadku niecałe 2 sekundy oszczędzonego czasu. Na czas wykonania wydruku/kopii wpływają także inne parametry, których Zamawiający nie określił, a które mogą sprawić, że rzeczywisty czas wykonania wydruku/kopii przy pomocy urządzeń spełniających obecne parametry techniczne określone w SIWZ będzie dłuższy niż czas wykonania wydruku/kopii przy użyciu urządzeń, które mógłby zaoferować Odwołujący, gdyby parametry nie były określone w sposób naruszający zasady konkurencyjności.

Powyższa argumentacja została potwierdzona w szeregu orzeczeń m.in. Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 22 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1734/09) Izba uznała, że „szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 pzp, nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie

utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty". W wyroku z dnia 18 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1240/08) stwierdzono z kolei, że „w szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego". W orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009 r. (sygn. BDF1/4900/22/21/09/726) Główna Komisja Orzekająca wskazywała, że „prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji". Jednocześnie zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z 22 lutego 2011 r. KIO/KD 12/11 „samo uprawdopodobnienie, iż dokonanie opisu przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję wskazuje, że doszło do naruszenia zakazu zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt. 11 ustawy Pzp. Zgodnie z poglądem doktryny „*przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ogranicza krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki. Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy zamawiający poprzez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów*”¹.

Przedstawiona w niniejszym Odwołaniu argumentacja wykazuje, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, de facto eliminując Odwołującego ze możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, zaś sporne parametry nie mają charakteru istotnego z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Należy również wskazać, że nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób jak wnosi Odwołujący, implikuje konieczność dokonania przez Zamawiającego zmiany

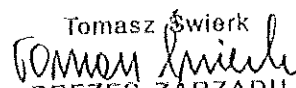
¹ J. Pieróg, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” – 14 wydanie, Wyd. C.H. BECK, Warszawa 2017, komentarz do art. 29 ustawy Pzp.

(przedłużenia) terminu składania ofert o czas niezbędny do prawidłowego przygotowania oferty, z uwagi na rodzaj oraz charakter zmian postanowień ogłoszenia i SIWZ, są to bowiem zmiany istotne, dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i parametrów technicznych dostarczanych urządzeń w rozumieniu art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższą argumentację, wnoszę jak w petitum odwołania.

W imieniu Odwołującego:

NTT Grupa Doradcza Sp. z o.o.
ul Puławska 228/76
02-670 Warszawa
KRS 0000234010 REGON 220065282 NIP 5362149317

Tomasz Świerk

PREZES ZARZĄDU

Spis załączników:

Załącznik nr 1 – potwierdzenie wpłaty wpisu od odwołania.

Załącznik nr 2 – odpis KRS Odwołującego.

Załącznik nr 3 – pełnomocnictwo.

Załącznik nr 4 - potwierdzenie opłaty za pełnomocnictwo.

Załącznik nr 5 – odpis KRS Pełnomocnika.

Załącznik nr 6 - zestawienie ofert z postępowania 274/BŁII/17/JSz/PMP.

Załącznik nr 7 - kserokopia SIWZ z postępowania 274/BŁII/17/JSz/PMP.

Załącznik nr 8 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.