

Warszawa, 11 września 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
Faks: (22) 458 78 00

Zamawiający:

Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa
Faks: (22) 60 118 57
e-mail: zamowieniakgp@policja.gov.pl,
tomasz.gugala@policja.gov.pl

Odwołujący:

Integrated Solutions Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10a
01-230 Warszawa
Faks: (22) 556 39 92
e-mail: mdemski@i-s.com.pl
aneta.reks@orange.com

Numer ogłoszenia w TED: 2018/S 168-382059

ODWOŁANIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendę Główną Policji w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”. Znak sprawy 162/Błil/18/TG/PMP.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dnia 11 września 2018 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, lub „Pzp”, wnoszę odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”.

Odwołujący jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia, oraz może ponieść szkodę wskutek sporządzenia przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „specyfikacja”,

„siwz”). Nieprawidłowe określenie terminu realizacji zamówienia uniemożliwia Odwołującemu sporządzenie oferty, a w konsekwencji uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania sprawi, że wykonawcy będą wiedzieli w jakim terminie muszą zrealizować zamówienie, co pozwoli na rzetelne skalkulowanie kosztów, które przy obecnej redakcji siwz jest niemożliwe. Nadto, opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione preferowanie rozwiązania jednego producenta. Odwołujący może również ponieść szkodę z uwagi na istotne błędy w ogłoszeniu, które z powodu nie uwzględnienia w jego treści warunków zamówienia mogą mieć wpływ na wynik postępowania, co stanowi wadę postępowania i może stać się późniejszą przyczyną unieważnienia postępowania, co uniemożliwi Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Mając na względzie powyższe należy uznać, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 29 ust. 1 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:
 - a) określenie w sposób niejednoznaczny terminu realizacji Etapu I zamówienia przez wyznaczenie jego daty końcowej na dzień 30 listopada 2019 r. bez uwzględnienia terminu podpisania umowy, co sprawia, że okres wykonania tej części prac pozostaje dla wykonawcy nieznanym,
 - b) określenie w sposób niejednoznaczny terminu realizacji Etapu II zamówienia przez wyznaczenie jego daty końcowej na dzień 21 listopada 2020 r. bez uwzględnienia terminu podpisania umowy, co sprawia, że okres wykonania tej części prac pozostaje dla wykonawcy nieznanym;
2. Art. 29 ust. 2 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na preferowanie wykonawców oferujących rozwiązania jednego producenta poprzez wymaganie zastosowania specyficznych i prawnie zastrzeżonych funkcjonalności - standardów technicznych nie objętych testami interoperacyjności, co wynika z wymagań określonych w Pkt. 7.1.10, 7.1.15 i 7.18 zał. nr 2 do siwz;
3. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp – poprzez wymaganie określone w Roz. VI Punkt 1. 1) b) siwz, aby wszystkie osoby posiadające specjalistyczne kompetencje skierowane do realizacji zadania posługiwały się językiem polskim, co z uwagi na charakter wymaganych umiejętności ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do oferujących urządzenie praktycznie jednego producenta z uwagi na to, że jedynie ten producent posiada zespół specjalistów spełniających wymagania Zamawiającego i mówiących posługujących się językiem polskim, a jednocześnie nie jest proporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż znajomość języka polskiego nie jest koniecznym warunkiem prawidłowej realizacji zamówienia;
4. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 4) i art. 12a ust. 1 i 2 Pzp – poprzez zaniechanie określenia w treści ogłoszenia o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu następujących czynności:

1. Zmianę treści Roz. V siwz poprzez wskazanie, że Etap I ma zostać zrealizowany w ciągu 11 miesięcy od dnia podpisania umowy;
2. Zmianę treści Roz. V siwz poprzez wskazanie, że Etap II ma zostać zrealizowany w ciągu 13 miesięcy od zakończenia Etapu I;
3. Zmianę Zał. nr 2 do siwz poprzez wykreślenie wymagań 7.1.10, 7.1.15, 7.1.18, co umożliwi realizację zamówienie w oparciu o rozwiązania innych producentów niż Motorola;
4. Zmianę Roz. VI ust. 1 pkt 1) lit. b) siwz – poprzez wykreślenie wymagania, aby personel wykonawcy poza Kierownikiem Projektu posługiwał się językiem polskim oraz dodanie zastrzeżenia, że jeśli personel nie posługuje się językiem polskim, wykonawca będzie musiał zapewnić na własny koszt tłumacza;
5. Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia poprzez określenie w jego treści warunków udziału w postępowaniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w TED dn. 1 września 2018 r. wobec czego termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 1) Pzp należy uznać za zachowany.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dn. 11 września 2018 r., zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA”. Dotychczasowe czynności Zamawiającego w postępowaniu należy uznać za niezgodne z ustawą z następujących względów.

Zarzuty nr 1 a) i b) Nieoznaczony termin realizacji Etapu I i Etapu II umowy

Zgodnie z Roz. V siwz Zamawiający wymaga, aby Etap I zakończył się do dnia 30 listopada 2019 r., a Etap 2 do dnia 21 listopada 2020 r. Postanowienia specyfikacji w zakresie wskazania „sztywnych” terminów zakończenia prac w ramach Etapu I i Etapu II zamówienia, należy uznać za niezgodne z art. 29 ust. 1 Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia oraz warunki wykonania zamówienia zawarte we wzorze umowy, w tym ich części określające zakres i czas realizacji zamówienia, są jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowią bowiem podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są niezbędne do prawidłowego oszacowania przez Wykonawców ceny za wykonanie zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, z OPZ musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Wykonawca, kalkulując ceny ofertowe,

bierze pod uwagę dane podane w siwz, w szczególności wolumen zamówienia, czas, w którym ma zrealizować przedmiot umowy, oraz wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę zakresu (ilości) realizowanych świadczeń.

Zamawiający w Pkt 4 zał. nr 2 do siwz przewidział plan prac wraz z podziałem na Etapy. W pkt 4.2 ww. załącznika Zamawiający opisał prace, które mają zostać zrealizowane w ramach Etapu 1. Zadania te według naszego doświadczenia i wstępnych szacunków zajmą nie mniej niż 11 miesięcy. Szczególnie trudnymi zadaniami będą zadanie 4.2.1 - Opracowanie Projektu technicznego dla Etapu I w ciągu 90 dni od daty zawarcia Umowy, 4.2.2 - Opracowanie Projektu technicznego dla Etapu II w ciągu 180 dni od daty zawarcia Umowy, 4.2.8 - Dostarczenie, zainstalowanie, skonfigurowanie, przetestowanie i uruchomienie SwMI wraz z pracami adaptacyjnymi lokalizacji podstawowej i zapasowej oraz 4.2.10 - Zintegrowanie Systemu z istniejącymi systemami łączności radiowej w określonych Ośrodkach, których prawdziwa czasochłonność będzie poznana już na etapie realizacji projektu, po rozpoczęciu prac wspólnie z Zamawiającym i poznaniu pełnego środowiska Zamawiającego. Odgórne ograniczenie terminu realizacji prac, przenosi duże ryzyko kar i nienależytego wykonania umowy na Wykonawcę, który nie jest winny potencjalnego przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pkt. 4.3 zał. nr 2 do siwz Zamawiający przewidział prace, które mają zostać wykonane w ramach Etapu 2. Nasze doświadczenia i wstępne szacunki wskazują, że realizacja Etapu 2 zajmie nie mniej niż 13 miesięcy od zakończenia Etapu 1. Szczególnie trudnymi zadaniami będą 4.3.5 - Zintegrowanie Systemu z istniejącymi systemami łączności w określonych Ośrodkach, 4.3.6. - Zintegrowanie Systemu z istniejącymi systemami TETRA Policji; 4.3.7 - Zintegrowanie Systemu z SWDP, których prawdziwa czasochłonność będzie poznana dopiero na etapie realizacji projektu, po rozpoczęciu prac wspólnie z Zamawiającym i poznaniu pełnego środowiska Zamawiającego. Podobnie jak w przypadku Etapu 1 odgórne ograniczenie „na sztywno” terminu realizacji prac, przenosi duże ryzyko kar i nienależytego wykonania zamówienia na Wykonawcę, który nie jest winny potencjalnego przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadny jest zarzut, iż określenie przez Zamawiającego „sztywnego” terminu zakończenia realizacji Etapu I i Etapu II zamówieni poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie przepisów Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy co do tego, kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający powinien uwzględnić fakt, że ze względu na procedurę badania i oceny ofert, a także możliwość skorzystania przez Wykonawców ze środków ochrony prawnej przewidzenie długości trwania postępowania jest w tej chwili trudne do określenia. Możliwa jest zatem sytuacja, w której okres przeznaczony na wdrożenie sieci przez Wykonawcę, pozostający między dniem zawarcia umowy a datą odpowiednio 30 listopada 2019 r. dla Etapu I i 23 listopada 2020 r. dla Etapu II będzie zbyt krótki, aby Wykonawca miał możliwość zrealizowania prace przewidzianych w ramach tych Etapów zamówienia. Pewną informację o faktycznej długości okresu, jaki Wykonawca będzie miał na wdrożenie usługi, Wykonawca uzyska dopiero z dniem zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a więc nie będzie jej posiadał na etapie przygotowywania i składania oferty. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia Wykonawcy należyte oszacowanie kosztów wykonania zamówienia i naraża Wykonawcę na ryzyko zapłaty kar umownych które Zamawiający określił w § 15 ust. 2 wzoru umowy.

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy wykonawca będzie musiał zapłacić karę umowną w wysokości 10.000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dostarczeniu Projektu Technicznego odrębnie dla Etapu I i Etapu II, przy czym kara będzie obliczana odrębnie dla każdego Etapu.

Nadto, w świetle § 15 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy wykonawca będzie zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,05% wartości zamówienia brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia wykonania Etapu 1 w stosunku do terminu wykonania Etapu 1 (przy budżecie ok. 120 mln zł daje to ok. 60.000 zł dziennie).

Dodatkowo, zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 5) wzoru umowy wykonawca będzie zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,1% wartości zamówienia brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia wykonania Etapu 2 w stosunku do terminu wykonania Etapu 2 (przy budżecie ok. 120 mln zł daje to ok. 120 000 zł dziennie).

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego wierzyciel (tu Zamawiający) zobowiązany jest współdziałać przy wykonywaniu zamówienia w taki sam sposób, jak dłużnik (tu Wykonawca), tj. nie tylko zgodnie z treścią zobowiązania, ale także w sposób odpowiadający celowi społeczno – gospodarczemu zobowiązania oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Każdy stosunek obligacyjny zakłada istnienie więzi pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem, której wyrazem może być m.in. nakaz współdziałania stron przy wykonaniu świadczenia. Ma to szczególnie istotne znaczenie w przypadku, gdy treść zobowiązania ukształtowana została przez jedną ze stron stosunku zobowiązaniowego – wierzyciela (Zamawiający). Ocena zachowania wierzyciela podlega również kryteriom wynikającym z celu społeczno – gospodarczego zobowiązania, zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów. Naruszenie wymaganej od wierzyciela powinności współdziałania z dłużnikiem przy wykonaniu zobowiązania może prowadzić m.in. do zastosowania sankcji wynikającej z art. 486 Kodeksu cywilnego, jak również stanowić podstawę uznania jego przyczynienia się do szkody wyrządzonej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania.

W świetle przepisu art. 29 ust. 1 ustawy rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, ale również umożliwienie Wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie Wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine Pzp, a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy.

W wyroku z dn. 22 stycznia 2014 r. sygn. KIO 24/14 Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że wskazanie przez Zamawiającego „sztywnego” terminu dla zakończenia realizacji Etapu I i II zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie mają pewności ile będą mieli czasu na zrealizowanie tych prac. Nie mogą zatem wycenić kosztów wykonania tych prac i związanego z nimi ryzyka. Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Zarzut nr 2 Opis przedmiotu zamówienie mogący utrudniać uczciwą konkurencję

Wymagania określone w pkt. 7.1.10, 7.1.15, 7.1.18 załącznika nr 2 do siwz są wymaganiami opisującymi specyficzne i prawnie zastrzeżone funkcjonalności - standardy techniczne. Funkcje te nie są objęte testami interoperacyjności i pochodzą od jednego producenta, stanowią konkretną implementację firmy Motorola (link do dokumentacji Motorola https://www.motorolasolutions.com/content/dam/msi/docs/business/product_lines/dimetra_tetra/infrastructure/documents/static_files/dimetra_tetra_system_white_paper.pdf). Jednocześnie wymagania te nie są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Jest to własna implementacja i funkcjonalność tego producenta, rozwiązanie opatentowane, nie oferowana przez innych producentów systemów Tetra na rynku. Jej wdrożenie przez wykonawców opierających swoje oferty na urządzeniach innych producentów będzie niemożliwe bez uzyskania zgody i licencji firmy Motorola. Informacja o opatentowaniu przez Motorolę funkcjonalności opisanej w wymogu 7.1.18 wskazana jest pod niniejszym adresem internetowym (<https://patents.google.com/patent/US5905960A/en>). To ogranicza konkurencję i preferuje producenta Motorola.

Skoro zatem wymagania te nie są niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia i nie można ich uznać za uzasadnione potrzebami Zamawiającego o obiektywnym charakterze, należy uznać, że stanowią naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp poprzez utrudnienie uczciwej konkurencji wynikające z zawężenia potencjalnego kręgu wykonawców, którzy mogliby wykonać przedmiot zamówienia w oparciu o urządzenia oferowane przez innych producentów. Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

Zarzut nr 3 Nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Roz. VI Punkt 1. 1) b) siwz Zamawiający wymaga, aby poszczególne osoby ze stosownymi kwalifikacjami posługiwały się językiem polskim. Wymóg ten ogranicza konkurencję i jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W praktyce uniemożliwia złożenia oferty przez podmioty zagraniczne (np. z innych krajów EU). O ile za uzasadnione można uznać wymaganie, aby Kierownik Projektu posługiwał się językiem polsku z uwagi na stały kontakt z Klientem, który mówi po polsku to już Specjaliści ds. wsparcia technicznego oraz Inżynierowie budowy systemu nie powinni być objęci tego rodzaju ograniczeniem. Jest bardzo niewielka liczba osób na polskim rynku, które mają doświadczenie w realizacji projektów w tego typu specjalistycznych technologiach. Prowadzi to do nieuzasadnionego preferowania jednego konkretnego Wykonawcy tj. firmy Motorola, która posiada centrum inżynierskie w Polsce, a przez co ma dostęp do inżynierów posługujących się językiem polskim.

Należy podkreślić, że tego rodzaju wymaganie nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia z uwagi na to, że niezbędne prace mogą wykonać osoby nie posługujące się językiem polskim, a dla potrzeb kontaktu

wykonawca może zapewnić tłumacza. Rozwiązanie tego rodzaju jest z resztą często stosowane w innych postępowaniach. Nadto należy zwrócić uwagę na to, że pomimo, iż Zamawiający wymaga posługiwania się przez takie osoby językiem polskim to nie wymaga dokumentów, które by taką umiejętność potwierdzały. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 20/12 „Skoro [Zamawiający – przyp. Odwołującego] nie wymaga konkretnego poziomu znajomości języka i nie będzie tego weryfikował np. poprzez żądanie certyfikatów językowych, a tym samym może być to jakkolwiek zasób słów lub reguł gramatycznych, który zostanie przez wykonawcę uznany za znajomość języka to trudno tu wskazać jakieś konkretne zalety tego”. W tym samym wyroku Izba stanęła na stanowisku, że „Znajomość języka polskiego przez personel zaangażowany w projekt jest ułatwieniem dla zamawiającego, jasne jest też, że usprawnia zrozumienie przygotowanej przez niego dokumentacji. Jednak z drugiej strony wymóg taki, jeśli owa znajomość języka ma być biegła, de facto oznacza konieczność zaangażowania Polaków, co z kolei jest oczywistym utrudnieniem udziału w postępowaniu podmiotów zagranicznych”.

Zważywszy, że wymaganie, aby personel poza kierownikiem Projektu, posługiwał się językiem polskim nie jest niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, a przy tym utrudnia uczciwą konkurencję przez co narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy, wnoszę jak na wstępie.

Zarzut nr 4 Nieuwzględnienie warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający w Sek. III. 1) ogłoszenia nr **2018/S 168-382059** opublikowanego w TED dn. 1 września 2018 r. nie określił żadnych warunków udziału w postępowaniu, a zawarł jedynie ogólne odniesienie do dokumentacji postępowania. Zgodnie z art. 41 pkt 7) ustawy ogłoszenie musi zawierać warunki udziału w postępowaniu. Treść przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu nie zawiera wymaganych informacji, które Zamawiający określił w siwz. Tym samym opublikowanie siwz w treści obejmującej warunki udziału w postępowaniu innej niż treść ogłoszenia oznacza w praktyce dokonanie zmian treści siwz w rozumieniu art. 38 ust. 4 Pzp. Oznacza to, że w konsekwencji Zamawiający zaniechał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, co stanowi naruszenie art. 12a ust. 1 i 2 Pzp. Ta niezgodność czynności Zamawiającego z przepisami ustawy godzi w wyrażone w art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, oraz przejrzystości, a także jawności postępowania. Wszyscy potencjalni wykonawcy powinni mieć możliwość zapoznania się z warunkami udziału w postępowaniu i podjęcia decyzji o ubieganiu się o dane zamówienie jedynie na podstawie treści ogłoszenia o zamówieniu. Wniosek przeciwny prowadzi do absurdalnej konstatacji, że po pierwsze minimalne wymagania co do treści ogłoszenia o zamówieniu mają charakter fakultatywny, a po drugie, że informacje, o których mowa w art. 41 pkt 7) Pzp i wyrażone w Sek.III.1) ogłoszenia publikowanego w TED są w istocie nadmiarowe, bo warunki udziału w postępowaniu znajdują się jedynie w specyfikacji.

Mając na względzie powyższe, zważywszy, że Zamawiający nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku, co do publikacji warunków udziału w postępowaniu związanych z zasadą równego traktowania, uczciwej konkurencji, jawności i przejrzystości, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Odpis z KRS;

2. Pełnomocnictwo;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego;
5. Kopia ogłoszenia o zamówieniu publicznym.