

| Nr. | Treść pytania | Odpowiedź |
|-----|---|--|
| 1 | <p>W SIWZ zamieszczono listy lokalizacji sieci OST112 oraz listy dostępnych lokalizacji dla stacji bazowych. Listy te nie pokrywają się, co jest zrozumiałe.</p> <p>- Czy Zamawiający dysponuje łączami teletransmisyjnymi/teleinformatycznymi możliwymi do wykorzystania dla wykonania połączeń IP między stacjami bazowymi a węzłami OST112 (lub innymi węzłami sieci teleinformatycznej Zamawiającego) ?</p> <p>- Jeżeli tak, czy ma to miejsce dla wszystkich lokalizacji wskazanych dla stacji bazowych, czy tylko dla pewnej części ?</p> <p>- Szacunkowo-dla jakiej części</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie załącznika nr 10 do OPZ.</p> <p>Zamawiający dysponuje łączami teletransmisyjnymi możliwymi do wykorzystania dla wykonania połączeń IP między wybranymi lokalizacjami posadowienia BS a węzłami OST112.</p> <p>Informacje o dysponowanych łączach dostępne są w ankietach dotyczących lokalizacji posadowienia BS. Zamawiający udostępnił przedmiotowe ankiety zgodnie z SIWZ.</p> |
| 2 | <p>Jeżeli takie łącza istnieją i umożliwiają transmisję za pomocą protokołu IP na potrzeby nowego systemu TETRA:</p> <p>- czy są to łącza redundantne ?</p> <p>- czy Policja ocenia ich niezawodność jako wysoką ?</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie załącznika nr 10 do OPZ.</p> <p>Zamawiający dysponuje podstawowymi łączami teletransmisyjnymi możliwymi do wykorzystania dla wykonania połączeń IP pomiędzy niektórymi lokalizacjami posadowienia BS a punktami styku do OST112 zgodnie z aktualną treścią załącznika nr 10 do OPZ. Dodatkowe informacje o dysponowanych łączach dostępne są w ankietach dotyczących lokalizacji posadowienia BS. Zamawiający udostępnił przedmiotowe ankiety zgodnie z SIWZ. Zgodnie z zapisami pkt. 45.12.6 OPZ to Wykonawca ma ocenić przydatność istniejącej infrastruktury teletransmisyjnej na potrzeby systemu.</p> |
| 3 | <p>Ile (lub jaki procent) z proponowanych obiektów na cele stacji bazowych ma pozytywną ekspertyzę potwierdzającą zdolność do przyjęcia na istniejące maszty antenowe dodatkowych trzech anten dookólnych dla sieci TETRA rozstawionych w poziomie, o co najmniej 3 m (wraz z konstrukcjami wsporczy dla tych nowych anten), z uwzględnieniem także kabli koncentrycznych?</p> | <p>Zamawiający przewidział możliwość przeprowadzenia wizji lokalnych oraz udostępniania, na etapie opracowywania ofert, ankiet dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych oraz posiadanej dokumentacji masztów, w tym posiadane ekspertyzy. Zasady udostępnienia wymienionej dokumentacji oraz udziału w wizjach lokalnych opisane są w pkt IV.2 SIWZ</p> |
| 4 | <p>W punkcie 41 OPZ podano podstawowe wymagania związane z pokryciem radiowym. Wśród informacji znalazły się równocześnie: minimalny poziom mocy sygnału w antenie terminala (w dBm) oraz współczynniki niezawodności obszarowej. W związku z tym prosimy o:</p> <p>- potwierdzenie, że podobnie jak we wcześniej prowadzonym dialogu technicznym pojęcie "niezawodność obszarowa" oznacza inaczej "prawdopodobieństwo lokacyjne" odpowiednio 0,95 i 0,90, to jest współczynnik statystyczny przyjmowany w bilansach energetycznych kierunku uplink i downlink do wyznaczenia minimalnego poziomu sygnału w antenie terminala lub stacji bazowej (ten parametr występuje w literaturze pod różnymi nazwami, stąd prosba o utwierdzenie nas we właściwym rozumieniu); zatem nie oznacza to procenta obszaru miasta, powiatu itp. Innymi słowy: rozumienie opisu wymagań tego parametru jest identyczne jak dla wcześniej prowadzonego dialogu technicznego;</p> <p>- skoro tak, to podawanie parametru niezawodności obszarowej ma charakter wyłącznie informacyjny, gdyż podane wymagania minimalnego poziomu sygnału w antenie (odpowiednio -84 dBm lub -94 dBm) już ten parametr uwzględniają (wartości poziomów minimalnych wynikają między innymi z wartości niezawodności obszarowej)</p> <p>- dla przypadku przedstawionego w punkcie 41.1.3 Zamawiający przyjął niezawodność obszarową 90% (0,90), jednakże przy zachowaniu współczynnika sigma takiego samego jak dla innych obszarów wartość graniczna poziomu sygnału w antenie równa jest -87dBm, a nie -84 dBm, jak podano w punkcie 41.1.3. Oczywiście nie ma przeszkód, by znać wartość -84 dBm za obowiązującą, wyznaczoną przez Zamawiającego-jednak czy Zamawiający zmieni</p> | <p>Zamawiający potwierdza, że wymienione w pkt 41 OPZ wskaźniki "niezawodności obszarowej" (nie mniej niż 90% i 95%) stanowią wskaźniki statystyczne, służące do wyznaczenia minimalnych wartości poziomów sygnału. Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w pkt 41.1.1 oraz 41.2.1 OPZ. Minimalny poziom sygnału radiowego oraz niezawodność obszarowa, są określone w OPZ jako minimalne wymagane wartości, które muszą być spełnione łącznie. Dla potrzeb planowania radiowego Wykonawca musi przyjąć parametry ostrzejszy, gwarantujący spełnienie obu warunków. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z usług podmiotów trzecich przy weryfikacji zasięgów radiowych. Ponadto Zamawiający zmienia brzmienie treści punktu 72.8 OPZ i nadaje mu treść: "72.8 Scenariusze testów badania zasięgów radiowych (przewoźnych i nasobnych) opracuje Wykonawca. Scenariusze testów badania zasięgów radiowych podlegają zatwierdzeniu przez Zamawiającego. W ramach zaproponowanych scenariuszy Wykonawca uwzględni:</p> <p>Pomiary poziomów sygnałów będą odbywać się w oparciu o siatkę geograficzną, opracowaną przez Wykonawcę i stanowiącą element projektu technicznego, na bazie kwadratów o boku: 500 m dla obszarów o których mowa w pkt 41.1 OPZ i 1000 m dla obszarów o których mowa w pkt 41.2 i 41.3 OPZ. Siatka ma być ciągła, tj. żaden obszar o którym mowa w OPZ nie może posiadać luk obszarowych, przy czym planowanie siatki ma być rozpoczęte od kwadratów o boku 500m (komentarz: w związku ze stopniem zurbanizowania dla zdecydowanej większości obszarów kierunek od środka obszaru na zewnątrz). Poszczególne kwadraty nie mogą na siebie zachodzić. Na styku obszarów musi być zastosowana siatka na bazie kwadratów o boku 500m i parametry sygnału jak dla</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | wartość graniczną poziomu sygnału dla przypadku opisanego w 41.1.3 na -87 dBm, czy zachowa wartość podaną w SIWZ ? | <p>obszarów o których mowa w pkt 41.1 OPZ. W przypadku obszarów o których mowa w pkt 41.2 i 41.3 OPZ stycznych z obszarami z siatką na bazie kwadratów o boku 500m dla których nie jest możliwe zastosowanie siatki o boku 1000 m zastosowana musi być siatka o boku 500m.</p> <p>Dla kwadratów o boku 500 m wymagane jest pozytywne zaliczenie co najmniej 6 punktów pomiarowych, przy czym odległość między jakimkolwiek punktem a innym punktem z tego kwadratu nie może być mniejsza niż 100m.</p> <p>Dla kwadratów o boku 1000 m wymagane jest pozytywne zaliczenie co najmniej 10 punktów pomiarowych, przy czym odległość między jakimkolwiek punktem a innym punktem z tego kwadratu nie może być mniejsza niż 100 m. Jeżeli kwadrat wykracza poza obszar wymagany do pokrycia to liczba wymaganych zaliczonych punktów pomiarowych będzie pomniejszona proporcjonalnie do powierzchni obsługi. Za udowodnienie konieczności zmniejszenia liczby zaliczonych punktów pomiarowych odpowiada Wykonawca. Zamawiający wymaga by badanie odbywało się poprzez objazdy po drogach publicznych utwardzonych i nieutwardzonych. Za udowodnienie, iż na danym obszarze nie było dostępnej drogi publicznej odpowiada Wykonawca. Zamawiający ma prawo weryfikować takie informacje. W przypadku akceptacji Zamawiającego taki kwadrat nie jest wliczony do puli przewidzianej do dalszej analizy statystycznej. Kryteria zaliczenia zasięgów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dla kwadratów o boku 500 m – co najmniej 95 % zaliczonych kwadratów w ramach pojedynczego ośrodka i co najmniej 98% zaliczonych kwadratów w ramach wszystkich obszarów łącznie. - Dla kwadratów o boku 1000 m – co najmniej 90 % zaliczonych kwadratów w ramach pojedynczego ośrodka i co najmniej 95% zaliczonych kwadratów w ramach wszystkich obszarów łącznie. <p>Za przedstawienie analiz statystycznych w formie plików xls oraz geograficznych w formie map z naniesionymi kwadratami i punktami pomiarowymi odpowiada Wykonawca"</p> |
| 5 | Czy Zamawiający udostępni obecnie (na etapie opracowywania ofert) ankiety dotyczące obiektów, o których mowa między innymi w punkcie IV.2 wstępnej części SIWZ? Ponieważ możliwość odbycia wstępnych wizji lokalnych przed opracowaniem oferty cenowej jest ze zrozumiałych względów mocno ograniczona, a wpływ cech obiektów na cenę jest bardzo duży, zapoznanie się z ankietami jest obecnie jedyną możliwością zmniejszenia prawdopodobieństwa nietrafnej wyceny prac budowlanych i instalacji antenowych. | Zamawiający przewidział możliwość udostępniania, na etapie opracowywania ofert, ankiet dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS, interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych oraz posiadanej dokumentacji masztów, w tym ekspertyz. Dokumentacja jest udostępniana na zasadach opisanych w pkt IV.2 SIWZ. |
| 6 | Art. 41 ustawy PZP określa obligatoryjny zakres informacji, jakie muszą znaleźć się w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z punktem 7) i 7a) art. 41 ogłoszenie wszczynające postępowanie musi zawierać między innymi „warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia” oraz „wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”. Zamawiający w ogłoszeniu opublikowanym w Europejskim biuletynie publikacji zamówień publicznych TED Dz. U./S S168 z dnia 1.09.2018 numer 382059-2018-PL nie zawarł informacji wymaganych art. 41 punkt 7) i 7a) ustawy Pzp. W Sekcji III ogłoszenia, Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu. Zamiast tego Zamawiający wprowadził odwołanie, informując wykonawców, | Odpowiadając na pytanie o uzupełnienie Ogłoszenia o zamówieniu o informacje dotyczące dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia oraz zamieszczenie pełnej informacji w zakresie podstaw wykluczenia, Zamawiający informuje, że dołożył najwyższej staranności, aby uwzględnić w Ogłoszeniu możliwie najwięcej wymaganych informacji. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż ze względu na ograniczenia techniczne (ograniczona liczba znaków w formularzu Ogłoszenia) nie jest możliwe zamieszczenie zarówno pełnego wykazu wymaganych dokumentów, jak i pełnej informacji w zakresie podstaw wykluczenia. Wobec tego powszechną praktyką wśród Zamawiających jest zamieszczenie w Ogłoszeniu odesłania do faktycznego rozdziału SIWZ. |

| | | |
|----|---|---|
| | <p>iz warunki udziału, będą określone w dokumentacji przetargowej. Na obecnym etapie postępowania pełna dokumentacja postępowania jest dostępna na stronie internetowej Zamawiającego i Zamawiający zapewnił możliwość zapoznania się z warunkami udziału w postępowaniu. Nie mniej jednak w naszej ocenie, brak takich informacji na etapie ogłoszenia jest wprost niezgodne z przepisami ustawy art. 41. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie sprostowania ogłoszenia na obecnym etapie postępowania, poprzez dodanie do ogłoszenia warunków udziału w postępowaniu, z uwagi iż jest to element obligatoryjny treści ogłoszenia.</p> | |
| 7 | <p>Pytanie dotyczy Załącznika nr 6 do Załącznika nr 2 do SIWZ — Zestawienie ilościowe. Pod tabelą Zamawiający umieścił informację, iż kolorem żółtym oznaczono zamówienia opcjonalne. Prosimy o potwierdzenie, iż wszystkie ilości wskazane w kolumnie ETAP III zaznaczone kolorem żółtym wchodzą w zakres zamówienia opcjonalnego.</p> | <p>Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 6 do OPZ.</p> |
| 8 | <p>W drugim zdaniu pod tabelą w Załączniku nr 6 do Załącznika nr 2 SIWZ, Zamawiający napisał, iż kolorem zielonym oznaczono wymagania fakultatywne. W tabeli w wersji opublikowanej dokumentu nie występuje kolor zielony. Prosimy o potwierdzenie „wymagań fakultatywnych”, zważywszy, że Zamawiający posługuje się w tabeli sformułowaniem „wymaganie nieobligatoryjne”. Czy Zamawiający posługuje się tymi sformułowaniami zamiennie? Prosimy o potwierdzenie elementów fakultatywnych: MS Noszone LTE w ilości 70 sztuk — fakultatywnie w ramach Etapu II Moduł LTE w ilości 1 sztuka — fakultatywnie w ramach Etapu II Interfejs API TETRA w ilości 1 sztuka — fakultatywnie jako opcja w ramach Etapu III</p> | <p>Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 6 do OPZ. Zamawiający potwierdza, że elementy zawarte w pytaniu: - MS Noszone LTE w ilości 70 sztuk; - Moduł LTE w ilości 1 sztuka; - Interfejs API TETRA w ilości 1 sztuka; są wymaganiami fakultatywnymi.</p> |
| 9 | <p>Pytanie dot. Załącznika nr 6 - Zestawienie ilościowe. Prosimy o wyjaśnienie, jakie jest znaczenie koloru czerwonego dla liczb określających ilości.</p> | <p>Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 6 do OPZ.</p> |
| 10 | <p>W punkcie IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA podpunkt 7 SIWZ, Zamawiający wymaga wskazania w ofercie części zamówienia powierzonych podwykonawcom wraz z podaniem firm/nazw podwykonawców. Rozumiemy wymaganie Zamawiającego wynikające z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, nie mniej jednak zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację tego zapisu, w taki sposób, aby możliwe było wskazanie części zamówienia jakie zamierza się powierzyć podwykonawcom, bez konieczności wskazywania nazw firm podwykonawczych. Takie podejście jest dobrą praktyką stosowaną przez Zamawiających w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, co znajduje również odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO, wyrok z dnia 13.03.2017 sygnatura akt KIO 1 92/17. Prośba o dokonanie modyfikacji w tym zakresie, wynika z faktu, iż na etapie postępowania nie muszą być znani ostatecznie wybrani podwykonawcy, czy wykonawca nie musi podejmować ostatecznych i wiążących decyzji i zobowiązań zanim nastąpi rozstrzygnięcie przetargu. Wykonawcy zna własny potencjał oraz zasoby i może ocenić jaki zakres zamówienia wykona samodzielnie, a jaki zakres zamierza zlecać firmom podwykonawczym, nie mniej jednak na etapie postępowania przetargowego nie są podejmowane ostateczne decyzje wyboru konkretnych firm podwykonawczych. Wnioskujemy o modyfikację zapisu w taki sposób, aby wykonawcy mieli możliwość wskazania zakresu części zamówienia jaką planują powierzyć podwykonawcom, a w przypadku kiedy podwykonawca danego zakresu jest znany — również wskazanie nazwy firmy podwykonawczej.</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wymaga podania firm podwykonawców. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w Rozdziale VII ust. 5 SIWZ. Zamawiający wskazuje, że na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest wskazać części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania firm podwykonawców. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO podanie firmy podwykonawcy ma charakter informacyjny, natomiast podanie części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy jest obligatoryjne i nie może ulec zmianie.</p> |

| | | |
|----|---|--|
| 11 | <p>Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza za zgodą, aby wyłoniony w postępowaniu wykonawca, mógł skorzystać z udziału podwykonawcy/podwykonawców, na etapie realizacji, nawet jeśli nie wskazał danego podwykonawcy na etapie oferty. W trakcie realizacji, która jest zaplanowana na okres 72 miesięcy, może wystąpić potrzeba, aby skorzystać z podwykonawcy nie wskazanego na etapie oferty, nie przewidzianego wcześniej, tudzież aby zmienić podwykonawcę wskazanego na etapie oferty. Możliwość skorzystania z podwykonawców na późniejszym etapie postępowania, podyktowane jest praktyką, a również cywilistyczną zasadą swobody umów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza taką możliwość.</p> | <p>Zamawiający wymaga podania firm podwykonawców. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w Rozdziale VII ust. 5 SIWZ. Zamawiający wskazuje, że na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest wskazać części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania firm podwykonawców. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO podanie firmy podwykonawcy ma charakter informacyjny, natomiast podanie części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy jest obligatoryjne i nie może ulec zmianie.</p> |
| 12 | <p>Prosimy o potwierdzenie rozumienia w jaki sposób należy skalkulować cenę, która będzie brana pod ocenę Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, iż oferta cenowa musi zostać przygotowana w taki sposób, aby uwzględniać pełny zakres opisany w SIWZ zarówno dla Etapu I, Etapu II jak i Etapu III, w którym Zamawiający zawarł zakres opcjonalny zamówienia.</p> | <p>Zamawiający potwierdza, iż oferta cenowa musi zostać przygotowana w sposób uwzględniający wartości Etapów I, II, III oraz maksymalną wartość zamówienia opcjonalnego.</p> |
| 13 | <p>Dodatkowo, prosimy o potwierdzenie, iż całość oferowanego rozwiązania, należy opracować i przygotować w taki sposób, aby oferowane rozwiązanie obejmowało wszystkie elementy sprzętowe i funkcjonalne również te z Etapu III - z zakresu opcjonalnego, w tym przykładowo 9.552 dodatkowych radiotelefonów i 160 dodatkowych konsol dyspozytorskich.</p> | <p>Zamawiający potwierdza, że całość oferowanego rozwiązania należy opracować i przygotować w taki sposób, aby oferowane rozwiązanie obejmowało wszystkie elementy sprzętowe i funkcjonalne wskazane w OPZ (w tym również opcjonalne) zgodnie z wymaganiem pkt punktem 6.3.3 OPZ " System musi być skalowany w taki sposób, by wykorzystanie prawa opcji według ilości określonych w Załączniku nr 6 dla Etapu III, nie powodowało konieczności zakupu innego sprzętu i usług"</p> |
| 14 | <p>Pytanie dotyczy zasad związanych z prowadzeniem wizji lokalnych. Zamawiający zastrzega, iż nie możliwe jest rejestrowanie obrazu ani dźwięku bez pisemnej zgody Zamawiającego. Zastrzeżenie to w praktyce uniemożliwi zapoznanie się z wynikami wizji, osobom przygotowującym ofertę. Dodatkowo Zamawiający może ograniczyć udział w wizji do 3 reprezentantów od jednego wykonawcy. Niemożliwe jest zatem, aby wszystkie osoby przygotowujące ofertę brały udział w wizji i mogły bezpośrednio zapoznać się z warunkami realizacji. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rejestracji wideo/zdjęć oraz o potwierdzenie, w którym momencie należy wystąpić o zgodę na rejestrację obrazu podczas wizji lokalnych.</p> | <p>Zamawiający prowadził wizje lokalne zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ.</p> |
| 15 | <p>Prosimy o modyfikację załącznika nr 1 do siwz FORMULARZA OFERTOWEGO, w zakresie niezbędnym do dostosowania tego formularza do kryteriów oceny oferty. W obecnym brzmieniu Formularz Ofertowy, nie uwzględnia wszystkich kryteriów oceny oferty, opisanych przez Zamawiającego w punkcie XIV siwz. W punkcie XIV SIWZ, Zamawiający sformułował kryteria od KI do KIO. W Formularzu ofertowym istnieje możliwość podania tylko niektórych z nich, wg poniższego zestawienia. KI — Wartość Etapu I, II i III (wraz z zamówieniem opcjonalnym) — JEST MIEJSCE W FORMULARZU OFERTOWYM K2 - LTE JEST MIEJSCE W FORMULARZU OFERTOWYM K3 - Interfejs API TETRA JEST MIEJSCE W FORMULARZU OFERTOWYM czas przechowywania zarejestrowanej korespondencji co najmniej 300.000 godz FORMULARZ NIE UWZGLĘDNIJA TEGO KRYTERIUM K5 — czas Naprawy Awarii Głównych- 6 godz. JEST MIEJSCE W FORMULARZU OFERTOWYM</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Formularza ofertowego. Wzór Formularza po zmianach stanowi załącznik do odpowiedzi.</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>K6 — czas Naprawy Awarii Zwykłych — 48 godz. JEST MIEJSCE W FORMULARZU OFERTOWYM</p> <p>K7 — Przechowywanie danych o aktywnościach FORMULARZ NIE UWZGLĘDNIATEGO użytkowników i grup radiowych C..) KRYTERIUM</p> <p>K8 — Możliwość odluchu co najmniej 24 godz ostatniej korespondencji C..) FORMULARZ KRYTERIUM NIE UWZGLĘDNIATEGO</p> <p>K9 — Pomoc inżynierska FORMULARZ KRYTERIUM NIE UWZGLĘDNIATEGO</p> <p>KIO — Wcześniejszy odbiór Etapu II C..) FORMULARZ KRYTERIUM NIE UWZGLĘDNIATEGO</p> <p>Prosimy o stosowną modyfikację Formularza oferty w takim zakresie, aby wykonawcy mieli możliwość zadeklarowania parametrów podlegających ocenie w Formularzu Oferty.</p> | |
| 16 | <p>Pytanie dotyczy kryteriów oceny ofert opisanych w rozdziale XIV. pkt. 1.5. SIWZ. Zamawiający w opisie w tym punkcie, w jaki sposób będzie przyznawał punktację za kryteriów K5 — czas naprawy Awarii Głównych. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że jeżeli wykonawca zaoferuje czas naprawy Awarii Głównych 6 godz. otrzyma 10 punktów. W punkcie 1.5. Zamawiający posługuje się sformułowaniem „do 6 godz”. Czy to oznacza, że zaoferowanie czasu naprawy Awarii Głównych równo 6 godz. będzie skutkowało przyznaniem 10 punktów? W załączniku nr 1 do SIWZ — Formularz oferty, należy wskazać liczbę godzin (bez słowa „do”). Prosimy o potwierdzenie czy za zadeklarowanie 6 godz. Zamawiający przyzna 10 punktów. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu punktu 1.5 poprzez wykreślenie słowa „do” Jeżeli interpretacja Zamawiającego jest inna — prosimy o jej wskazanie.</p> | <p>Zamawiający potwierdza, że za zaoferowanie czasu naprawy głównej 6 godzin Wykonawca otrzyma 10 punktów. Konsekwencje wpisania liczby różnej niż punktowana opisano w punkcie 1.5 Rozdziału XIV SIWZ.</p> |
| 17 | <p>Pytanie dotyczy kryteriów oceny ofert opisanych w rozdziale XIV. pkt. 1.6. SIWZ. Zamawiający w opisie w tym punkcie, w jaki sposób będzie przyznawał punktację za kryteriów K6 — czas naprawy Awarii Zwykłych. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że jeżeli wykonawca zaoferuje czas naprawy Awarii Zwykłych 48 godz. otrzyma 8 punktów. W punkcie 1.6. Zamawiający posługuje się sformułowaniem „do 48 godz”. Czy to oznacza, że zaoferowanie czasu naprawy Awarii Głównych równo 48 godz. będzie skutkowało przyznaniem 8 punktów? W załączniku nr 1 do SIWZ — Formularz oferty, należy wskazać liczbę godzin (bez słowa „do”). Prosimy o potwierdzenie czy za zadeklarowanie 48 godz. Zamawiający przyzna 8 punktów. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu punktu 1.6 poprzez wykreślenie słowa „do” Jeżeli interpretacja Zamawiającego jest inna — prosimy o jej wskazanie.</p> | <p>Zamawiający potwierdza, że za zaoferowanie czasu naprawy zwykłej 48 godzin Wykonawca otrzyma 8 punktów. Konsekwencje wpisania liczby różnej niż punktowana opisano w punkcie 1.6 Rozdziału XIV SIWZ.</p> |
| 18 | <p>Wobec sformułowanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu przez Wykonawcę należytego wykonania dostawy, w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, radiotelefonów pracujących w standardzie TETRA z aktywną opcją szyfrowania TEA2 prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 290) sprzęt zawierający algorytm szyfrujący TEA2 podlega wymogom wyżej wymienionej ustawy, a Wykonawca powinien posiadać koncesję MSWIA na wykonywanie działalności</p> | <p>Zamawiający nie przewiduje przetwarzania w Systemie informacji niejawnych, wobec czego nie wymaga posiadania koncesji.</p> |

| | | |
|----|---|---|
| | gospodarczej w zakresie obrotu wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w poz. WT XI Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.). | |
| 19 | Zgodnie z wymaganiami SIWZ OPZ, Zamawiający wymaga, aby oferowany system realizował maskowanie korespondencji radiowej z wykorzystaniem algorytmu TEA2 oraz E2E. Są to wymagania zarówno dla systemu - jak w punkcie 18.13 OPZ SIWZ, jak i dla terminali - pkt. 48.5.1. strona 64 OPZ SIWZ. Ponadto Zamawiający wprowadził również wymagania na stanowisko odsłuchowe masowania E2E. Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, iż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 290) sprzęt zawierający algorytm szyfrujący TEA2 i E2E podlega wymogom wyżej wymienionej ustawy, a Wykonawca powinien posiadać koncesję MSWIA na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym określonymi w poz. WT XI Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z 2001 r., Nr 145, poz. 1625, z późn. zm.). | Zamawiający nie przewiduje przetwarzania w Systemie informacji niejawnych, wobec czego nie wymaga posiadania koncesji. |
| 20 | Prosimy o wskazanie dostawców - tj. producentów wszystkich wymienionych w Załączniku nr 12 systemów DMR /interfejsów systemów do systemu radiokomunikacyjnych DMR. Zamawiający wskazał producentów istniejących systemów TETRA, nie wskazał natomiast producentów istniejących rozwiązań DMR. Prosimy o uzupełnienie w tym zakresie. | Zamawiający informuje, że wykorzystuje urządzenia radiokomunikacyjne DMR producentów: Motorola i Hytera. |
| 21 | W rozdziale nr 7 połączenia grupowe punkt 7.1.10 prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby możliwe było zdefiniowanie na systemie, które grupy rozmówne są obsługiwane przez poszczególne stacje bazowe. W ten sposób definiowane są obszary działania grupy rozmównej. Jeżeli grupa nie jest dopuszczona do działania w obszarze stacji użytkownik nie może wykonać połączenia i uzyskuje o tym informację. | Zamawiający potwierdza, przedstawione w pytaniu, rozumienie wymagania pkt 7.1.10 OPZ w połączeniu z wymaganiem opisanym w pkt 7.1.4 OPZ. |
| 22 | Zwracamy się o doprecyzowanie warunków używania lokalizacji dla BS (stacji bazowych) wskazanych w dokumentacji w zakresie: - koszty użytkowania i eksploatacji (prąd, ogrzewanie, etc) - wymogi co do adaptacji pomieszczenia (tzn. czy stan zastany wymaga remontu, doprowadzenia prądu dla wymagań podwójnego zasilania, instalacji/naprawy klimatyzacji) - zakres dopuszczalnych prac modernizacyjnych oraz związanych z tym zestaw wymaganych uzgodnień oraz pozwoleń administracyjnych - dokumentacja techniczna pomieszczeń, budynków oraz instalacji antenowych Uzyskanie powyższych informacji w wyniku samej wizji lokalnej nie jest możliwe, a jest konieczne do pozyskania, w celu wiarygodnego oszacowania kosztów adaptacji pomieszczenia pod montaż stacji BS. | Zamawiający informuje, że posiadane przez Zamawiającego lokalizacje wskazane w Załączniku nr 11 do OPZ, które mogą być wykorzystane przez Wykonawcę podlegają zasadom wykorzystywania opisanym w pkt.45 OPZ "Zasady wykorzystania i dostosowania obiektów Zamawiającego pod BS". Koszty utrzymania tych obiektów ponosi Zamawiający. Dokumentacja jest udostępniana na zasadach opisanych w pkt IV.2 SIWZ. |
| 23 | Pytanie dotyczy punktu 45.12.6 OPZ SIWZ. Zwracamy się o uściślenie odnośnika w tekście do "zastrzeżenia punkt 0" | Zamawiający wyjaśnia, że przywołane w pytaniu "zastrzeżenie punktu 0" dotyczy zdań następujących, tj.: "W przypadku budowy łącza opartego na radioliniach mikrofalowych Zamawiający zaleca Wykorzystanie częstotliwości z puli już wykorzystywanej przez |

| | | |
|----|--|---|
| | | Zamawiającego. Koszty przydzielonych częstotliwości będzie ponosił Zamawiający. Wnioski na przydział częstotliwości będzie opracowywał Zamawiający w uzgodnieniu z Wykonawcą;". |
| 24 | Pytanie dotyczy 28.2 OPZ SIWZ. Zwracamy się o wyjaśnienie znaczenia oraz rozbieżności pomiędzy ilościami interfejsów podanymi w tabeli a informacjami w załączniku 12 w zakresie: tabela vs załącznik KGP x 2 vs brak informacji Gdańsk x 12 vs Gdańsk x 6 | Zamawiający wyjaśnia, że nie ma rozbieżności pomiędzy ilościami interfejsów DMR podanymi w tabeli 28.2 OPZ a ilościami podanymi w Załączniku nr 12 OPZ, ponieważ: - w tabeli 28.2 OPZ dla Ośrodka Gdańsk (a nie tylko dla miasta Gdańsk) podano ilość 12 interfejsów DMR, tj. 6 adresów lokalizacji ze wskazaniem, że w każdej z tych lokalizacji będą zainstalowane po dwa interfejsy. Taka sama ilość interfejsów jest podana dla woj. pomorskiego w Załączniku nr 12 OPZ. Zamawiający wyjaśnia, że Ośrodkom w rozumieniu tabeli 28.2 OPZ odpowiadają województwa w odniesieniu do Załącznika nr 12 OPZ. - W Załączniku nr 12 OPZ wyszczególniono 3 interfejsy do systemów radiokomunikacyjnych (DMR) bez usługi montażu. Liczba ta obejmuje 2 interfejsy wskazane w Tabeli 28.2 OPZ dla KGP oraz (co nie było treścią pytania) dodatkowo jeden interfejs dla Ośrodka Katowice. |
| 25 | Pytanie dotyczy Załącznik nr 12 do Załącznika nr 2 OPZ do SIWZ. Zwracamy się o wyjaśnienie w ramach którego etapu ma być wykonana dostawa "Dla 3 interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych (DMR), Zamawiający wymaga dostawy interfejsów bez usługi montażu" oraz czy zawiera się ona w ilości 115 interfejsów DMR przewidzianych w ramach Etapu III. | Dostawa 3 interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych (DMR), o których jest mowa w Załączniku nr 12, dla których Zamawiający nie wymaga usługi montażu, ma być wykonana w ramach realizacji Etapu I. W związku z tym dostawa tych interfejsów, zawiera się w ilości 46 interfejsów wynikających z realizacji Etapu I. |
| 26 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.5 mowa jest o zmiennych kluczach szyfrujących CCK, GCK, DCK, SCK. Prosimy o potwierdzenie, że zmiana kluczy ma się odbywać drogą radiową OTAR. Rozumienie takie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego z punktu 19.7 OPZ, w którym Zamawiający wymaga funkcjonalności OTAR dla systemu oraz punktem 48.5.1. OPZ, gdzie takie samo wymaganie funkcjonalne jest wymagane dla oferowanych terminali. | Zamawiający potwierdza wymaganie funkcjonalności OTAR z zastrzeżeniem zgodności zaoferowanego rozwiązania na poziomie Systemu i oferowanych terminali ze standardem ETSI TETRA. |
| 27 | W rozdziale 18 Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.5.4 mówi o zmiennym kluczu szyfrującym SCK. Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o zmianę klucza TMO-SCK i DMO-SCK drogą radiową OTAR, oraz potwierdzenie, że za każdym razem musi być wygenerowana nowa zawartość klucza a nie tylko jego numer. | W zakresie przesyłania kluczy SCK z wykorzystaniem OTAR Zamawiający wymaga realizacji tej funkcjonalności w pełnym zakresie przewidzianym w standardzie ETSI TETRA. |
| 28 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.6 podane jest wymaganie na <u>minimalną</u> długość klucza zaś punkt 18.13 wprowadza wymaganie, iż system musi realizować maskowanie korespondencji radiowej z wykorzystaniem algorytmu TEA2. Standard ETSI TETRA w tym zakresie określa <u>jednoznacznie/precyzyjnie parametry algorytmu TEA2</u> (nie jako „minimum”), a tym samym określa jednoznacznie/precyzyjnie długości kluczy szyfrujących (nie jako „minimum”). Odstępstwo od standardu (różna długość kluczy), będzie powodować niekompatybilność urządzeń. Prosimy o potwierdzenie, że system i radia mają być zgodne z protokołem szyfrowania TEA2 opisanym w standardzie ETSI TETRA. Prosimy o modyfikację wskazane w tym zakresie, poprzez precyzyjne wskazanie wymagania na długość klucza szyfrującego (bez „minimum”). | 1. Zamawiający potwierdza, że zaoferowany system i radiotelefony w zakresie maskowania korespondencji radiowej z wykorzystaniem algorytmu TEA2 muszą być zgodne z protokołem szyfrowania TEA2 opisanym w standardzie ETSI TETRA. 2. Zamawiający zmienia brzmienie treści punktu 18.6 OPZ i nadaje mu treść: "18.6. Długość klucza szyfrującego zgodna z wymogami wynikającymi ze standardu ETSI TETRA" |
| 29 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.12 wskazuje na szyfrowanie E2E za pomocą klucza o długości <u>nie mniejszej niż</u> 128 bitów. Dostawa urządzeń z różną długością klucza będzie powodować niekompatybilność urządzeń. Ponieważ wszystkie dostarczone Terminale i System muszą mieć aktywną usługę E2E <u>prosimy o jednoznaczne</u> | Zamawiający zmienia brzmienie treści punktu 18.12 OPZ i nadaje mu treść: "18.12. System musi umożliwiać stosowanie maskowania korespondencji E2E w relacjach Terminal - Terminal, oraz Terminal - Konsola Dyspozytorska za pomocą klucza o długości 256 bitów (AES256). W tym zakresie Zamawiający wymaga deklaracji |

| | | |
|----|--|--|
| | <u>wskazanie czy wymagany jest algorytm AES128 czy AES256</u> (wykreślenie „nie mniejszej niż”). | Wykonawcy dotyczącej dostarczonego Systemu w zakresie współpracy z Terminalami co najmniej 2 różnych producentów - wymagane wskazanie tych producentów. Zamawiający wymaga aby wszystkie radiotelefony dostarczone w ramach Etapu I i Etapu II miały aktywowaną usługę maskowania korespondencji E2E." |
| 30 | Prosimy o modyfikację Załącznika nr 1 do SIWZ Formularz oferty poprzez wykreślenie zdania: Oferujemy wykonanie zamówień opcjonalnych objętych maksymalnym terminem realizacji do 90 dni maksymalnie do. dni oraz zamówień opcjonalnych objętych maksymalnym terminem realizacji do 60 dni maksymalnie do .. dni. Zdanie to zawarte w formularzu nie odpowiada żadnym warunkom ani kryteriom oceny ofert. | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Formularza ofertowego. Wzór Formularza po zmianach stanowi załącznik do odpowiedzi. |
| 31 | Prosimy o wyjaśnienie jaki jest planowany czas na zamówienia opcjonalne. Zgodnie z punktami 4.2.17, 4.4.3 OPZ, są to Etapy I i Etapy III. W innym miejscu dokumentacji przetargowej, Zamawiający opisuje, iż będzie mógł skorzystać z prawa opcji po zakończeniu Etapu I, np. paragraf 9 wzoru umowy - REALIZACJA UMOWY pkt.3.; zapis informujący, że Etap III (w ramach którego Zamawiający może realizować zamówienia na zakres opcjonalny), rozpocznie się od Odbioru Etapu I i będzie trwał do zakończenia Umowy. W paragrafie 10 wzoru umowy PRAWO OPCJI, Zamawiający uregulował to zagadnienie jeszcze inaczej; mianowicie zgodnie z punktem 1 Zamawiający może korzystać z prawa opcji w całym okresie realizacji umowy. Prosimy o potwierdzenie w jakim okresie Zamawiający może korzystać z prawa opcji oraz dokonanie stosownej modyfikacji SIWZ. Jednocześnie zwracamy uwagę Zamawiającemu, iż korzystanie z prawa opcji w pełnym okresie trwania umowy, oznaczać może dla Wykonawcy rozszerzenie zakresu. Prosimy o przesunięcie możliwości korzystania przez Zamawiającego z prawa opcji do drugiego i trzeciego etapu. | Zamawiający zmienia treść paragrafu 10 ust 1 Umowy. "Zamawiający w okresie trwania Etapu III, zastrzega sobie Prawo opcji do zwiększenia zamówienia o działania ujęte w ust. 2" Ponadto Zamawiający wykreśla pkt 4.2.17 OPZ |
| 32 | Pytanie dotyczy OPZ pkt 4.2.10 oraz 4.3.5 Przepisanie do Etapu realizacji integracji systemu z istniejącymi systemami Zamawiający opisuje w punkcie 4.2.10 „istniejące systemy łączności radiowej” a w 4.3.5 „istniejące systemy łączności” — bez radiowej. Proszę o weryfikację intencji Zamawiającego oraz doprecyzowanie o jakie systemy łączności chodzi. | Zamawiający informuje, że wymaganie 4.2.10 OPZ dotyczy systemów łączności radiowej przewidzianych do uruchomienia w ramach I Etapu, natomiast wymaganie 4.3.5 OPZ dotyczy wszystkich systemów łączności wymaganych do zintegrowania z systemem, w tym radiowej. |
| 32 | Pytanie dotyczy OPZ pkt 4.2.10 oraz 4.3.5 Przepisanie do Etapu realizacji integracji systemu z istniejącymi systemami Zamawiający opisuje w punkcie 4.2.10 „istniejące systemy łączności radiowej” a w 4.3.5 „istniejące systemy łączności” — bez radiowej. Proszę o weryfikację intencji Zamawiającego oraz doprecyzowanie o jakie systemy łączności chodzi. | Zamawiający informuje, że wymaganie 4.2.10 OPZ dotyczy systemów łączności radiowej przewidzianych do uruchomienia w ramach I Etapu, natomiast wymaganie 4.3.5 OPZ dotyczy wszystkich systemów łączności wymaganych do zintegrowania z systemem, w tym radiowej. |
| 33 | Pytanie dotyczy Załącznika nr 6 - Zestawienie ilościowe. Jak należy rozumieć liczbę <u>jeden</u> dla „Podstawowy interfejs TETRA” w Etapie III. Proszę opisać z jakim systemem będzie wymagana integracja, nie można bez tych informacji określić zakresu pracy oraz kosztów. | Zamawiający informuje, że w ramach realizacji "Podstawowego interfejsu TETRA" w Etapie III Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia interfejsu do systemu zgodnego ze standardem ETSI TETRA na zasadach opisanych w punkcie 27.1 OPZ, z miejscem instalacji na terenie miasta Warszawy. |
| 34 | Pytanie dotyczy Załącznika nr 6 - Zestawienie ilościowe. W załączniku brakuje informacji w jakim etapie należy zrealizować dostawę terminali biurkowych (pkt 48 OPZ) — brak wiersza z tą pozycją. | Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 6 do OPZ. |
| 35 | Pytanie dotyczy Załącznika nr 6 - Zestawienie ilościowe. Zamawiający nie zdefiniował miejsc instalacji dla stanowisk administracji modułu rejestracji (ilości 6 i 9). Proszę o wskazanie przewidzianych miejsc instalacji. | Zamawiający przewiduje instalację stanowisk administracji modułu korespondencji w lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 7 OPZ, z zastrzeżeniem instalacji 2 stanowisk w ramach KWP Katowice. |

| | | |
|----|--|--|
| 36 | Pytanie dotyczy Załącznik nr 6 - Zestawienie ilościowe. Zamawiający nie zdefiniował miejsc instalacji dla stanowisk odsłuchu modułu rejestracji (ilości 18 i 36). Proszę o wskazanie przewidzianych miejsc instalacji. | Zamawiający informuje, że stanowiska odsłuchu modułu rejestracji (w ilościach 18 i 36) będą instalowane w siedzibach Zamawiającego, na terenie Ośrodków. |
| 37 | Pytanie dotyczy Załącznika nr 7 — Wykaz lokalizacji dla posadowienia SWMi i NMT Zamawiający nieprecyzyjnie podał miejsca dla instalacji. Proszę o uzupełnienie o adres lokalizacji oraz o dostępne parametry teletechniczne łącza transmisyjnego. | Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 7 do OPZ. W każdej z lokalizacji wymienionych w Załączniku nr 7 do OPZ dostępne są łącza teletransmisyjne sieci OST112, które Wykonawca będzie mógł wykorzystać do realizacji projektu zgodnie z zasadami zamieszczonymi w Załączniku nr 2 do OPZ "Opis możliwości wykorzystania w projekcie sieci OST112" |
| 38 | Pytanie dotyczy Załącznika nr 13 do Umowy , procedura zamawiania i odbioru usług rozwoju pkt 2. Opis sugeruje, iż usługi rozwoju mają być wycenione jako ilość roboczo-godzin. Przy braku szczegółów co do zakresu usługi rozwoju, nie uwzględnia to innych prawdopodobnych kosztów koniecznych do zaimplementowania usługi takich - pozyskanie lokalizacji od podmiotów trzecich - pozyskanie sprzętu lub oprogramowania firm trzecich - pozyskanie usług podmiotów trzecich (wdrożenia, wsparcia, gwarancji) - objęcie wsparciem oraz gwarancją dla funkcjonalności bądź usługi będącej przedmiotem realizacji usługi rozwoju Taki kształt paragrafu uniemożliwia jednoznaczną wyceny kosztową, gdyż zakres pracy oraz związanych z nich dodatkowych kosztów jest otwarty Zlecenie usługi rozwoju polegającej tak naprawdę na wzbogacaniu systemu o nową funkcjonalność, powinno za każdym razem być analizowane pod kątem zwiększania zakresu objętego usługami utrzymania oraz odpowiednio kosztów. | Zakres Usług Rozwoju jest opisany w pkt 67.2 OPZ. |
| 39 | Pytanie dotyczy OPZ Załącznik nr 2 - Opis możliwości wykorzystania w projekcie sieci OSTI 12 Proszę o wskazanie instytucji zarządzającej /podmiotu będącego właścicielem obiektu z interfejsem OSTI 12, np. brakujące oznaczenia w lokalizacjach woj. Pomorskiego. Zamawiający nie podał jakie procedury oraz koszty związane są z uzyskaniem dostępem do lokalizacji oraz instalacjami sprzętu do sieci OSTI 12. Czy poprawne jest założenie, iż Zamawiający jest odpowiedzialny za poprawne zaimplementowanie konfiguracji sieci OSTI 12 według parametrów ustalonych z Wykonawcą. | Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 10 do OPZ. |
| 40 | Pytanie dotyczy OPZ, punkt 48.4.7 Zamawiający nie wskazał miejsca ani etapu dla wykonania instalacji antenowych Zamawiający nie określił czy w ramach instalacji antenowej należy również wykonać instalację terminala biurkowego. Prosimy o uzupełnienie miejsc oraz zakresu instalacji. | 1. Zamawiający informuje, że dostarczenie i wykonanie instalacji antenowej musi nastąpić w tym samym Etapie w którym wymagane jest dostarczenie Terminala biurkowego. 2. Zamawiający informuje, że nie wymaga instalacji Terminala biurkowego, z zastrzeżeniem wymagania 48.4.7 OPZ 3. Zamawiający dodał Załącznik nr 15 do OPZ. 4. Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 6 do OPZ w zakresie stacji biurkowych i biurkowych ze sterowaniem. |
| 41 | Pytanie dotyczy OPZ Pkt 49 Zamawiający nie wskazał czy sama instalacja terminali jest w zakresie dostawy Jeżeli jest, to brakuje wskazanych miejsc oraz etapu gdzie instalacja ma być wykonana Proszę o uzupełnienie miejsc oraz zakresu instalacji. | 1. Zamawiający informuje, że nie wymaga instalacji Terminala biurkowego ze sterowaniem, z zastrzeżeniem wymagania 49.3.6 OPZ 2. Zamawiający dodał Załącznik nr 15 do OPZ. 3. Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 6 do OPZ w zakresie stacji biurkowych i biurkowych ze sterowaniem. |

| | | |
|----|---|--|
| 42 | Dotyczy OPZ pkt 26. Czy punkt 26 jest obligatoryjny w zakresie dostawy czy też fakultatywny gdyż powołuj esie na fakultatywny punkt 27.2 | Zamawiający informuje, że wymaganie 26 OPZ jest obligatoryjne jedynie w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę w ofercie interfejsu API spełniającego wymagania opisane w OPZ punkt 27.2. |
| 43 | Dotyczy OPZ Załącznik 14 — wykaz lokalizacji konsoli dyspozytorskich. Zamawiający wykazał dla Warszawy 4 konsole, natomiast Warszawa nie jest ujęta w harmonogramie etapów. Prosimy wskazać w ramach jakiego etapu należy zrealizować dostawę 4 konsol dla obszaru Warszawa, gdyż ta lokalizacja nie jest wymieniona w tabeli pkt 42.1. | Zamawiający informuje, że dostawa 3 konsol dyspozytorskich dla lokalizacji "Warszawa" wymagana jest w Etapie I. Dostawa 1 konsoli dyspozytorskiej jest wymagana w Etapie 2. |
| 44 | Dotyczy OPZ Załącznik 14 — wykaz lokalizacji konsoli dyspozytorskich. Zamawiający wskazując lokalizacje dla instalacji konsol nie precyzuje warunków oraz parametrów dostępnej transmisji. Prosimy o doszczegółowienie adresów oraz warunków dostępności sieci OST112 lub innej w miejscu instalacji. | Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 14 do OPZ. Zamawiający informuje, że zapewni dostępność sieci OST112 w lokalizacjach wymienionych w Załączniku nr 14. |
| 45 | Dotyczy OPZ pkt. 9.1. - Zamawiający wymaga, aby system realizował połączenia do sieci resortowych i publicznych stałych sieci telefonicznych, publicznych sieci ruchomych. Prosimy o uściślenie standardów komunikacji oraz integracji, które zamawiany system ma realizować ze względu na możliwe różnorodne interpretacje istniejących standardów. | Szczegółowe wymagania odnośnie realizacji połączeń do sieci resortowych i publicznych stałych sieci telefonicznych, publicznych sieci ruchomych Zamawiający określił w pkt. 29 OPZ oraz Załączniku nr 1 OPZ. |
| 46 | Dotyczy OPZ pkt 28.2 Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, ramach którego etapu należy dostarczyć 2 interfejsy DMR w wierszu „KGP”. | Spełnienie wymagania dotyczy ETAPU I. |
| 47 | Dotyczy OPZ pkt 29 Zamawiający nie określił miejsca dla integracji połączeń telefonicznych oraz systemami telekomunikacyjnymi. Prosimy o doprecyzowanie gdzie fizycznie (adres, lokalizacja) taka integracja ma zostać zrealizowana, określić parametry interfejsów oraz wskazać etapy gdzie instalacja ma być wykonana. | Zamawiający wymaga zastosowania rozwiązania opartego o redundantne routery zainstalowane w lokalizacji podstawowej i zapasowej SwMI. W przypadku zastosowania innego rozwiązania Wykonawca musi uzyskać akceptację Zamawiającego. Sposób integracji jest określony w Załączniku nr 1 OPZ. Integracja musi zostać zrealizowana w ramach realizacji Etapu II |
| 48 | Dotyczy OPZ pkt. 45.7 Czy Zamawiający dopuści użycie szafy Rack zapewniającej utrzymanie warunków pracy urządzeń i wykonanej w innej technologii niż klimatyzacja? | Tak. Zamawiający dopuszcza użycie szafy Rack zapewniającej utrzymanie warunków pracy urządzeń i wykonanej w innej technologii niż klimatyzacja |
| 49 | W SIWZ, paragraf V, TERMIN WYKONANIA ZAMOWIENIA Zamawiający podał terminy zakończenia Etapów I i II jako daty niezmiennie w czasie natomiast brak jest daty planowanego podpisania umowy. Każde skrócenie czasu na realizację umowy związane z procedurą przetargowa niesie wzrost kosztów oraz wzrost ryzyka dla terminowego zrealizowania zamówienia. Ryzyko w obecnym brzmieniu SIWZ, jest całkowicie przenieszone na Wykonawcę bez odpowiedniej rekompensaty, zwracamy się w związku z tym o podanie terminu realizacji Etapu I oraz Etapu II w miesiącach od daty podpisania umowy, tak jak jest to opisane dla Etapu III. Zwracamy się również o uzupełnienie warunków przetargu o planowaną datę podpisania umowy. | Zgodnie ze zmianą wynikającą z rozstrzygnięcia odwołań. |
| 50 | Dotyczy paragrafu 9 pkt. 7 Wzoru umowy: Zamawiający nakłada na Wykonawcę oraz personel Wykonawcy obowiązek przestrzegania wszystkich wewnętrznych regulaminów i zasad dotyczących pracy na terenie obiektów wykonywania prac. Kiedy i w jakiej formie Zamawiający zamierza poinformować Wykonawcę o tych regulaminach i zasadach? | Wykonawca oraz personel Wykonawcy, odpowiedzialny za realizację obowiązków wynikających z Umowy, zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich wewnętrznych regulaminów i zasad dotyczących pracy na terenie obiektów wykonywania prac, o których zostanie poinformowany. |

| | | |
|----|---|--|
| | | Zamawiający zapozna Wykonawcę lub udostępni mu regulaminy i inne zasady dotyczące pracy obiektów niezwłocznie po zawarciu umowy albo najpóźniej przez dopuszczeniem Wykonawcy do realizacji umowy. |
| 51 | Dotyczy paragrafu 12 pkt 8.3 Wzoru umowy: Kto (jaki podmiot) konkretnie ma być cesjonariuszem umów z podmiotem uczynającym w przypadku korzystania przez wykonawcę z Infrastruktury Zewnętrznej? | Zamawiający wyjaśnia, że cesjonariuszem umowy będzie Skarb Państwa reprezentowany przez Komendanta Głównego Policji. |
| 52 | Dotyczy paragrafu 13 pkt 4 Wzoru umowy: Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonał modernizację obiektu lokalizacji zapasowej węzła (SwMI) według koncepcji Zamawiającego, czy Zamawiający może zastosować własną koncepcję modernizacji? | Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca wykonał modernizację według koncepcji Zamawiającego, jednakże Zamawiający taką koncepcję posiada, może ją udostępnić i oświadcza, że pewne bieżące prace remontowe (modernizacja SKD i monitoringu wizyjnego, dostosowanie ciągów komunikacyjnych) są wykonywane w oparciu o tę koncepcję. |
| 53 | Dotyczy paragrafu 18 pkt 1.3.e Wzoru umowy: punkt opisuje, w jakich sytuacjach związanych z Zamawiającym a niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmiany terminów realizacji Umowy oraz przewiduje możliwość zwiększenia Wynagrodzenia. Czy w przypadku zaistnienia po stronie Zamawiającego innych okoliczności niż opisane, a niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmiany terminów realizacji Umowy oraz przewiduje możliwość zwiększenia Wynagrodzenia? Jeżeli tak, prosimy o stosowną modyfikację zapisów umowy i odniesienie do wszystkich sytuacji związanych z Zamawiającym a niezależnych od Wykonawcy. Jeżeli nie, prosimy o wyjaśnienie jaki sposób postępowania podejmie Zamawiający w sytuacji zaistnienia po stronie Zamawiającego innych okoliczności niż opisane, a niezależnych od Wykonawcy, w zakresie zmiany terminów realizacji Umowy oraz możliwości zwiększenia Wynagrodzenia. | Zmiany Umowy dopuszczalne są przede wszystkim w zakresie i na warunkach przewidzianych przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych (art. 144) oraz w przypadkach określonych w tym zapisie umowy (§ 18). W zakresie, o którym mowa wyżej nie przewiduje się zmiany umowy. Wprowadzenie zaproponowanego zapisu de facto nie jest możliwe, bowiem nie jest określone o jakie „inne okoliczności” chodzi. Zapisy przewidujące zmianę umowy muszą być jasne, precyzyjne i klarowne, nie mogą to być postanowienia ogólne i nieprecyzyjne. |
| 54 | Dotyczy OPZ 45.12.3: Zamawiający wymaga, aby zasilanie zapasowe było zgodne z Załącznikiem 5, natomiast nie określa jakie są aktualne parametry zasilania elektrycznego. Prosimy o wskazanie aktualnych parametrów zasilania. | Zapisy pkt 45.12.3 OPZ dotyczą wymagań odnośnie zasilania zapasowego. Informacje dotyczące istniejącego zasilania dostępne są w ankietach dla poszczególnych lokalizacji. Dokumentacja jest udostępniana na zasadach opisanych w pkt IV.2 SIWZ. |
| 55 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.12 wymagane jest, aby wszystkie dostarczone Terminale i System miały aktywowaną usługę maskowanie korespondencji E2E. W Załączniku nr 6 Zestawienie ilościowe Zamawiający wyróżnia dwa stanowiska dedykowane do odsłuchu korespondencji maskowanej E2E, ale nie wskazuje jaka pula radiotelefonów w poszczególnych etapach ma być wyposażona w moduł szyfrujący E2E. Prosimy o dokonanie rozróżnienia liczby telefonów na pulę radiotelefonów/MS z szyfrowaniem E2E i pulę radiotelefonów/MS bez szyfrowania E2E, na wzór stanowiska do odsłuchiwanie nagrań. Wnosimy o taką modyfikację, mając na względzie doświadczenia z dotychczasowych wdrożeń w zakresie systemu TETRA. Zazwyczaj w rozległych systemach TETRA, Zamawiający wyodrębnia określoną pulę radiotelefonów z szyfrowaniem E2E. W praktyce nie ma potrzeby aby wszystkie radiotelefony posiadały taką funkcjonalność, w szczególności że jest to istotny element kosztowy. Dla określonych grup użytkowników szyfrowanie E2E na systemie oraz radiotelefonach, jest wymaganiem koniecznym i krytycznym, natomiast dla innych grup użytkowników stanowi wymaganie nadmiarowe i nigdy nie jest używane. Prosimy o modyfikację SIWZ w tym zakresie oraz rozróżnienie ilościowe, tj. wskazanie liczby radiotelefonów/MS z E2E oraz radiotelefonów/MS bez E2E. | Zamawiający wymaga aby wszystkie radiotelefony dostarczone w ramach Etapu I i Etapu II miały aktywowaną usługę maskowania korespondencji E2E. Zamawiający wymaga aby wszystkie radiotelefony w ramach opcji były przygotowane do aktywowania opcji E2E poprzez modyfikację programową lub sprzętową. W zakresie opcji Zamawiający dopuści również radiotelefony z aktywowaną usługą maskowania korespondencji E2E. |
| 56 | Prosimy o potwierdzenie, że terminale/MS dostarczone przez Wykonawcę celem przeprowadzenia prezentacji oferowanych systemów TETRA i testów kompatybilności mają być wyposażone w moduł E2E i że ma on być aktywny podczas testu — prezentacji a | Procedura testów nie obejmuje prezentacji funkcjonalności E2E. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. |

| | | |
|----|---|--|
| | Zamawiający będzie wymagał prezentacji tej funkcjonalności. W tym zakresie wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez dodanie do wymagań opisanych w Załączniku nr 6 do SIWZ Prezentacje oferowanych systemów TETRA. | |
| 57 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.12 wymagane jest, aby wszystkie Terminale i System miały aktywowaną usługę maskowanie korespondencji E2E. Załącznik nr 6 Zestawienie ilościowe wyróżnia dwa stanowiska dedykowane do odsłuchu korespondencji maskowanej E2E, ale nie wskazuje jaka pula konsol dyspozytorskich w poszczególnych etapach ma być wyposażona w moduł szyfrujący E2E. Prosimy o dokonanie rozróżnienia na wzór stanowiska do odsłuchiwanie nagrań. Wnosimy o taką modyfikację, mając na względzie doświadczenia z dotychczasowych wdrożeń w zakresie systemu TETRA. Zazwyczaj w rozległych systemach TETRA, Zamawiający wyodrębnia określoną pulę konsol dyspozytorskich do obsługi korespondencji z szyfrowaniem E2E. W praktyce nie ma potrzeby aby wszystkie konsole dyspozytorskie pracujące w systemie, posiadały taką funkcjonalność, w szczególności że jest to istotny element kosztowy. Dostęp do konsol obsługujących szyfrowanie E2E powinna być ograniczona dla wskazanej ograniczonej liczby użytkowników, ze względu na wrażliwość takiej korespondencji. W sytuacji kiedy każda konsola dyspozytorska będzie umożliwiać zarządzanie korespondencją z szyfrowaniem E2E, każdy operator konsoli, będzie miał dostęp do takiej korespondencji. Prosimy o modyfikację SIWZ w tym zakresie oraz rozróżnienie ilościowe, tj. wskazanie liczby konsol dyspozytorskich z modułem E2E oraz konsol dyspozytorskich bez modułu E2E. Sugerujemy, aby Zamawiający wymagał dwóch takich stanowisk z konsolami dyspozytorskimi z modułem E2E, jako konsekwencja wymagania na dwa stanowiska dedykowane do odsłuchu korespondencji maskowanej E2E. | Zamawiający informuje, że w zakresie konsol dyspozytorskich wymaganie pkt 18.12 OPZ dotyczy 4 konsol z lokalizacji Warszawa oraz po jednej konsoli z każdego z 13 Ośrodków objętych wdrożeniem. |
| 58 | Prosimy o potwierdzenie, że konsole dostarczone przez Wykonawcę celem przeprowadzenia prezentacji oferowanych systemów TETRA i testów kompatybilności mają być wyposażone w moduł E2E i że ma on być aktywny podczas testu — prezentacji, a Zamawiający będzie wymagał prezentacji tej funkcjonalności. W tym zakresie wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez dodanie do wymagań opisanych w Załączniku nr 6 do SIWZ Prezentacje oferowanych systemów TETRA. | Procedura testów nie obejmuje prezentacji funkcjonalności E2E. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. |
| 59 | W rozdziale 18 OPZ Bezpieczeństwo korespondencji punkt 18.12 wymagane jest aby wszystkie Terminale i System miały aktywowaną usługę maskowanie korespondencji E2E. Rozdział 20 Moduł rejestracji punkt 20.1.7 wymaga rejestrowania korespondencji maskowanej E2E. Rozdział 21 Stanowiska odsłuchowe punkt 21.3.1 umożliwia deszyfrację korespondencji E2E. Załącznik 6 Zestawienie ilościowe wskazuje na stanowiska do generowania wszystkich rodzajów kluczy i zarządzania wszystkimi rodzajami kluczy. Prosimy o potwierdzenie, że wymagane są wszystkie urządzenia do generowania i zarządzania kluczami E2E. Prosimy o potwierdzenie, że aktualizacja materiału kryptograficznego nie odbywa się ręcznie, tylko z wykorzystaniem OT EK. | Zamawiający informuje, że Wykonawca ma obowiązek dostarczyć wszystkie urządzenia do generowania i zarządzania kluczami E2E w sposób zgodny z OPZ i zgodny ze standardem TETRA. Zamawiający w tym zakresie dopuszcza również rozwiązania wykorzystujące sieć teleinformatyczną. |
| 60 | Rozdział 17 OPZ Usługi dodatkowe punkt 17.1.1 Discrete Listening - standard ET SI opisują tę usługę jako szczególną funkcję mającą na celu inwigilację wybranego użytkownika. Używanie takiej usługi często wymaga stosownych umocowań prawnych i jako takie powinno być funkcjonalnością dostępną dla ograniczonej liczby użytkowników legitymujących się uprawnieniami w tym zakresie. Implementacja takiego rozwiązania na każdej konsoli może stwarzać warunki do nadużyć tej funkcji. Praktyka w realizacji budowy | Funkcjonalność Discrete Listening ma być potencjalnie dostępna na każdej konsoli dyspozytorskiej. O tym czy funkcjonalność będzie dostępna z poziomu konkretnej konsoli będzie decydował administrator konfigurując uprawnienia użytkownika konsoli. |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>podobnych systemów w standardzie TETRA pokazuje, że takie stanowisko jest co do zasady wydzielone i umieszczone w dedykowanym pomieszczeniu do którego dostęp ma tylko autoryzowany personel. Prosimy o modyfikację SIWZ i dopuszczenie możliwości zaimplementowania stanowiska do Discrete Listening w konfiguracji takiej jak wydzielone stanowiska do odsłuchiwania korespondencji maskowanej E2E.</p> | |
| 61 | <p>W paragrafie 5.1 „Gwarancja” Załącznika nr 3 do SIWZ „Projekt umowy” Zamawiający określa datę rozpoczęcia gwarancji na System w dniu podpisania Protokołu Odbioru Etapu I oraz określa dzień zakończenia gwarancji na System po 36 miesiącach od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu końcowego Etapu II. W tym samym punkcie Zamawiający określa datę rozpoczęcia gwarancji na roboty i prace budowlane w dniu podpisania Protokołu Odbioru Etapu I oraz określa dzień zakończenia gwarancji na roboty i prace budowlane po 60 miesiącach od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu końcowego Etapu II. W punkcie V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający określa termin realizacji zamówienia na 72 miesiące od dnia zawarcia umowy oraz terminy trwania poszczególnych etapów, gdzie: - czas trwania Etapu I: od dnia zawarcia umowy do 30.11.2019 - czas trwania Etapu II: od dnia zawarcia umowy do 21 . 1 1.2020 - czas trwania Etapu III (świadczenie usług serwisu gwarancyjnego i usług utrzymania): od dnia odbioru Etapu I do dnia zakończenia umowy Zakładając realizację Etapów I i II w określonych w punkcie V SIWZ datach i 72-miesięcznym terminie realizacji zamówienia można wywnioskować, iż długość Etapu III (świadczenie usług serwisu gwarancyjnego i usług utrzymania) będzie wynosiła około 48 miesięcy od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu końcowego Etapu II . W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o precyzyjne określenie długości okresu świadczenia usług serwisu gwarancyjnego i usług utrzymania na System oraz długości okresu gwarancyjnego na roboty i prace budowlane.</p> | <p>Zamawiający zmienia treść paragrafu 5 ust 1 i nadaje mu brzmienie " Wykonawca oświadcza, że udzieli gwarancji na: a) System, Infrastrukturę Uzupełniającą i Terminale; również w zakresie prawidłowego współdziałania między elementami Systemu oraz zintegrowania Systemu z systemami Zamawiającego. Bieg terminu gwarancji liczy się od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu I i trwa do końca obowiązywania Umowy. b) roboty i prace budowlane na zasadach opisanych poniżej. Bieg terminu gwarancji liczy się od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu I i trwa do końca obowiązywania Umowy"</p> |
| 62 | <p>W paragrafie 6.11 oraz 6.12 „Gwarancja” Załącznika nr 3 do SIWZ „Projekt umowy” Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udostępniał Zamawiającemu jakiegokolwiek aktualizacje Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego niezwłocznie po ich publikacji przez producentów, przy czym decyzja o wykonaniu aktualizacji Oprogramowania w Systemie należy wyłącznie do Zamawiającego. W tym miejscu należy zauważyć, że producent Systemu TETRA każdorazowo certyfikuje współdziałanie Oprogramowania Systemu TETRA ze Standardowym Oprogramowaniem Systemowym lub Aplikacyjnym producentów trzecich w określonej wersji Oprogramowania w Systemie TETRA. Nie jest zalecane samowolne dokonywanie aktualizacji Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego producentów trzecich po opublikowaniu aktualizacji przez tych producentów. Takie działanie może spowodować niepożądane działanie Systemu TETRA, w tym awarię elementów Systemu lub prowadzić do ograniczenia funkcjonalności Systemu TETRA. Oprogramowanie Systemu TETRA w danej wersji opublikowane przez producenta systemu TETRA stanowi komplet oprogramowania systemowego TETRA i standardowego oprogramowania producentów trzecich w określonych wersjach i nie jest zalecana samowolna zmiana wersji jakiegokolwiek elementu standardowego oprogramowania firm trzecich. W związku z powyższym zwracamy się z</p> | <p>Zapis paragrafu 6 ust 11 Projektu Umowy otrzymuje brzmienie "W przypadku jeżeli producent SwMI udostępni bądź zaleci jakiegokolwiek aktualizacje, nowe wersje, patche, zmiany itp. (dalej łącznie zwane aktualizacjami) Wykonawca w ramach Usługi Utrzymania zapewni Zamawiającemu te aktualizacje Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego niezwłocznie po ich udostępnieniu."</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | prośbą o modyfikacje zapisów paragrafów 6.11 oraz 6.12 „Gwarancja” Załącznika nr 3 do SIWZ „Projekt umowy” w sposób, aby Wykonawca zobowiązany był do dostarczania aktualizacji Oprogramowania Systemu TETRA (które rozumiane jest jako oprogramowanie systemowe TETRA oraz zestaw oprogramowania firm trzecich w wersjach certyfikowanych przez producenta systemu TETRA do współdziałania z oprogramowaniem systemowym TETRA). | |
| 63 | W paragrafie 6.18 „Gwarancja” Załącznika nr 3 do SIWZ „Projekt umowy” Zamawiający definiuje, iż obejście nie może trwać dłużej niż 12 godzin w przypadku Awarii Krytycznej oraz 72 godziny w przypadku Awarii Głównej. W tym miejscu należy zauważyć, że przyczyną awarii mogą być również błędy w kodzie oprogramowania, które nie zostały wykryte podczas procesu testowania oprogramowania przez producenta, gdyż ujawniają się one dopiero przy specyficznej konfiguracji Systemu klienta. W takich sytuacjach producenci oprogramowania proponują stosowanie procedur zastępczych (obejścia) specyficznych dla danego klienta do czasu usunięcia błędu w kodzie oprogramowania w kolejnej wersji oprogramowania. W związku z faktem, iż niemożliwe jest zlokalizowanie błędu w oprogramowaniu, usunięcia błędu w oprogramowaniu, przetestowanie nowej wersji oprogramowania i publikacja nowej wersji oprogramowania w przeciągu 12 / 72 godzin, zwracamy się z prośbą o bardziej precyzyjne zdefiniowanie terminu „Obejście”, które wykluczy możliwość żądania przez Zamawiającego dostarczenia nowej wersji oprogramowania i załadowania tej nowej wersji oprogramowania w Systemie w przeciągu 12 / 72 godzin, w przypadku gdy zastosowane obejście eliminuje skutki awarii. | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |
| 64 | W paragrafie 61.1.6.16 Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający wymaga, aby każde drugie uszkodzenie tego samego elementu Systemu lub Terminala w okresie gwarancji obligowało Wykonawcę do wymiany takiego elementu Systemu lub Terminala na urządzenie nowe, wolne od wad. W tym miejscu należy zauważyć, że moduły systemu TETRA są skomplikowanymi urządzeniami elektronicznymi składającymi się z platformy sprzętowej i działającego na danym urządzeniu specyficznego oprogramowania. Nie jest uzasadniona technicznie i ekonomicznie wymiana sprzętu na nowy, gdy awarii ulega działające na nim oprogramowanie. Należy również zauważyć, że praktyką rynkową jest wymiana sprzętu na nowy przy trzecim uszkodzeniu sprzętowym tego samego typu lub tego samego podzespołu w module Systemu lub Terminalu. W związku z faktem, że pozostawienie zapisu paragrafu 61.1.6.16 Załącznika nr 2 do SIWZ w obecnie istniejącej formie w sposób znaczny podraża koszty świadczenia usługi gwarancyjnej (a przez to wpływa na cenę oferowanego Systemu) oraz przytoczoną praktykę rynkową, zwracamy się z prośbą o modyfikację przywołanego paragrafu 61.1.6.16 Załącznika nr 2 do SIWZ, która to modyfikacja będzie odzwierciedlała zasygnalizowane problemy. | Zamawiający zmienia treść SIWZ Nowe brzmienie pkt 61.1.6.16 OPZ "Trzecie uszkodzenie tego samego elementu Systemu lub Terminala w okresie świadczenia Usługi Serwisu Gwarancyjnego obliguje Wykonawcę do wymiany tego elementu lub urządzenia na nowy, wolny od wad, posiadający takie same lub lepsze parametry i zgodny funkcjonalnie z wymienianym elementem. Wymiana zostanie wykonana w terminie 14 dni liczonych od dnia zgłoszenia awarii obligującego Wykonawcę do wymiany elementu lub urządzenia. Powyższe wymaganie nie dotyczy uszkodzeń Terminali zawinionych przez Zamawiającego" |
| 65 | W odniesieniu do Załącznika nr 3 do SIWZ - Projekt umowy w paragrafie 17 (Poufność) ust. 6 w obecnym kształcie przewiduje zobowiązanie Zamawiającego do zachowania poufności informacji otrzymywanych od Wykonawcy jedynie w zakresie kontraktów Wykonawcy dotyczących Infrastruktury Zewnętrznej, natomiast w paragrafie 16 ust 10 Zamawiający wyraża żądanie przedstawienia projektu, a następnie zawartej umowy o podwykonawstwo. Umowy te będą zawierały informacje poufne, które mają dla Wykonawcy wymierną wartość handlową i przysługują im środki ochrony w obrocie prawnym. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów paragrafu 17 poprzez dodanie ustępu: | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie paragrafu 17 |

| | | |
|----|---|--|
| | "Zamawiający zobowiązuje się dotrzymać tajemnicy i poufności informacji uzyskanych w trakcie wykonywania tej Umowy oraz nie ujawniać ich komukolwiek poza uprawnionymi pracownikami Zamawiającego i tylko w celu prawidłowego wykonania tej Umowy | |
| 66 | W odniesieniu do Załącznika nr 6 do SIWZ - Prezentacje oferowanych systemów TETRA - wymagania ogólne i punktu nr 9 zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na udział; w obserwowaniu prezentacji, więcej niż jednego przedstawiciela (przynajmniej dwóch takich osób) ze strony Wykonawcy obserwowującego (wykonawców biorących udział w postępowaniu, innych niż aktualnie testowanych). Uczestnictwo tylko jednego przedstawiciela w takiej prezentacji może utrudnić wystarczającą obserwację prezentowanych funkcjonalności. | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie załącznika nr 6 do SIWZ poprzez usunięcie pkt. 9 oraz 11. Pkt. 10 otrzymuje brzmienie: Osoby biorące udział w prezentacji muszą posiadać pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy przeprowadzającego prezentację, co najmniej w zakresie udziału w prezentacji, a także posiadać dokumenty tożsamości. Zamawiający będzie weryfikował treść pełnomocnictw i tożsamość osób biorących udział w czynnościach przed dopuszczeniem do udziału w prezentacji. |
| 67 | Prosimy o modyfikację Załącznika nr 1 do SIWZ — Formularz Oferty, poprzez wykreślenie sformułowania „w tym.”, w punkcie 4 litera d). W punkcie tym Zamawiający wymaga podania wartości zamówienia opcjonalnego zł. Prosimy o dodanie czy należy wskazać wartość netto czy brutto. Kolejny wiersz wymaga podania wartości podatku VAT0/0, a po tym następuje sformułowanie „w tym”, które jest bezprzedmiotowe. | Zamawiający dokonał modyfikacji Formularza ofertowego. Zmodyfikowany wzór formularza stanowi załącznik do odpowiedzi. |
| 68 | W Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz Oferty w punkcie 4 Zamawiający wymaga podania w podpunkcie a) Wartości Etapu I brutto, b) Etapu II brutto, c) Etapu III brutto oraz d) Wartości zamówienia opcjonalnego. W podpunkcie d) nie wskazano czy kwota ma być wyrażona brutto. W tym miejscu zwracamy się z prośbą o dopisanie brakującego dopisku 'brutto'. | Zamawiający dokonał modyfikacji Formularza ofertowego. |
| 69 | W Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz Oferty w punkcie 4 Zamawiający wymaga podania w podpunkcie a) Wartości Etapu I brutto, b) Etapu II brutto, c) Etapu III brutto oraz d) Wartości zamówienia opcjonalnego. Jednocześnie Łączna wartość oferty brutto ma stanowić sumę z punktów a+b+c+d. Etap III, zgodnie z Załącznikiem nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia, punktem 4 (Plan projektu) i podpunktami 4.2.17 i 4.4.3 przewiduje realizację dostaw i usług w ramach zamówień opcjonalnych. W związku z tak sformułowanym zakresem Etapu III, zamówienia opcjonalne zawierają się już w zakresie podlegającym wycenie Etapu III. Zatem wskazywanie w Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz Oferty, w punkcie 4 c) i 4 d) wartości, które następnie będą stanowiły sumę, jako Łączna wartość oferty powoduje ryzyko ponownego policzenia tego samego zakresu i tym samym wpłynie na nieprawidłową, zawyżoną wartość łączną oferty. Mając na uwadze powyższe spostrzeżenia zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć wartość Etapu III i wartość zamówienia opcjonalnego, w taki sposób, żeby wykluczyć podwójną wycenę tych samych komponentów. | Zamawiający dokonał modyfikacji Formularza ofertowego. |
| 70 | Prosimy o wyjaśnienie, czy wartość zamówienia opcjonalnego należy ująć w Formularzu oferty, w ramach wartości brutto Etapu III? | Zamawiający dokonał modyfikacji Formularza ofertowego. |
| 71 | W Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), w punktach 3.2.4, 4.2.11 i 4.3.8 Zamawiający wskazuje na konieczność instalacji Terminali biurkowych. Jednocześnie w rozdziałach 48 i 49 tego samego Załącznika Zamawiający rozdzielił wymagania dotyczące odpowiednio Terminala biurkowego i Terminala biurkowego ze sterowaniem. | Intencją Zamawiającego było zdefiniowanie wymagań na instalację zarówno Terminali biurkowych opisanych w punkcie 48 OPZ, jak i instalację Terminali biurkowych ze sterowaniem opisanych w punkcie 49 OPZ. |

| | | |
|----|--|--|
| | Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy w punktach 3.2.4, 4.2.11 i 4.3.8 intencją Zamawiającego było zdefiniowanie wymagań na instalację zarówno Terminali biurkowych opisanych w punkcie 48 OPZ, jak i instalację Terminali biurkowych ze sterowaniem opisanych w punkcie 49 OPZ, czy wymagane instalacje mają dotyczyć wyłącznie Terminali biurkowych opisanych w punkcie 48 OPZ? | |
| 72 | Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ, projekt Umowy Paragraf 9, pkt 10. Zamawiający oczekuje iż podwykonawcy będą określani w ofercie. W przypadku gdy nie jest możliwe wpisanie do oferty podwykonawcy lub będzie zachodzić konieczność jego wymiany Zamawiający powinien przewidzieć taką możliwość i na etapie składania ofert oraz na etapie realizacji projektu / podpisywania umowy. Sugerujemy zmianę zapisów paragrafu tak aby możliwa była zastąpienie podwykonawcy za zgodą Zamawiającego. | Zamawiający wymaga podania firm podwykonawców. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy. Zamawiający wskazuje, że na etapie składania ofert Wykonawca zobowiązany jest wskazać części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania firm podwykonawców. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO podanie firmy podwykonawcy ma charakter informacyjny, natomiast podanie części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy jest obligatoryjne i nie może ulec zmianie. |
| 73 | Dotyczy Załącznik nr 3 do SIWZ, projekt Umowy Paragraf 10, pkt 1. Zamawiający zapisami w tym paragrafie dopuszcza skorzystania z prawa opcji w całym zakresie obowiązywania umowy. Jest to wymaganie nierealne biorąc pod uwagę termin realizacji poszczególnych zadań w odniesieniu do Etapu I. Wnosimy o zmianę zapisu tak aby prawo opcji odnosiło się jedynie do okresu od skończenia Etapu II. | Zamawiający zmienia treść paragrafu 10 ust 1 Umowy. "Zamawiający w okresie trwania Etapu III, zastrzega sobie Prawo opcji do zwiększenia zamówienia o działania ujęte ust. 2" Ponadto Zamawiający wykreśla pkt 4.2.17 OPZ |
| 74 | Dotyczy OPZ Zał.2, pkt 46.10. Zamawiający wskazuje konieczność podłączenia lokalizacji zapewnianych przez Wykonawcę do sieci OSTI I 2 przy użyciu rozwiązań sprzętowych zapewniających integrację funkcjonalną i logiczną projektowanych łączy z istniejącym. Zwracamy się do Zamawiającego o określenie parametrów urządzeń, które należy zainstalować w miejscu integracji sieci OSTI 12. | Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 2 OPZ poprzez dodanie pkt 13) o treści: "Zamawiający określa minimalne funkcjonalności, które musi spełnić urządzenie współpracujące z siecią OST112: 1. Routing dynamiczny: BGP, OSPF, ISIS 2. QoS 3. Porty Ethernet RJ45/SFP (przepływność zależna od projektu technicznego) 4. kryptografię (tunel IPSec) 5. Urządzenie musi być w warstwie L3 6. Ostateczna wydajność urządzenia musi wynikać z projektu technicznego. 7. Zamawiający wymaga architektury HA w dołączeniu do sieci OST112" (dotyczy SwMI i Call Managera) |
| 75 | Dotyczy OPZ Zał.2, pkt 46.10.3. W związku z tym, iż Zamawiający oczekuje podłączenia do Systemu łączy rezerwowych dostarczonych przez Zamawiającego w okresie świadczenia usług utrzymania, zwracamy się o określenie ilości tego typu prac, która Zamawiający oczekuje iż będzie ujęta w ofercie oraz o udostępnienie planu realizacji nowych łączy OSTI 12. Brak informacji ilościowej uniemożliwia oszacowania kosztów tego zakresu pracy z powodu braku informacji na etapie składania oferty, gdzie są planowane dodatkowe łącza OST oraz jakie dodatkowe lokalizacje będą docelowe zapewnione przez Wykonawcę. | Zamawiający skreśla wymaganie 46.10.3 OPZ. |
| 76 | Dotyczy OPZ Zał.2, pkt 46.10.3 W związku z tym, iż Zamawiający oczekuje podłączenia do Systemu łączy rezerwowych dostarczonych przez Zamawiającego w okresie świadczenia usług utrzymania zwracamy się o określenie ilości oraz terminu dostępności nowych łączy OSTI 12, które Zamawiający oczekuje iż będą ujęte w ofercie oraz o udostępnienie dokładnego adresu planowanej inwestycji wraz z określeniem sprzętu, który trzeba będzie zainstalować. Brak informacji ilościowej oraz czasowej o tym gdzie są planowane dodatkowe łącza OSTI 12 uniemożliwia oszacowania kosztów tego zakresu pracy z powodu braku informacji na etapie składania oferty | Zamawiający skreśla wymaganie 46.10.3 OPZ. |

| | | |
|----|---|---|
| 77 | <p>Dotyczy S 1, S 2 ust. 3 pkt 6) Wzoru Umowy.</p> <p>W definicjach Oprogramowania Dedykowanego i Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego, ani w postanowieniu zobowiązującym do ich dostarczenia nie znajduje się odesłanie do żadnej specyfikacji, która wskazywałaby, w zakresie jakich funkcjonalnych komponentów Systemu ma zostać dostarczony jeden z tych rodzajów Oprogramowania. Może to rodzić w przyszłości spory między Stronami o przynależność danego komponentu Systemu do jednej z kategorii, co ma szczególnie istotne znaczenie z punktu widzenia transferu praw własności intelektualnej. W związku z powyższym zwracamy się o odesłanie w tym zakresie do załącznika do Umowy jednoznacznie wskazującego elementy będące Oprogramowaniem Standardowym w świetle projektu umowy.</p> | <p>Zamawiający zmodyfikował definicję Oprogramowania Dedykowanego, która otrzymuje brzmienie:</p> <p>Oprogramowanie Dedykowane: oprogramowanie tworzone na potrzeby Umowy, niebędące Oprogramowaniem Standardowym (Systemowym lub Aplikacyjnym), w tym interfejsy API i do współpracy z SWDP.</p> |
| 78 | <p>Dotyczy S 9 ust. 10 Wzoru Umowy.</p> <p>Zgodnie z art. 143b PZP, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Ponadto Zamawiający, w określonym terminie, zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenie do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane m.in. niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W omawianym postanowieniu projektu umowy przewidziano konieczność uzyskiwania akceptacji Zamawiającego odnośnie planowanego projektu umowy o podwykonawstwo. Należy zwrócić uwagę, że wymóg ten jest zdecydowanie nadmierny i nieuzasadniony w świetle przytoczonych powyżej uregulowań PZP. Ocena ta wynika w szczególności z następujących okoliczności:</p> <p>1. przedmiotem omawianego postępowania są dostawy, a nie roboty budowlane, co w świetle PZP wyklucza stosowanie omawianego mechanizmu kontrolnego odnośnie projektu umowy podwykonawczej, 2. SIWZ obowiązująca w Postępowaniu nie przewiduje szczegółowych wymagań odnośnie treści umowy podwykonawczej. W konsekwencji w oparciu o dokumentację postępowania wykonawcy nie będą dysponowali wiedzą jaka jest wymagana przez Zamawiającego treść umowy podwykonawczej lub też jakie jej elementy mogłyby stać się podstawą odmowy akceptacji takiej umowy przez Zamawiającego. W konsekwencji zwracamy się o usunięcie z S 9 ust. 10 projektu umowy, obowiązku przedkładania przez Wykonawców projektu umowy podwykonawczej Zamawiającemu celem jej akceptacji.</p> <p>Przeniesienie praw autorskich do wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych i dostarczonych w ramach Umowy. Postanowienie zobowiązuje Wykonawcę do przeniesienia autorskich praw majątkowych do wszystkich dostarczonych Zamawiającemu utworów — zatem także do tych objętych Standardowym Oprogramowaniem Aplikacyjnym i Standardowym Oprogramowaniem Systemowym. Klauzula jest zatem w tym zakresie sprzeczna z treścią S 16 ust. 3 i ust. 4 Umowy, zgodnie z którymi co do Oprogramowania Standardowego ma zostać udzielona Zamawiającemu licencja.</p> <p>Dla uniknięcia wątpliwości proponujemy zmodyfikować treść S 16 ust. 1, tak aby zobowiązywała Wykonawcę do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie S 9 ust. 10 Wzoru Umowy, który otrzymuje brzmienie:</p> <p>W przypadku, gdy Wykonawca będzie korzystał z podwykonawcy, zobowiązany jest do niezwłocznego pisemnego powiadomienia Zamawiającego, poprzez wskazanie nazwy tego podwykonawcy. Wykonawca może skorzystać z podwykonawcy w zakresie, który wskazał w swojej ofercie.</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | majątkowych do wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych i dostarczonych wyłącznie w ramach Oprogramowania Dedykowanego (a więc, zgodnie z definicją umowną, stworzonego na potrzeby Umowy). | |
| 79 | Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ — Wzoru Umowy - S 10 ust. 2 "Prawo opcji przewiduje się w granicach do 50% maksymalnej wartości Umowy, o którym mowa w S 14 ust. 1 Umowy." Czy Zamawiający mógłby doprecyzować czy wartość Umowy, o którym mowa w S 14 ust. 1, zawiera już wartość Prawa opcji, gdzie może ona stanowić do 50% ? Czy też wartość z S 14 ust. 1 nie zawiera w sobie Prawa opcji i mogą one stanowić dodatkowo do 50% wartości Umowy? | Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w tym zakresie. |
| 80 | Dotyczy OPZ pkt 44.1.8 Prosimy Zamawiającego o informację, w ilu i w jakich lokalizacjach Zamawiający dysponuje pomieszczeniami nie wymagającymi budowy systemu klimatyzacji ? | Zamawiający informuje, że wymóg dotyczy wyłącznie lokalizacji SwMI. Lokalizacja podstawowego SwMI nie wymaga budowy systemu klimatyzacji |
| 81 | Dotyczy OPZ pkt 44.1.8 Prosimy Zamawiającego o informację, w ilu i w jakich lokalizacjach Zamawiający dysponuje pomieszczeniami nie wymagającymi budowy systemu monitoringu dostępu ? | Zamawiający informuje, że wymóg dotyczy wyłącznie lokalizacji SwMI. |
| 82 | Prosimy Zamawiającego o informację, w ilu i w jakich lokalizacjach Zamawiający dysponuje pomieszczeniami nie wymagającymi budowy - budowy systemu monitoringu środowiska ? | Zamawiający informuje, że wymóg dotyczy wyłącznie lokalizacji SwMI. Lokalizacja podstawowego SwMI nie wymaga budowy systemu monitoringu środowiska. |
| 83 | Dotyczy OPZ pkt 44.2.2 Prosimy Zamawiającego o informację czy wymóg klimatyzacji precyzyjnej jest bezwzględny, czy Zamawiający dopuszcza zwykłą klimatyzację jeśli spełni ona wymagania sprzętowe ? | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie pkt. 44.2.2., który otrzymuje brzmienie: 44.2.2 Klimatyzacja: 44.2.2.1 Dla lokalizacji zapasowej SwMI Wykonawca dostarczy system klimatyzacji precyzyjnej o wydajności zapewniającej właściwe warunki środowiskowe pracy dostarczonych urządzeń przewidziany do zastosowanego systemu szaf; 44.2.2.2 Wykonawca przedłoży projekt systemu klimatyzacji, który musi uwzględniać czynniki środowiskowe, budowlane i techniczne dla lokalizacji zapasowej; 44.2.2.3 Wykonawca zapewni na stanowisku administratora Systemu wizualizację parametrów środowiskowych w szafach w obu lokalizacjach SwMI. |
| 84 | Dotyczy OPZ pkt 44.2.4 Prosimy Zamawiającego o informację, w ilu i w jakich lokalizacjach Zamawiający dysponuje takimi systemami z rezerwą ? | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie pkt. 44.2.4, poprzez usunięcie tego wymagania |
| 85 | Dotyczy OPZ pkt 44.2.5 System gaszenia gazem, gasi w przestrzeni zamkniętej, tym samym istnieje konieczność zainstalowania urządzeń w oddzielnym pomieszczeniu lub kontenerze albo wydzielenie takiej powierzchni i wybudowanie ścianek. Czy Zamawiający podziela taką opinię i potwierdza taką interpretację wymagań SIWZ? | Zamawiający zwraca uwagę, że zaproponowany system gaszenia gazem dotyczy wnętrza szaf o klasie IP54. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie pkt. 44.2.5, który otrzymuje brzmienie: 44.2.5 System gaszenia: 44.2.5.1 Dla lokalizacji zapasowej SwMI Wykonawca zaprojektuje i wykona system gaszenia gazowego w oparciu o stałe urządzenie gaśnicze dostosowany do dostarczonego systemu szaf; 44.2.5.2 W przypadku pożaru winno nastąpić automatyczne wyzwolenie gazu. Uruchomiona zostanie równocześnie sygnalizacja alarmowa przed oraz w gaszonej strefie; 44.2.5.3 Dodatkowo musi być możliwe wyzwolenie instalacji gaśniczej ręcznie za |

| | | |
|----|---|---|
| | | pomocą przycisku „START”; 44.2.5.4 Wyładowanie środka gaśniczego nastąpić powinno w czasie nie dłuższym niż 10s. |
| 86 | Dotyczy OPZ pkt pkt 45.12.3 Prosimy Zamawiającego o informację, w ilu i w jakich lokalizacjach Zamawiający dysponuje dwustronnym zasilaniem pozwalającym na zasilanie stacji BS. | Zamawiający nie wymaga dwustronnego zasilania dla stacji BS. |
| 87 | Dotyczy OPZ pkt pkt 44, 45. Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakie lokalizacje nie wymagają adaptacji budowlanych pomieszczeń? | Informacje dotyczące lokalizacji podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w Rozdziale IV pkt. 2 SIWZ. |
| 88 | Dotyczy OPZ pkt pkt 44, 45. Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakie lokalizacje nie wymagają rozbudowy zasilania głównego? | Informacje dotyczące lokalizacji podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w Rozdziale IV pkt. 2 SIWZ. |
| 89 | Dotyczy OPZ pkt pkt 44, 45. Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakie lokalizacje nie wymagają budowy / rozbudowy systemu ppoż? | Informacje dotyczące lokalizacji podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w Rozdziale IV pkt. 2 SIWZ. |
| 90 | Dotyczy OPZ pkt pkt 44, 45. Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakie lokalizacje nie wymagają budowy / rozbudowy systemu monitoringu? | Informacje dotyczące lokalizacji podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w Rozdziale IV pkt. 2 SIWZ. |
| 91 | Dotyczy OPZ pkt pkt 44, 45. Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakie lokalizacje nie wymagają instalacji klimatyzacji? | Informacje dotyczące lokalizacji podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w Rozdziale IV pkt. 2 SIWZ. |
| 92 | Dotyczy paragrafu 18 ust. 1 pkt. 3) litera f) ZMIANA UMOWY. Zamawiający w tym miejscu reguluje sytuację, w której w opisanych okolicznościach Zamawiający rezygnuje z odbioru nieskończonego Ośrodka. Prosimy o modyfikację zapisu, poprzez dodanie treści, „dostarczone, wdrożone i działające produkty systemu, będą przedmiotem odbioru przez Zamawiającego” W obecnym brzmieniu przepis, stanowi istotne naruszenie zasady równości stron, w sytuacji kiedy wykonawca poniesienie koszty związane z wyprodukowaniem, dostarczeniem, montażem i uruchomieniem nawet częściowego zakresu. | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie zapisu. |
| 93 | W wymaganiach SIWZ OPZ, Zamawiający wymaga, aby system zapewniał pracę w klasach bezpieczeństwa SCI , SC2, SC3 (z i bez kluczy GCK). Wymaganie to dotyczy zarówno systemu — punkty 18.1. 18.2 OPZ, jak i wymagań na funkcjonalności dla terminali — pkt.48.5.1. Są to istotne dla obszaru bezpieczeństwa funkcjonalności, uregulowane w standardzie ETSI TETRA. Wnosimy do Zamawiającego o modyfikację Załącznika nr 6 do SIWZ Prezentacje oferowanych systemów TETRA, poprzez dodanie prezentacji, polegającej na przedstawieniu mechanizmów funkcjonowania wszystkich wymaganych przez Zamawiającego klas bezpieczeństwa. Tylko w ten sposób Zamawiający będzie miał możliwość sprawdzenia, czy oferowane przez wykonawców rozwiązania, spełniają wymagania SIWZ. | Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 6 SIWZ |
| 94 | Pytanie dotyczy zapisu 36.4 OPZ SIWZ. Wg tego wymagania, nieprawidłowe rozmieszczenie BS Zamawiający uważa za awarię Systemu, która ma być naprawiona w ramach gwarancji (rękojmi) przez Wykonawcę. Nieprawidłowe bądź prawidłowe rozmieszczenie BS będzie stanowić przedmiot Odbiorów zakresu projektu, na etapie | Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o sytuację w której Wykonawca posadził stację bazową niezgodnie z obowiązującymi przepisami wskutek czego przedmiotowa stacja bazowa musi być zdemontowana lub przeinstalowana co będzie skutkowało utratą zasięgów. Ponadto chodzi o sytuację kiedy Wykonawca utraci tytuł prawny do |

| | | |
|----|---|--|
| | <p>projektowania i budowy systemu. Kwestia rozmieszczania stacji bazowych jest ściśle powiązana z zaprojektowaniem zasięgów radiowych systemu (plan radiowy) i etapem budowy systemu, nie może być uznana za awarię systemu na etapie eksploatacji. Rozmieszczenie stacji bazowych Zamawiający będzie akceptował w ramach Odbiorów. Trudno sobie wyobrazić, żeby Zamawiający zaakceptował rozmieszczenie niezgodne ze swoimi oczekiwaniami. Po zakończeniu budowy wykonawca nie będzie dokonywał co do zasady zmian rozmieszczenia stacji bazowych, które zostaną zaakceptowane w ramach Odbiorów. Przywołane w punkcie 36.4. OPZ wymaganie opisuje sytuację, w której Zamawiający na etapie po wybudowanie systemu — w zakresie w jakim system przyjął i odebrał — kwestionuje prawidłowość rozmieszczenia stacji bazowych i kwalifikuje to jako awaria Systemu. Taka regulacja w naszej opinii jest niedopuszczalna. Prosimy Zamawiającego, aby zrezygnował z tego zapisu i dokonał modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie.</p> | wykorzystania lokalizacji przez siebie zapewnionej. W związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ z ww. komentarzem. |
| 95 | <p>Prosimy o potwierdzenie wymagania sformułowanego w OPZ jako funkcjonalność SCK z kluczami GCK, która w standardzie ETSI TETRA określana jest jako SC3G. Prosimy o potwierdzenie ze strony Zamawiającego, iż Zamawiający ma na myśli właśnie takie wymaganie zgodne ze standardem ETSI TETRA.</p> | <p>Zamawiający informuje, że w treści OPZ nie posługuje się pojęciem funkcjonalności "SCK z kluczami GCK".</p> <p>Zamawiający informuje, że używane w OPZ określenie klasy bezpieczeństwa SC3 z kluczami GCK dotyczy funkcjonalności używanej w dokumentach standaryzacyjnych ETSI TETRA jako "Security Class 3 with GCK" (np. w normie ETSI EN 300 392-7 V3.4.1 (2017-01)). Tak rozumiana funkcjonalność ma być zgodna ze standardem ETSI TETRA.</p> |
| 96 | <p>Wymagania dotyczące korespondencji zawarte w punkcie 18 OPZ, mają szczególnie krytyczne znaczenia dla funkcjonowania całego systemu. Bez odpowiednich wymagań, korespondencja generowana w ramach systemu, może być podsłuchiwana przez osoby nieuprawnione. Producenci systemów w standardzie ETSI TETRA realizują wymagania standardu ETSI TETRA określone w punkcie 18.2. wymagań OPZ w różny sposób. W interesie Zamawiającego leży przetestowanie tych funkcjonalności, przed podjęciem decyzji o rozstrzygnięciu postępowania. Wnosimy o modyfikację SIWZ, poprzez dodanie prezentacji wszystkich klas bezpieczeństwa na systemie testowym, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w punkcie 18.2. i 18.10.</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 6 SIWZ |
| 97 | <p>Pytanie o nagrywanie wszystkich aktywnych kanałów. Dotyczy punktu 20.1.6 OPZ SIWZ, w którym Zamawiający wymaga, aby moduł rejestracji umożliwiał jednoczesną rejestrację wszystkich aktywnych kanałów komunikacyjnych w Systemie. Prosimy o modyfikację SIWZ poprzez dodanie informacji od Zamawiającego o tzw. „call model”. Prosimy aby Zamawiający wskazał w SIWZ, jaki jest planowany model rozmówny w systemie, dzięki czemu wykonawcy pozyskają wiedzę o ilości aktywnych kanałów komunikacyjnych.</p> | <p>Maksymalna ilość kanałów rejestratora jest sumą wszystkich kanałów komunikacyjnych w ramach wszystkich BS (ilość kanałów komunikacyjnych w ramach BS = 4*ilość BR -1) dostarczonych przez Wykonawcę w ramach zamówienia podstawowego oraz wskazanych w Załączniku nr 6 jako możliwych do zakupu w ramach prawa opcji.</p> |
| 98 | <p>W punkcie 24 OPZ SIWZ Zamawiający postawił wymagania w zakresie „multiagencyjności zarządzania i konfiguracji w Systemie”. Jest to kolejny ważny obszar funkcjonowania systemu, w szczególności, iż zamawiany System zgodnie z planem, ma być współdzielony przez różne organizacje. Wnoskujemy o modyfikację SIWZ, poprzez dodanie sprawdzenia wymagań punktu 24 OPZ SIWZ do scenariuszy prezentacji-testów w załączniku nr 6 do SIWZ.</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 6 SIWZ. |
| 99 | <p>Dotyczy zapisu 27.2.1. OPZ SIWZ. W tym miejscu Zamawiający opisał wymaganie, aby wykonawca w ramach wdrożenia, zapewnił i udostępnił podmiotom wskazanym przez Zamawiającego interfejs API. Prosimy o doprecyzowanie wymagania i uzupełnienie SIWZ o</p> | Zamawiający modyfikuje zapis OPZ. Punkt 27.2.1 otrzymuje brzmienie: "Wykonawca w ramach budowy i wdrożenia Systemu zapewni i udostępni Zamawiającemu interfejs API umożliwiając dostęp do następujących funkcji: połączenia indywidualne, połączenia |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>listę podmiotów. Prosimy również o opisanie na jakich warunkach ma się odbywać to udostępnienie?</p> | <p>grupowe, wywołania alarmowe, wiadomości statusowe, krótkie wiadomości tekstowe, identyfikator strony nadającej korespondencję. Wykonawca w ramach budowy interfejsu przygotowuje szczegółowy opis jego funkcjonalności, parametrów, schematu zasilania, pól informacyjnych, protokołów, ramek, synchronizacji.</p> <p>Wszelkie koszty dotyczące udostępnienia interfejsu API i jego szczegółowego opisu leżą po stronie Wykonawcy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do udostępnienia interfejsu API wraz z jego szczegółowym opisem podmiotom trzecim, wyłącznie w zakresie możliwości ich wykorzystania do połączenia z Systemem. Wykonawca wraz z interfejsem API i jego szczegółowym opisem dostarczy warunki zachowania poufności, których zachowanie będzie niezbędne do skorzystania z interfejsu API i jego szczegółowego opisu przez inne podmioty. Przekazane warunki zachowania poufności nie mogą ograniczać praw Zamawiającego wynikających z podpisanej umowy oraz nie mogą być objęte jakąkolwiek tajemnicą, a także nie mogą pociągać za sobą żadnych zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy dla tych podmiotów trzecich w przypadku dotrzymania tych warunków. Zamawiający nie stawia ograniczeń dla warunków zachowania poufności w zakresie zobowiązań podmiotów trzecich wobec Wykonawcy w przypadkach wynikających z niedotrzymania tych warunków".</p> |
| 100 | <p>W punkcie 44 OPZ Zamawiający przedstawia „ogólne zasady wykorzystania i dostosowania obiektów zadeklarowanych przez Zamawiającego pod lokalizacje SwMI i stanowiska NMT w zakresie centralnym/lokalnym”. W punkcie 44.1.7 Zamawiający zdefiniował wymaganie uszczegóławiające, iż „urządzenia muszą zostać zainstalowane w szafach o podwyższonej szczelności min. IP 54. (...)”. Cały punkt 44 dotyczy SwMI oraz NMT. NMT jest w rzeczywistości stanowiskiem komputerowym, składającym się ze stacji komputerowej, monitora, myszki, klawiatury i zwykle stoi w miejscu pracy administratora systemu, tym samym nie wymaga instalacji w specjalnej szafie. Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, iż wymaganie pkt. 44.1.7 nie dotyczy NMT. Prosimy o modyfikację OPZ SIWZ w tym zakresie, w szczególności o przesunięcie punktu 44.1.7 do podpunktu 44.2. Adaptacje obiektów SwMI.</p> | <p>Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym NMT jest stanowiskiem komputerowym, składającym się ze stacji komputerowej.</p> |
| 101 | <p>Pytanie dotyczy załącznika nr 3 do SIWZ — wzór Umowy. W paragrafie 12 ust. 4 pkt 1) Zamawiający wymaga aby wykonawca złożył oświadczenie, iż zapoznał się z Infrastruktura Zamawiającego i infrastruktura ta jest wystarczająca do zapewnienia poprawnego działania Systemu zgodnie z Umową. Zgodnie ze stanem rzeczywistym, wykonawca nie może złożyć takiego oświadczenia, było by to oświadczenie nieprawdziwe. Zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca składał oświadczenie, które jest oświadczeniem nieprawdziwym, strony od początku wiedzą, że składane oświadczenie jest nieprawdziwe.</p> <p>Nie jest możliwe złożenie takiego oświadczenia jako prawdziwe. Zamawiający bowiem nie udostępnia do zapoznania się przez wykonawcę wszystkiego co może być na etapie realizacji rozumiane jako Infrastruktura Zamawiającego”. Prosimy o modyfikację tego zapisu, w taki sposób, że wymagane będzie od wykonawcy oświadczenie, iż zapoznał się ze wymienionymi lokalizacji wraz z podaniem listy tych lokalizacji”.</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następującym zakresie: paragraf 12 ust. 4 pkt. 1 otrzymuje brzmienie: "Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Infrastruktura w zakresie udostępnionym przez Zamawiającego na etapie postępowania i ocenia, że infrastruktura ta jest wystarczająca do zapewnienia poprawnego działania Systemu zgodnie z Umową.</p> |
| 102 | <p>Dotyczy Projektu Umowy, Par. 9 pkt 7 (Załącznik nr 3 do SIWZ): Zgodnie z ww. postanowieniem Zamawiający zastrzega sobie prawo do dopuszczenia do udziału w odbiorach osób trzecich, niebędących pracownikami Zamawiającego. Czy w celu</p> | <p>SIWZ nie ogranicza w tym zakresie prawa Wykonawcy.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | zachowania równowagi kontraktowej Stron, Zamawiający dopuszcza zastosowanie analogicznego uprawnienia przez Wykonawcę? | |
| 103 | <p>Prosimy Zamawiającego o modyfikację wymagań SIWZ w zakresie zmiany punktu 6.4 OPZ i wymaganie dokładnie 170 stacji bazowych. Proponujemy uregulowanie w następujący sposób: Wykonawca zbuduje 170 stacji bazowych w 170 lokalizacjach wybranych spośród 243 zaproponowanych przez Zamawiającego, planując budowę systemu i rozmieszczenie stacji bazowych w taki sposób, aby uzyskać jak najlepsze zasięgi w poszczególnych obszarach.</p> <p>Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że przy tak zmodyfikowanym zapisie SIWZ OPZ Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca dobrał odpowiednio parametry mocy sygnału w celu akceptacji zasięgów, w taki sposób, aby wykazać Zamawiającemu, iż zasięg radiowy został osiągnięty, również przy niższej sile sygnału niż określone w pkt. 41.1. 41.2 i 41.3. OPZ</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |
| 104 | Prosimy Zamawiającego o informację na jakiej podstawie oszacował wymaganą w SIWZ liczbę minimalną stacji bazowych na 170 stacji? | Na podstawie wstępnego planowania radiowego oraz informacji uzyskanych w dialogu technicznym. |
| 105 | Czy Zamawiający wykonywał planowanie radiowe lub wstępne planowanie radiowe, na podstawie którego oszacował wymaganą w SIWZ liczbę minimalną stacji bazowych na 170 stacji? | Zamawiający zlecał wykonanie wstępnego planowania radiowego oraz przeprowadził dialog techniczny, na podstawie których oszacował liczbę stacji bazowych na co najmniej 170. |
| 106 | Wg informacji dostępnych publicznie, w listopadzie 2017 roku Zamawiający przeprowadził procedurę zapytania cenowego (zapytanie numer 126/UM/WTMiR/BŁil/17) w przedmiocie wykonania wstępnego planowania radiowego dla inwestycji będącej przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania. Wybrany wykonawcą tego zamówienia była firma TELE.COM z Poznania, która przygotowała na zlecenie Zamawiającego wymagane opracowanie, tj. wstępne planowanie radiowe. Prosimy Zamawiającego o udostępnienie wyników/podsumowania tego opracowania w zakresie rekomendowanej liczby stacji bazowych lub o podanie oszacowanej w wyniku postępowania liczby stacji bazowych wraz z przyjętymi parametrami poziomu sygnału (dBm) oraz parametrami niezawodności obszarowej na zewnątrz budynków, wraz z innymi możliwie istotnymi parametrami (np. niezawodność obszarowa, błąd pomiaru, wysokość posadowienia anten). Prosimy o potwierdzenie czy przyjęte w postępowaniu 126/UM/WTMiR/BŁil/17 wymagane parametry poziomu sygnału zawierają margines bezpieczeństwa związany z wymaganą niezawodnością obszarową. | Przedmiotowe opracowanie miało na celu oszacowanie wielkości projektu. Zamawiający nie ma obowiązku posługiwania się tymi wynikami w postępowaniu, ani tym bardziej narzucania jego wyników Wykonawcom. Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić własne planowanie radiowe. |
| 107 | Proszę o potwierdzenie, że na podstawie wykonanego przez wybranego w postępowaniu wykonawcę wstępnego planowania (postępowanie o zamówienie publiczne nr 126/UM/WTMiR/BŁil/17) Zamawiający oszacował liczbę stacji na 170 jako spełniające minimum, przy spełnieniu wszystkich parametrów opisanych w Punkcie 41 OPZ? | Zamawiający oszacował minimalną liczbę stacji bazowych na 170 na podstawie wstępnego planowania radiowego oraz informacji z dialogu technicznego. Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić własne planowanie radiowe. |
| 108 | Proszę o informację dotyczącą zamówienia publicznego o wykonanie wstępnego planowania radiowego (postępowanie o zamówienie publiczne nr 126/UM/WTMiR/BŁil/17), przeprowadzonego — jak należy przypuszczać — w związku z niniejszym Postępowaniem: użycie ilu lokalizacji wymienionych w Załączniku nr 1 1 OPZ wykazano w wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego wstępnego planowania radiowego? | Pytanie nie odnosi się do treści SIWZ |
| 109 | W wyniku przeprowadzonych symulacji pokrycia zasięgiem radiowym oraz na podstawie naszych doświadczeń we wdrażaniu wielkoobszarowych systemów TETRA w wielu krajach, | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że określił jedynie minimalną liczbę stacji bazowych. Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>stwierdzamy, że z punktu widzenia matematyki oraz fizyki propagacji fali radiowej i biorąc pod uwagę geografie obszarów pokrycia w przedmiotowym postępowaniu, nie jest możliwe spełnienie żądanych parametrów pokrycia radiowego określonych w Punkcie 41 OPZ (chyba, że przyjęto założenie niemożliwe do realizacji, np. umieszczenie anten na wieżach na wysokości ok. 100 m).</p> <p>Skoro Zamawiający określił liczbę stacji bazowych na 170 jako minimum spełniające wymagania, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający przyjął założenie, że taka liczba stacji będzie wystarczająca, aby spełnić wszystkie postawione wymagania związane z pokryciem radiowym?</p> | <p>takiej liczby stacji bazowych, która zapewni osiągnięcie wymaganych poziomów sygnałów na wymaganych obszarach. Zastosowanie ostatecznej liczby BS wynikać musi z planowania radiowego przeprowadzonego przez Wykonawcę, z uwzględnieniem obiektów zaoferowanych przez Zamawiającego oraz zaoferowanych przez Wykonawcę.</p> |
| 110 | <p>Jeżeli Zamawiający uważa, że 170 stacji bazowych NIE będzie wystarczające do spełnienia wymagań określonych w SIWZ, prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wymaga właśnie takiej liczby stacji bazowych jako minimum?</p> | <p>Z OPZ nie wynika, że 170 stacji bazowych nie będzie wystarczające do spełnienia wymagań zasięgowych określonych w SIWZ.</p> |
| 111 | <p>Zazwyczaj w postępowaniach do których stosuje się przepisy ustawy Pzp, wymagania minimalne odnoszą się do przypadków, w których pozwalają one na spełnienie wymagań Zamawiającego, zaś zaoferowanie rozwiązania przewyższającego wymagania minimalne Zamawiającego w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych jest uznawane za równoważne i lepsze od minimalnego. Na przykład: wymaganie minimalne na zasilanie awaryjne do 4 godzin. Zaoferowanie baterii podtrzymujących 4 godz. jest uznane za spełnienie wymagania, zaś baterie podtrzymujące 8 godz. za równoważne i lepsze niż wymaganie minimalne. W związku z czym prosimy o potwierdzenie, iż 170 stacji bazowych jest wymaganiem minimalnym Zamawiającego, spełniającym wymagania Zamawiającego.</p> | <p>Zamawiający informuje, że wymaganiem minimalnym jest spełnienie warunków określonych w pkt 40, 41, 42 OPZ (zasięgi radiowe) przy jednoczesnym zastosowaniu co najmniej ilości BS wskazanych w pkt 6.4 OPZ (170). Jeżeli z analizy Wykonawcy, uwzględniającej dostępne dla niego lokalizacje wynika konieczność zastosowania większej liczby BS do uzyskania wymaganego zasięgu to musi on to uwzględnić poprzez zwiększenie liczby BS.</p> |
| 112 | <p>Dotyczy Punktu 41.1.1 OPZ</p> <p>Na podstawie naszych doświadczeń z realizacji innych projektów w zakresie budowy systemów krajowych w standardzie TETRA oraz na podstawie wymagań standardu ETSI TETRA, twierdzimy, iż wymagania Zamawiającego w zakresie zasad pokrycia zasięgiem radiowym (punkty 40 i 41 OPZ), są nieuzasadnione i przesadnie wygórowane.</p> <p>W naszej ocenie wymagania te pozostają w sprzeczności z wymaganiami standardu ETSI TETRA i praktyką przyjętą we wdrożeniach projektów podobnej skali i podobnego przeznaczenia. Zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom -103dBm. Uważamy, że wymóg zapewnienia minimalnego ODBIERANEGO poziomu sygnału radiowego na poziomie - 84dBm dla radiotelefonów noszonych na obszarze miast przy zachowaniu niezawodności obszarowej 95% jest nieuzasadniony i przesadnie wygórowany. Konsekwencją spełnienia tego wymogu będzie system przewymiarowany (szacujemy, że aby spełnić wymogi zasięgowe dla radiotelefonów noszonych i przewoźnych potrzeba będzie użyć ponad 340 stacji bazowych) i niepotrzebnie zbyt kosztowny dla Zamawiającego.</p> <p>Z uwagi na fakt, że zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom - 103dBm i przy tym poziomie sygnału radiotelefon realizuje wszystkie funkcje oraz zapewnia łączność na zadanych obszarach, postawienie przez Zamawiającego wymagania poziomu -84dBm z punktu widzenia pokrycia sygnałem radiowym nie poprawia ani zasięgów, ani funkcjonalności systemu, a — wymuszając niepotrzebne zwiększenie liczby stacji bazowych - podraża koszty jego zakupu i eksploatacji, ponieważ to Zamawiający będzie ostatecznie ponosił koszty utrzymania tak</p> | <p>Zamawiający chce uzyskać efekt wynikający z zastosowania odpowiednich zasięgów radiowych i jakości świadczenia usług, wynikających z dokumentu: "Lista wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych", uzgodnionego przez służby podległe MSWiA i zaakceptowanego przez Departament Teleinformatyki MSWiA.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>przewymiarowanego systemu. Zgodnie z wymaganiami SIWZ więcej stacji bazowych to więcej lokalizacji do adaptacji i wykonania niezbędnych modernizacji, ale również koszty związane z utrzymaniem tych lokalizacji zgodnie z pkt 46. 4 i 46.5 OPZ SIWZ. Zamawiający wskazuje w SIWZ 243 lokalizacje kandydackie, w przypadku konieczności zaoferowania ponad 340 stacji, wykonawca będzie zmuszony zaproponować obiekty inne niż Zamawiającego, a to oznacza również dodatkowe koszty dzierżawy, najmu, transmisji doprowadzonych łączy zgodnie z punktem 46.10.2 OPZ SIWZ. Wygenerowane w skutek takich założeń koszty capex i opex, będą niewspółmierne do zysku, w zakresie funkcjonalności i zasięgów systemu.</p> <p>W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację wymagań opisanych w Punkcie 41.1.1 OPZ tak, aby wymóg zasięgowy dla obszarów miejskich zdefiniować w jeden z poniższych sposobów:</p> <p>a) Poziom sygnału RSS* -84dBm przyjmując jako poziom do PLANOWANIA zasięgu (symulacji komputerowych). Jest to poziom odpowiedni do zapewnienia poziomu sygnału ODBIERANEGO powyżej czułości radiotelefonów noszonych, umieszczonych przy ciele ludzkim z niezawodnością obszarową 95%, Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI- -84dBm należy przyjmując jako poziom do PLANOWANIA. lub</p> <p>b) Jako WYMAGANY poziom sygnału ODBIERANEGO przez radiotelefon noszony przyjmując poziom - 94dBm. (zawierający margines bezpieczeństwa na tłumienie/ stratę sygnału przez ciało ludzkie). Zapewni to poprawne działanie radiotelefonu noszonego z uwzględnieniem strat na ciele ludzkim oraz pozwoli przyjmując odpowiednie marginesy do planowania zasięgu dla radiotelefonów noszonych, przy wymaganej niezawodności obszarowej 95%. Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI— -84dBm należy przyjmując jako poziom do PLANOWANIA, zaś poziom -94dBm jako poziom ODBIERANEGO sygnału.</p> | |
| 113 | <p>Dotyczy Punktu 41.2.1 OPZ</p> <p>Na podstawie naszych doświadczeń z realizacji innych projektów w zakresie budowy systemów krajowych w standardzie TETRA oraz na podstawie wymagań standardu ETSI TETRA, twierdzimy, iż wymagania Zamawiającego w zakresie zasad pokrycia zasięgiem radiowym (punkty 40 i 41 OPZ), są nieuzasadnione i przesadnie wygórowane.</p> <p>W naszej ocenie wymagania te pozostają w sprzeczności z wymaganiami standardu ETSI TETRA i praktyką przyjętą we wdrożeniach projektów podobnej skali i podobnego przeznaczenia. Zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom 103dBm. Uważamy, że wymóg zapewnienia minimalnego ODBIERANEGO poziomu sygnału radiowego na poziomie - 94dBm dla radiotelefonów przewoźnych na obszarze objętym projektem przy zachowaniu niezawodności obszarowej 95% jest nieuzasadniony i przesadnie wygórowany. Konsekwencją spełnienia tego wymogu będzie system przewymiarowany (szacujemy, że aby spełnić wymogi zasięgowe dla radiotelefonów noszonych i przewoźnych potrzeba będzie użyć ponad 340 stacji bazowych) i niepotrzebnie zbyt kosztowny dla Zamawiającego.</p> <p>Z uwagi na fakt, że zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom - 103dBm i przy tym poziomie sygnału radiotelefon realizuje</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że określił jedynie minimalną liczbę stacji bazowych. Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania takiej liczby stacji bazowych, która zapewni osiągnięcie wymaganych poziomów sygnałów na wymaganych obszarach. Zastosowanie ostatecznej liczby BS wynikać musi z planowania radiowego przeprowadzonego przez Wykonawcę, z uwzględnieniem obiektów zaoferowanych przez Zamawiającego oraz zaoferowanych przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że maksymalizowanie liczby BS i tym samym zwiększanie kosztów ich serwisu nie jest celem Zamawiającego. Ponadto Zamawiający informuje, że z przeprowadzonego dialogu technicznego nie wynika konieczność zastosowania ilości aż 340 stacji bazowych. Takie informacje zostały przekazane Zamawiającemu przez więcej niż jeden podmiot.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>wszystkie funkcje oraz zapewnia łączność na zadanych obszarach, postawienie przez Zamawiającego wymagania poziomu -94dBm z punktu widzenia pokrycia sygnałem radiowym nie poprawia ani zasięgów, ani funkcjonalności systemu, a — wymuszając niepotrzebne zwiększenie liczby stacji bazowych - podraża koszty jego zakupu i eksploatacji, ponieważ to Zamawiający będzie ostatecznie ponosił koszty utrzymania tak przewymiarowanego systemu.</p> <p>W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację wymagań opisanych w punkcie 41.2.1 tak, aby wymóg zasięgowy zdefiniować w jeden z poniższych sposobów:</p> <p>a) Poziom sygnału RSS# -94dBm przyjąć jako poziom do PLANOWANIA zasięgu (symulacji komputerowych). Jest to poziom odpowiedni do zapewnienia poziomu sygnału ODBIERANEGO powyżej czułości radiotelefonów przewoźnych z niezawodnością obszarową 95%, Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI— -84dBm należy przyjąć jako poziom do PLANOWANIA. lub</p> <p>b) Jako WYMAGANY poziom sygnału ODBIERANEGO przez radiotelefon przewoźny przyjąć poziom - 101dBm. . (zawierający margines bezpieczeństwa na stratę sygnału na kablu antenowym) Zapewni to poprawne działanie radiotelefonu przewoźnego z uwzględnieniem strat toru antenowego instalacji samochodowej oraz pozwoli przyjąć odpowiednie marginesy do planowania zasięgu dla radiotelefonów przewoźnych przy wymaganej niezawodności obszarowej 95%. Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI— -94dBm należy przyjąć jako poziom do PLANOWANIA, zaś poziom -101dBm jako poziom ODBIERANEGO sygnału.</p> | |
| 114 | <p>Dotyczy Punktu 41.3.1 OPZ:</p> <p>Na podstawie naszych doświadczeń z realizacji innych projektów w zakresie budowy systemów krajowych w standardzie TETRA oraz na podstawie wymagań standardu ETSI TETRA, twierdzimy, iż wymagania Zamawiającego w zakresie zasad pokrycia zasięgiem radiowym (punkty 40 i 41 OPZ), są nieuzasadnione i przesadnie wygórowane. W naszej ocenie wymagania te pozostają w sprzeczności z wymaganiami standardu ETSI TETRA i praktyką przyjętą we wdrożeniach projektów podobnej skali i podobnego przeznaczenia. Zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom 103dBm. Uważamy, że wymóg zapewnienia minimalnego ODBIERANEGO poziomu sygnału radiowego na poziomie -94dBm dla radiotelefonów przewoźnych w strefie nadgranicznej jest nieuzasadniony i przesadnie wygórowany. Konsekwencją spełnienia tego wymogu będzie system przewymiarowany (szacujemy, że aby spełnić wymogi zasięgowe dla radiotelefonów noszonych i przewoźnych potrzeba będzie użyć ponad 340 stacji bazowych) i niepotrzebnie zbyt kosztowny dla Zamawiającego.</p> <p>Z uwagi na fakt, że zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom - 103dBm i przy tym poziomie sygnału radiotelefon realizuje wszystkie funkcje oraz zapewnia łączność na zadanych obszarach, postawienie przez Zamawiającego wymagania poziomu -94dBm z punktu widzenia pokrycia sygnałem radiowym nie poprawia ani zasięgów, ani funkcjonalności systemu, a — wymuszając niepotrzebne zwiększenie liczby stacji bazowych - podraża koszty jego zakupu i eksploatacji,</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że określił jedynie minimalną liczbę stacji bazowych. Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania takiej liczby stacji bazowych, która zapewni osiągnięcie wymaganych poziomów sygnałów na wymaganych obszarach. Zastosowanie ostatecznej liczby BS wynikać musi z planowania radiowego przeprowadzonego przez Wykonawcę, z uwzględnieniem obiektów zaoferowanych przez Zamawiającego oraz zaoferowanych przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że maksymalizowanie liczby BS i tym samym zwiększanie kosztów ich serwisu nie jest celem Zamawiającego. Ponadto Zamawiający informuje, że z przeprowadzonego dialogu technicznego nie wynika konieczność zastosowania ilości aż 340 stacji bazowych. Takie informacje zostały przekazane Zamawiającemu przez więcej niż jeden podmiot.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>ponieważ to Zamawiający będzie ostatecznie ponosił koszty utrzymania tak przewymiarowanego systemu.</p> <p>W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację wymagań opisanych w punkcie 41.3.1 tak, aby wymóg zasięgowy dla strefy nadgranicznej zdefiniować w jeden z poniższych sposobów:</p> <p>a) Poziom sygnału RSS* -94dBm przyjęć jako poziom do PLANOWANIA zasięgu (symulacji komputerowych). Jest to poziom odpowiedni do zapewnienia poziomu sygnału ODBIERANEGO powyżej czułości radiotelefonów przewoźnych z niezawodnością obszarową 95%, Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI- -84dBm należy przyjąć jako poziom do PLANOWANIA. lub</p> <p>b) Jako WYMAGANY poziom sygnału ODBIERANEGO przez radiotelefon przewoźny przyjęć poziom - 101dBm. . (zawierający margines bezpieczeństwa na stratę sygnału na kablu antenowym) Zapewni to poprawne działanie radiotelefonu przewoźnego z uwzględnieniem strat toru antenowego instalacji samochodowej oraz pozwole przyjąć odpowiednie marginesy do planowania zasięgu dla radiotelefonów przewoźnych przy wymaganej niezawodności obszarowej 95%. Prosimy o potwierdzenie, iż poziom sygnału RSSI- -94dBm należy przyjąć jako poziom do PLANOWANIA, zaś poziom -101 dBm jako poziom ODBIERANEGO sygnału.</p> | |
| 115 | <p>Dotyczy Punktu 41.3 OPZ</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie czemu służyć ma wyznaczenie różnych poziomów sygnału RSSI dla radiotelefonów przewoźnych w strefie nadgranicznej i na innych obszarach? Jaki efekt chce osiągnąć Zamawiający, skoro niezależnie od przyjętych poziomów sygnału RSSI - zgodnych z normą ETSI TETRA (czyli poziom 103dBm) lub nadmiernie wygórowanych - postawienie przez Zamawiającego wymagania poziomu 94dBm z punktu widzenia pokrycia sygnałem radiowym nie poprawia ani zasięgów, ani funkcjonalności systemu, a — wymuszając niepotrzebne zwiększenie liczby stacji bazowych - podraża koszty jego zakupu i eksploatacji, ponieważ to Zamawiający będzie ostatecznie ponosił koszty utrzymania tak przewymiarowanego systemu?</p> | <p>Zamawiający chce uzyskać efekt wynikający z zastosowania odpowiednich zasięgów radiowych i jakości świadczenia usług, wynikających z dokumentu: "Lista wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych", uzgodnionego przez służby podległe MSWiA i zaakceptowanego przez Departament Teleinformatyki MSWiA.</p> |
| 116 | <p>W ramach przygotowań do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, przygotowaliśmy wstępne planowanie radiowe posługując się standardowymi rozwiązaniami do planowania radiowego dostępnymi powszechnie na rynku. Przy obecnych założeniach Zamawiającego, aby spełnić wymagania związane z parametrami pokrycia, należy zaoferować ponad 340 stacji bazowych. Jest to DWUKROTNIĘ WIĘCEJ niż Zamawiający sam oszacował jako wymagane minimum. Tym samym przyjęte przez Zamawiającego wymagania są nierealne i niemożliwe do osiągnięcia przy 170 stacjach bazowych.</p> <p>Prosimy Zamawiającego o zmianę wymagania w zakresie minimalnej liczby stacji bazowych i określenie jej na poziomie 340.</p> <p>Zamawiający nie uczynił zadość przepisom ustawy, między innymi art. 29 ustawy PZP i nie dołożył należytej staranności, aby precyzyjnie zbadać i określić zakres systemu i wskazać wykonawcom wymaganą liczbę stacji.</p> <p>Narusza to zasady uczciwej konkurencji, w sytuacji kiedy wykonawca w trosce o należyte wykonanie zaoferuje większą liczbę stacji bazowych, zaś wykonawca postępujący</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że określił jedynie minimalną liczbę stacji bazowych. Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania takiej liczby stacji bazowych, która zapewni osiągnięcie wymaganych poziomów sygnałów na wymaganych obszarach. Zastosowanie ostatecznej liczby BS wynikać musi z planowania radiowego przeprowadzonego przez Wykonawcę, z uwzględnieniem obiektów zaoferowanych przez Zamawiającego oraz zaoferowanych przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że maksymalizowanie liczby BS i tym samym zwiększanie kosztów ich serwisu nie jest celem Zamawiającego. Ponadto Zamawiający informuje, że z przeprowadzonego dialogu technicznego nie wynika konieczność zastosowania ilości aż 340 stacji bazowych. Takie informacje zostały przekazane Zamawiającemu przez więcej niż jeden podmiot.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>nienależycie zaoferuje niezbędne minimum wskazane przez Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający naraża siebie na problemy na etapie wdrożenia systemu, na obustronne rozszczenia prawne w zakresie interpretacji wymagań oraz naliczania kar umownych, a w konsekwencji na nienależyte wdrożenie tak ważnego dla bezpieczeństwa publicznego systemu.</p> <p>Zwracamy się do Zamawiającego o zwiększenie wymaganej minimalnej liczby stacji do 340 stacji bazowych lub zmianę parametrów określonych w punkcie 41.1.1, 41.2.1 i 41.3 zgodnie z sugerowanymi wcześniej modyfikacjami w pytaniach powyżej.</p> | |
| 117 | <p>Ze względu na to, że punkt 41.3.3. wprowadza kategorie obszarów pokrycia nie zdefiniowane nigdzie w SIWZ/OPZ (np. obszary specjalne), a strefa nadgraniczna zdefiniowana jest w punkcie 41.3.1, wnosimy o wykreślenie punktu 41.3.3 w całości.</p> | <p>Zamawiający informuje, że usuwa z przedmiotowego punktu zwrot "obszary specjalne". Nowe brzmienie pkt 41.3.3 OPZ " W przypadku, gdy któryś obszar kwalifikuje się do więcej niż jednej kategorii (obszary zurbanizowane, obszary nieurbanizowane, obszary przygraniczne), jako docelowe dla niego muszą zostać przyjęte wartości sygnału RSSI, które są najbardziej rygorystyczne"</p> |
| 118 | <p>Dotyczy Punktu 41 OPZ</p> <p>Czy Zamawiający może wyjaśnić powody, dla których przyjęte zostały poziomy sygnału -84 / -94 dBm odpowiednio dla MS przenośnych / przewoźnych? Jaki efekt chce uzyskać Zamawiający?</p> <p>W oparciu o rzeczywiste specyfikacje sprzętu, systemy radiowe TETRA dla służb bezpieczeństwa publicznego zwykle są planowane z poziomem sygnału -94 / -104 dBm odpowiednio dla zasięgu przenośnego / przewoźnego. Zaprojektowanie zasięgów dla -84 / -94 dBm odpowiednio dla zasięgu przenośnego / przewoźnego z 95% niezawodnością obszarową spowoduje konieczność przyjęcia dla celów planistycznych minimalnego poziomu sygnału na poziomach -74 / -84 dBm i będzie wymagało znacznie więcej niż 170 stacji bazowych (powyżej 340 stacji) do uzyskania parametrów pomiarowych RSSI na poziomie -84 / -94 dBm odpowiednio dla zasięgu przenośnego / przewoźnego z 95% niezawodnością obszarową.</p> <p>Zgodnie z normą ETSI TETRA do poprawnego działania radiotelefonu wystarczający jest poziom -103dBm i przy tym poziomie sygnału radiotelefon realizuje wszystkie funkcje oraz zapewnia łączność na zadanych obszarach. W konsekwencji postawienie przez Zamawiającego wymagania poziomu -84/-94dBm z punktu widzenia pokrycia sygnałem radiowym nie poprawia ani zasięgów, ani funkcjonalności systemu, a — wymuszając niepotrzebne zwiększenie liczby stacji bazowych - podraża koszty jego zakupu i eksploatacji, ponieważ to Zamawiający będzie ostatecznie ponosił koszty utrzymania tak przewymiarowanego systemu.</p> | <p>Określone przez Zamawiającego poziomy RSSI -84 dBm/-94 dBm uwzględniają już wymagany standardem ETSI TETRA parametr czułości terminali oraz marginesy poziomu jakie trzeba uwzględnić, by spełnić wymagania jakościowe użytkownika (średnią niezawodność obszarową, specyfikę terenu, straty w ciele ludzkim, zysk anten itp.).</p> <p>Jeżeli w trakcie planowania radiowego np. przy uwzględnieniu lokalnych warunków terenowych Wykonawca stwierdzi konieczność przyjęcia wyższego poziomu sygnału to należy przyjąć wymóg ostrzejszy. Zamawiający bezpośrednio nie definiuje poziomu -74 dBm o którym mowa w pytaniu.</p> <p>Celem Zamawiającego jest uzyskanie efektu wynikającego z zastosowania odpowiednich zasięgów radiowych i jakości świadczenia usług, wynikających z dokumentu: "Lista wymagań funkcjonalnych i нефункциональных", uzgodnionego przez służby podległe MSWiA i zaakceptowanego przez Departament Teleinformatyki MSWiA.</p> |
| 119 | <p>Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o udzielenie informacji w trybie pilnym, czy w związku ze złożonymi w ramach niniejszego Postępowania odwołaniami do KIO, Zamawiający przewiduje zmianę terminu składania ofert?</p> <p>Jeżeli tam prosimy pilnie o udzielenie informacji, jaki jest nowy termin składania ofert.</p> | <p>Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert.</p> |
| 120 | <p>W dniu 6. września 2018, wystąpiliśmy do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie następujących dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ankiety dotyczących opisu lokalizacji posadowienia BS 2. Dokumentacji interfejsów do innych sieci radiokomunikacyjnych 3. Dokumentacji masztów, w tym ekspertyz będących w posiadaniu Zamawiającego 4. Prosimy Zamawiającego o udzielenie informacji w zakresie naszego wniosku. | <p>Zamawiający udostępnił Wykonawcom wymienione dokumenty zgodnie z zasadami zawartymi w treści SIWZ.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | Czy Zamawiający udostępni, czy nie udostępni wymienione dokumenty? Jeśli Zamawiający udostępni wskazane dokumenty, prosimy o wskazanie terminu i formy udostępnienia | |
| 121 | Uprzejmie prosimy Zamawiającego o podanie specyfikacji technicznej interfejsu fizycznego i protokołu sygnalizacji lub specyfikacji interfejsu programowania aplikacji (API) w systemach DMR i Nexedge, które mają być wykorzystane do integracji. | Zamawiający nie dysponuje takimi informacjami w zakresie specyfikacji technicznej interfejsu fizycznego i protokołu sygnalizacji lub specyfikacji interfejsu programowania aplikacji (API) w systemach DMR i Nexedge. W tym zakresie dotychczas są użytkowane rozwiązania różnych producentów. Z tego powodu Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań dowolnego producenta/ów pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w załącznikach nr 3 i nr 4 do OPZ oraz pod warunkiem dostosowania się do lokalnych warunków instalacji i integracji wynikającej ze specyfiki danej lokalizacji. |
| 122 | Uprzejmie prosimy Zamawiającego o podanie nazwy i danych kontaktowych producenta systemu SWDP. Jeżeli system SWDP został opracowany przez samą instytucję Zamawiającego, uprzejmie prosimy organ Zamawiający o podanie specyfikacji interfejsu programowania aplikacji (API) lub kodu źródłowego oprogramowania systemu SWDP w celu umożliwienia integracji wymaganych funkcjonalności. | Producentem Systemu SWDP jest firma ORACLE Polska Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa. |
| 123 | Pytanie dotyczy wymagania w pkt. 22.7 OPZ SIWZ. Zamawiający opisuje w tym miejscu wymagania na centralne stanowisko NMT. W kolejnym zdaniu Zamawiający opisał wymaganie, iż „jedno stanowisko NMT w lokalizacji podstawowej SwMI musi być dodatkowo wyposażone w ścianę wizyjną (...)”. W SIWZ OPZ brakuje wymagań na „ścianę wizyjną”. W przypadku braku wymagań, każdy wykonawca może zaproponować dowolną konfigurację „ściany wizyjnej”, nawet jeden dodatkowy monitor. Prosimy Zamawiającego o podanie definicji i wymagań na „ścianę wizyjną”. | Zamawiający dodał Załącznik nr 16 do OPZ. Zamawiający zmienia treść pkt 22.7 OPZ i nadaje mu brzmienie: "22.7 Centralne stanowisko NMT musi być zbudowane na bazie komputera PC przeznaczonego do pracy ciągłej, zasilanego z sieci energetycznej prądem przemiennym o napięciu 230V, wyposażonego w klawiaturę, mysz, 2 monitory LCD o przekątnej minimum 32 cale, z możliwością regulacji kąta nachylenia (określonego w stopniach kątowych) i wysokości położenia ekranu od powierzchni biurka (określonej w jednostkach długości), dwa zewnętrzne głośniki. Urządzenie musi posiadać dodatkowo co najmniej dwa, niewykorzystane porty USB w wersji co najmniej 3.0 do podłączenia pamięci masowych. Stanowisko musi być wyposażone w monochromatyczną drukarkę laserową, umożliwiającą automatyczny wydruk dwustronny formatu co najmniej A4, wraz z materiałami eksploatacyjnymi pozwalającymi na wydruk 5 tys. stron. Jedno stanowisko NMT w lokalizacji podstawowej SwMI musi być dodatkowo wyposażone w ścianę wizyjną do jednoczesnej wizualizacji stanu pracy: SwMI, wszystkich dostarczonych BS, oraz poszczególnych modułów funkcjonalnych Systemu. Szczegółowe wymagania dotyczące ściany wizyjnej zawiera Załącznik nr 16 do OPZ." |
| 124 | Zgodnie z wymaganiami polskiego prawa wymagane są okresowe przeglądy wież oraz konstrukcji wsporczych anten. Obowiązek ten ciąży na właścicielu obiektu. Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonywał okresowe przeglądy dostarczonych wież oraz dostarczonych konstrukcji wsporczych wymaganych prawem w ramach gwarancji? | Tak. Zgodnie z umową na Wykonawcy spoczywa obowiązek gwarancyjny, a co za tym idzie przegląd dostarczonych konstrukcji w czasie trwania gwarancji. |
| 125 | Dotyczy Projektu Umowy Par. 15 punkt 3: Aby uniknąć sytuacji, gdy Zamawiający stawia wykonawcy zbyt krótki lub niemożliwy do realizacji termin zmiany, prosimy o następującą modyfikację punktu: Jeżeli Wykonawca będzie wykonywał prace w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu wykonania i wyznaczy mu w tym celu możliwy do realizacji termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. (dalej bez zmian) | Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez wprowadzenie proponowanego zapisu. |
| 126 | Dotyczy Punktu 47 OPZ 'Konsola Dyspozytorska. Zamawiający w punkcie 47.1.3 wymaga, aby dostarczone Konsole były rozwiązaniami dedykowanymi przez producenta Systemu dla zaoferowanej wersji Systemu. Rozwiązanie dedykowane oznacza całość konsoli, to znaczy | Zamawiający zmienia brzmienie wymagania 47.1.2. OPZ i nadaje mu treść: "47.1.2. 47.1.2 Wykonawca dostarczy wszystkie wymagane licencje na system operacyjny i oprogramowanie zainstalowane na konsoli zapewniające prawidłową pracę konsoli. |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>nierozdzielnie związane ze sobą sprzęt i oprogramowanie, stanowiące spójną całość, dedykowaną dla danej wersji Systemu. Natomiast w punkcie 47.1.2 Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie było przenaszalne na inne urządzenie bez konieczności ingerencji i powiadamiania Wykonawcy - oznacza to, że konsola przestaje być rozwiązaniem dedykowanym, a więc jest to zapis sprzeczny z punktem 47.1.3. Co więcej, ze względu na fakt, że konsole są niezwykle ważnym elementem obsługi systemu i tym samym bezpieczeństwa użytkowników końcowych (obsługują m.in. wywołania alarmowe, zgłaszane przez funkcjonariuszy w momentach zagrożenia życia; z poziomu konsoli kontroluje się także uprawnienia do dostępu do systemu i kontroli nad nim), powinny one zdecydowanie być rozwiązaniem kompletnym i dedykowanym przez producenta dla zaoferowanej wersji systemu. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie z punktu 47.1.2 zapisu "Rodzaj udzielonej licencji ma umożliwiać przeniesienie oprogramowania na inne urządzenie bez konieczności ingerencji i powiadamiania Wykonawcy".</p> | <p>Rodzaj udzielonej licencji ma umożliwiać przeniesienie oprogramowania na inne urządzenie."</p> |
| 127 | <p>Dotyczy punktu 70 OPZ Testy kompatybilności Kiedy Zamawiający zamierza przeprowadzić testy kompatybilności? w którym momencie postępowania przetargowego lub wdrożenia?</p> | <p>Testy kompatybilności o których mowa w pkt 70 OPZ będą wykonywane w okresie wdrożenia Systemu, w ramach realizacji Etapu I, w terminie wynikającym z przyjętego w Projekcie Technicznym harmonogramu</p> |
| 128 | <p>Dotyczy punktu 53 OPZ Wymagania dla warsztatów i szkoleń. Czy w przypadku szkoleń zagranicznych Wykonawca ma ponieść koszty diet zagranicznych i inne koszty delegacji zagranicznej (np. ubezpieczenia) uczestników szkolenia, czy koszty te dla wszystkich delegowanych uczestników szkoleń poniesie Zamawiający?</p> | <p>Wykonawca ponosi wszystkie koszty związane z warsztatami i szkoleniami niezależnie od tego czy będą one zorganizowane na terenie Polski, czy poza jej granicami.</p> |
| 129 | <p>Dotyczy punktu 53 OPZ Wymagania dla warsztatów i szkoleń Czy w przypadku szkoleń zagranicznych Wykonawca może zastosować dowolny środek transportu (np. autokar lub pociąg), niezależnie od czasu trwania transferu na szkolenie zagraniczne z Polski, czy w przypadku szkoleń zagranicznych zawsze należy zakładać w wycenie przelot dla wszystkich uczestników szkoleń zagranicznych?</p> | <p>W przypadku szkoleń zagranicznych Wykonawca ma dowolność wyboru środka transportu.</p> |
| 130 | <p>Dotyczy załącznika nr 8 do OPZ Co Zamawiający rozumie przez "dodatkowe lokalizacje BS"? Które to mają być lokalizacje i kto je zapewnia i odpowiada za ich wyznaczenie?</p> | <p>Zasady opisane w Załączniku nr 8 OPZ dotyczą warunków posadowienia BS ewentualnie zakupionych przez Zamawiającego w ramach opcji (zgodnie z pkt 25.22 OPZ). Lokalizacje BS zostaną wskazane i zapewnione przez Zamawiającego.</p> |
| 131 | <p>Dotyczy OPZ punkt 48.5 wymagania funkcjonalne dla radiotelefonów (dotyczą WSZYSTKICH TYPÓW radiotelefonów). Zamawiający wymaga, aby dostarczone terminale umożliwiały przystosowanie do obsługi maskowanie E2E. Czy oznacza to, że WSZYSTKIE radiotelefony dostarczane w ramach zamówienia mają mieć zainstalowane moduły E2E od samego początku tak, aby Zamawiający mógł rozpocząć użytkowanie urządzeń w trybie E2E w wybranym przez siebie momencie i dla dowolnie wybranej grupy radiotelefonów bez konieczności jakiegokolwiek modyfikacji radiotelefonu? LUB Czy oznacza to, że wszystkie radiotelefony muszą w przyszłości umożliwiać rozbudowę o moduł E2E, poprzez zastosowanie procedury przewidzianej dla danego typu radiotelefonu? Uprzejmie prosimy o bardzo precyzyjne rozróżnienie tej kwestii, ponieważ maskowanie E2E ma istotny wpływ na cenę. Jeżeli intencją Zamawiającego jest zastosowanie szyfrowania E2E tylko u części radiotelefonów, uprzejmie prosimy o wyraźne zaznaczenie ilości i typów radiotelefonów dla poszczególnych etapów.</p> | <p>Zamawiający wymaga aby wszystkie radiotelefony dostarczone w ramach Etapu I i Etapu II miały aktywowaną usługę maskowania korespondencji E2E. Zamawiający wymaga aby wszystkie radiotelefony w ramach opcji były przygotowane do aktywowania opcji E2E poprzez modyfikację programową lub sprzętową. W zakresie opcji Zamawiający dopuści również radiotelefony z aktywowaną usługą maskowania korespondencji E2E.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| 132 | Dot. załącznika nr 5 pkt. 6 OPZ W przypadku wyboru Opcji 1, ilu sztuk generatorów przewodnych oczekuje Zamawiający w dostawie ? W jakich etapach - terminach ? | W nawiązaniu do Załącznika nr 5 OPZ i wyboru Opcji I dla zasilania rezerwowego, Zamawiający nie wymaga dostarczenia generatorów przewodnych. |
| 133 | Dotyczy Załącznika nr 5 pkt. 6 OPZ Czy należy rozumieć, że w przypadku wyboru Opcji 2, agregaty mają być wyposażone w System automatycznego Załączania Rezerwy | W nawiązaniu do pkt. 6 Załącznika nr 5 OPZ, stacjonarne agregaty prądotwórcze mają załączać się automatycznie w przypadku zaniku zasilania |
| 134 | Pojemność akumulatorów instalowanych w lokalizacjach stacji bazowych ulega zmianie (zmniejsza się) z upływem czasu. Szybkość zmian pojemności akumulatora jest zależna od warunków środowiskowych, w których pracuje akumulator i typu akumulatora. Zasada ta jednak dotyczy generalnie wszystkich typów akumulatorów stosowanych w telekomunikacji, jednakże w przypadku akumulatorów droższych i lepszej jakości zakres spadku pojemności jest mniejszy w danym okresie czasu. W przypadku objęcia akumulatorów gwarancją o długości wymaganej przez Zamawiającego należy założyć wymianę akumulatorów w trakcie trwania okresu gwarancyjnego, aby zminimalizować spadek pojemności akumulatorów i związane z tym ewentualne roszczenia Zamawiającego, co w znaczący sposób podwyższy cenę oferowanego rozwiązania. W związku z powyższym wnioskujemy o wykluczenie spod ogólnych zasad Gwarancyjnych zawartych w SIWZ zestawów akumulatorów i proponujemy przyjęcie terminu Gwarancji Producenta akumulatorów. Jeżeli zaś propozycja ta jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego zwracamy się z prośbą o zdefiniowanie zakresu zmiany pojemności akumulatorów, która jest akceptowalna przez Zamawiającego w okresie gwarancyjnym | Zamawiający wymaga, aby czas rezerwy bateryjnej (Załącznik nr 5 pkt 2) opisany liczbowo w punkcie 6 Załącznika nr 5, był utrzymany przez 3 (trzy) lata od daty odbioru Etapu, w ramach którego akumulator został dostarczony i zainstalowany w stacji bazowej. |
| 135 | Dotyczy OPZ Zał. 2, pkt 46.10.2 Zamawiający deklaruje udostępnienie miejsc podłączenia do sieci OSTI 12, nie jest natomiast doprecyzowane kto będzie odpowiadał za poprawne wprowadzenie konfiguracji do sieci OSI 12. Zwracamy się o doprecyzowanie strony odpowiedzialnej za poprawne wprowadzenie konfiguracji sieci OSTI 12 oraz kto poniesie związane z tym koszty. | Zamawiający potwierdza, że za standardową konfigurację urządzeń sieci OSTI12 odpowiada Zamawiający. W przypadku konfiguracji niestandardowej Wykonawca zapewni wsparcie inżyniera posiadającego certyfikat CCIE. Koszt związany ze wsparciem inżyniera Wykonawcy poniesie Wykonawca. |
| 136 | Dotyczy OPZ Zał. 10, cała lista Zamawiający wskazuje lokalizacje OSTI 12 podając adres natomiast przy lokalizacjach obiektów które trzeba będzie podłączyć do sieci OSTI 12 (stacje BS - OPZ Zał nr 12, SwMI, lokalizacje konsol dyspozytorskich - OPZ Zał nr 14, lokalizacje posadowienia SwMI i NMT - OPZ Zał 7 - brak jest adresu) w związku z takim stanem nie jest możliwe określenie dostępności łącza OSTI 12 na potrzeby podłączenia BS, konsoli, SwMI lub terminala NMT, Zwracamy się w związku z tym o precyzyjne określenie adresów do instalacji oraz wskazanie odległości pomiędzy zakończeniem sieci OSTI 12 a miejscem montażu elementu systemu | Zamawiający zmodyfikował Załączniki nr 7 i 14 OPZ i podał adresy lokalizacji wskazanych w w.w. Załącznikach. |
| 137 | Dotyczy opz, pkt 44.1.7 Zamawiający wskazuje standard IP54 dla szaf z urządzeniami SwMI dla sprzętu instalowanego w data center / środowisku kontrolowanym co jest rzadko spotykane. Czy zamawiający dopuści instalację sprzętu w szafach o szczelności IP20 co jest przyjętą praktyką w instalacjach typu DataCenter ? | Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ w zakresie pkt. 44.1.7, który otrzymuje brzmienie: W przypadku realizacji wymagań, o których mowa w pkt. 44.1.8 (z wyłączeniem kontroli dostępu), jedynie w zakresie wnętrza szaf, Zamawiający wymaga zastosowania szaf o podwyższonej szczelności min. IP54. |
| 138 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 10.1.9. Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie czy chodzi o sygnalizację Emergency Alarm. | Zamawiający potwierdza, że chodzi o sygnalizację Emergency Alarm. |

| | | |
|-----|---|---|
| 139 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 12.1.3. Ponieważ nie jest wymagana aplikacja do lokalizacji radiotelefonów a dane o lokalizacji przesyłane są do systemu SWDP, prosimy o wyjaśnienie kto i jak definiuje obszar lub o wyłączenie tego wymagania z zakresu prac. | Zamawiający informuje, że obszar wysyłania wiadomości statusowych definiuje administrator Systemu poprzez przypisanie odpowiednich BS. |
| 140 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 15.2 i 16.2 wymaga realizacji połączenia indywidualnego zaś punkt 15.3 takiego wymagania już nie posiada. Prosimy o uzupełnienie w punkcie 15.3 wymagania o realizację połączeń indywidualnych. | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ |
| 141 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 20.1.6. Zapis wymaga rejestracji wszystkich aktywnych kanałów w Systemie. Przy założeniu, że system będzie się składał z 450 stacji bazowych i każda z nich będzie wyposażona w cztery przemienniki na systemie będzie dostępnych 6750 kanałów. Prosimy o potwierdzenie, że jest to właściwa metoda szacowania pojemności systemu. Załącznik nr 6 - Zestawienie ilościowe wskazuje na opcjonalne stacje bazowe prosimy o potwierdzenie, że te stacje mają zostać uwzględnione do obliczenia pojemności rejestratora korespondencji. Prosimy o potwierdzenie, że do tak zaprojektowanego systemu dostarczonych ma zostać 311 licencji odsłuchowych wraz z akcesoriami, 78 licencji odsłuchowych na dedykowane stanowiska, 307 licencji odsłuchowych na stanowiska konsol dyspozytorskich, 4 licencje na stanowiska odsłuchowe E2E. Daje to sumaryczną ilość 700 licencji. Prosimy o potwierdzenie, że system ma prowadzić rejestrację około sześciu tysięcy kanałów i jednocześnie zapewnić możliwość jednoczesnego odsłuchiwania nagrań na 700 stanowiskach. Jeśli przedstawiony tok jest błędny prosimy o jednoznaczne wskazanie jakie wartości mają zostać przyjęte do wyceny. Wymaganie pozostawia dużą swobodę w interpretacji a przez to nie stawia jednakowych warunków dla wszystkich oferentów. | Maksymalna ilość kanałów rejestratora jest sumą wszystkich kanałów komunikacyjnych w ramach wszystkich BS (ilość kanałów komunikacyjnych w ramach BS = 4*ilość BR -1) dostarczonych przez Wykonawcę w ramach zamówienia podstawowego oraz wskazanych w Załączniku nr 6 jako możliwych do zakupu w ramach prawa opcji. Ilość dostarczonych licencji odsłuchowych wynika z Załącznika nr 6 OPZ: - "Stanowisko odsłuchowe modułu rejestracji" - 78 licencji odsłuchowych dla rejestratora korespondencji; - "Liczba stanowisk Zamawiającego dla których ma zostać dostarczone oprogramowanie i akcesoria służące do dostępu do modułu rejestracji" - 311 licencje odsłuchowe dla rejestratora korespondencji; - "Stanowisko odsłuchowe maskowania E2E" - 4 licencje odsłuchowe dla rejestratora korespondencji; Dla konsol dyspozytorskich Zamawiający dla realizacji funkcjonalności wynikających z pkt 47.2.30 OPZ nie narzuca konkretnego rozwiązania technicznego. W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę rozwiązania nie bazującego na wykorzystaniu centralnego rejestratora korespondencji Wykonawca dla konsol dyspozytorskich nie będzie zobligowany do dostarczenia z tego tytułu licencji odsłuchowych dla rejestratora korespondencji. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje rozwiązanie funkcjonalności wynikającej z pkt 47.2.30 OPZ w oparciu o dostęp do centralnego rejestratora korespondencji musi również dostarczyć 307 licencji odsłuchowych dla rejestratora korespondencji. |
| 142 | W wielu miejscach SIWZ OPZ znajduje się wymaganie na to, aby licencje na oprogramowanie były przenoszone bez konieczności powiadamiania Wykonawcy. Ponieważ przedmiotem zamówienia jest profesjonalny system łączności radiowej, którego działanie jest dedykowane. Oprogramowanie składowe zawiera licencje, które powiązane są z identyfikatorem urządzenia, na którym pracują i jest to podyktowane wymogami bezpieczeństwa systemu. Nie można traktować dedykowanego oprogramowania dla sektora bezpieczeństwa publicznego na równi z oprogramowaniem dla użytku biurowego. Prosimy o zawężenie tego wymagania do oprogramowania o charakterze biurowym. | Zamawiający zmienia brzmienie wymagania 47.1.2. OPZ i nadaje treść: "47.1.2. 47.1.2 Wykonawca dostarczy wszystkie wymagane licencje na system operacyjny i oprogramowanie zainstalowane na konsoli zapewniające prawidłową pracę konsoli. Rodzaj udzielonej licencji ma umożliwić przeniesienie oprogramowania na inne urządzenie." |
| 143 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 22.7. Prosimy o podanie parametrów technicznych wymaganej ściany wizyjnej | Zamawiający dodał Załącznik nr 16 do OPZ. Zamawiający zmienia treść pkt 22.7 OPZ i nadaje mu brzmienie: "22.7 Centralne stanowisko NMT musi być zbudowane na bazie komputera PC przeznaczonego do pracy ciągłej, zasilanego z sieci energetycznej prądem przemiennym o napięciu 230V, wyposażonego w klawiaturę, mysz, 2 monitory LCD o przekątnej minimum 32 cale, z możliwością regulacji kąta nachylenia (określonego w stopniach katowych) i wysokości położenia ekranu od powierzchni biurka (określonej w jednostkach długości), dwa zewnętrzne głośniki. Urządzenie musi posiadać dodatkowo co najmniej dwa, niewykorzystane porty USB w wersji co najmniej 3.0 do podłączenia pamięci |

| | | |
|-----|--|---|
| | | masowych. Stanowisko musi być wyposażone w monochromatyczną drukarkę laserową, umożliwiającą automatyczny wydruk dwustronny formatu co najmniej A4, wraz z materiałami eksploatacyjnymi pozwalającymi na wydruk 5 tys. stron. Jedno stanowisko NMT w lokalizacji podstawowej SwMI musi być dodatkowo wyposażone w ścianę wizyjną do jednoczesnej wizualizacji stanu pracy: SwMI, wszystkich dostarczonych BS, oraz poszczególnych modułów funkcjonalnych Systemu. Szczegółowe wymagania dotyczące ściany wizyjnej zawiera Załącznik nr 16 do OPZ." |
| 144 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 25.12. Prosimy o doprecyzowanie czy na każdej stacji bazowej ma być możliwość uruchomienia jednego dodatkowego kanału sterującego czy też czterech dodatkowych kanałów sterujących. | Zgodnie z pkt 25.12 OPZ Zamawiający wymaga możliwości skonfigurowania co najmniej jednego dodatkowego kanału sterującego SCCH. |
| 145 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 25.21. Prosimy o wyjaśnienie czy stacje mobilne mają zostać dostarczone "luzem" czy też wymagana jest zabudowa. Możliwe jest użycie stacji o dużo mniejszej wadze niż te, które instalowane są na systemie. Prosimy o potwierdzenie, że dla instalacji przewoźnej dopuszczalne jest zastosowanie stacji o nieco innych parametrach technicznych, ale dedykowaną do tego typu zastosowań — czyli zastosowań mobilnych (stacja o mniejszych fizycznie rozmiarach, wadze, mocy). Prosimy o potwierdzenie, że instalacja przewoźna zakończona jest interfejsem Ethernet, zaś za realizację połączenia do OSTI 12 całkowicie odpowiada Zamawiający. | Wymagana jest zabudowa wszystkich elementów stacji w taki sposób, aby umożliwić ich przenoszenie między samochodem dostawczym a budynkiem w każdych warunkach atmosferycznych występujących w Polsce przez maksymalnie dwóch pracowników Zamawiającego - waga pojedynczego elementu wraz z zabudową nie może przekraczać 60 kg. Możliwości funkcjonalne w zakresie pracy radiowej (w tym trunkingu lokalnego) i interfejs zarządzania stacją muszą być takie same jak w wersjach stacjonarnych, celem umożliwienia dokonywania testowych zmian konfiguracyjnych przez administratora. Instalacja przewoźna zakończona musi być interfejsem Ethernet, zaś za realizację połączenia do OST112 odpowiada Zamawiający. W ukończeniu każdej stacji mobilnej muszą się znajdować: wszelkie narzędzia do zmian konfiguracji sieciowej IP stacji oraz instrukcja w zakresie podłączenia do zewnętrznej radiolinii, nie wchodzącej w zakres zamówienia. W zakresie podłączenia do sieci OST112 w ukończeniu muszą znajdować się urządzenia transmisyjne wraz z firewallami: para modemów obsługujących łączność LTE w sieci polskiego operatora lub para modułów satelitarnych. W okresie świadczenia usług utrzymania Wykonawca zapewnia dostęp do odpowiedniej usługi LTE lub satelitarnej. Za pomocą tych urządzeń transmisyjnych stacje mobilne muszą być włączone do SwMI przez Wykonawcę w sposób zgodny z Załącznikiem nr 2 do OPZ. |
| 146 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 27.1.1. Mając na uwadze, że systemy Tetra w Krakowie, Warszawie i Szczecinie są ze sobą połączone (zgodnie z wymaganiami SIWZ), prosimy o potwierdzenie, że wystarczy jeden interfejs do systemu Rohill. Zamawianie trzech interfejsów do jednego systemu wydaje się być nieuzasadnione. | Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Zamawiający w zamówieniu podstawowym wymaga czterech niezależnych interfejsów do istniejących ośrodków TETRA, do przeniesienia łącznie czterech niezależnych korespondencji głosowych jednocześnie, z możliwością ich łączenia z użyciem konsoli. |
| 147 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 27.2.1. Dostęp do interfejsów API obarczony jest szeregiem formalności jak np. podpisanie umowy NDA. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane podmioty dopełnią wszelkich wymaganych formalności i poniosą wszystkie związane z tym koszty. | Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 99. |
| 148 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 30, 31 i 32. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni swobodny dostęp do testowej wersji aplikacji SWDP, na której możliwe będzie testowanie rozwiązania. Z odpowiednim wyprzedzeniem przekazana zostanie niezbędna dokumentacja oraz pomoc techniczna ze strony dostawcy aplikacji SWDP. Wszelkie związane z tym koszty poniesie Zamawiający | Zamawiający potwierdza że bezpłatnie udostępni środowisko testowe SWDP oraz dokumentację techniczną SWDP Wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu. |
| 149 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 35.4.1. Prosimy o dokładne opisanie wymagania; z jego obecnej treści nie da się jednoznacznie ustalić co jest wymagane i jak ma zostać zrealizowane. | Zamawiający założył możliwość istnienia w architekturze dostarczonego Systemu osobnego modułu funkcjonalnego niezbędnego do pracy Konsol Dyspozytorskich (np. w |

| | | |
|-----|---|---|
| | | postaci serwera dedykowanego dla Konsol Dyspozytorskich), który przez Wykonawcę mógłby być kwalifikowany jako odrębny blok funkcjonalny, nie będący częścią SwMI. W takiej sytuacji Zamawiający będzie wymagał redundancji takiego modułu. W przypadku jeśli architektura SwMI dostarczonego Systemu będzie zawierała wszystkie moduły funkcjonalne niezbędne do pracy Konsol Dyspozytorskich to wymaganie 35.4.1 OPZ zostanie uznane za spełnione w przypadku spełnienia wymagań rozdziału 35.1 OPZ |
| 150 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 36.4 Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia redukcja poziomu usług i nieprawidłowe rozmieszczenie. Bez jasnych kryteriów Zamawiający zawsze może stwierdzić niespełnienie tego wymagania. | Zamawiający informuje, że pod pojęciem redukcji poziomu usług wywołanej nieprawidłowym rozmieszczeniem BS rozumie redukcję poziomu spełnienia wymagań OPZ określonych w punktach 41 i 43 OPZ na obszarach objętych zamówieniem podstawowym, zgodnie z punktem 42. Istotą wymagania dla Zamawiającego są skutki, dlatego Zamawiający nie określa zamkniętego katalogu przyczyn nieprawidłowego rozmieszczenia BS. Mogą to być np.: sytuacja związana z brakiem możliwości dalszego wykorzystania lokalizacji BS zapewnionej przez Wykonawcę już po dokonaniu odbioru Systemu, konieczność demontażu BS spowodowana jej zamontowaniem i uruchomieniem niezgodnie z obowiązującymi przepisami. |
| 151 | Pytanie dotyczy OPZ punkt 47.2.5. Zarządzanie i administracja systemem prowadzona jest przez wyszkolonych administratorów, którzy w zakresie swoich kompetencji odpowiedzialni są za poszczególne moduły. Mają oni narzędzia niezbędne do analizy stanu pracy systemu i wgląd w alarmy. Ponieważ mowa jest o stanowisku dyspozytora zakładamy, że chodzi a alarmy powiązane z połączeniem Emergency. | Zamawiający potwierdza, że chodzi o sygnalizację alarmów Emergency. |
| 152 | Załącznik 1 - Ponieważ system telefonii będzie zmodernizowany w 2019 roku prosimy o potwierdzenie, że integracja z węzłami telefonicznymi zrealizowana zostanie po zakończeniu prac modernizacyjnych. Dodatkowo w SIWZ OPZ nie ma jednej definicji ile jednoczesnych połączeń telefonicznych ma być realizowane przez system. Prosimy Zamawiającego o podanie takich informacji. Dodatkowo w SIWZ OPZ wskazane są urządzenia CISCO bez podania modelu prosimy o precyzyjne podanie modelu urządzenia wymaganego przez Zamawiającego. Dodatkowo w SIWZZ OPZ wskazane są nazwy licencji CISCO bez podania ich ilości prosimy o precyzyjne podanie ile licencji ma zostać zakupione na system. | Zamawiający potwierdza, że integracja z systemem telefonii na poziomie systemu TETRA będzie realizowana po zakończeniu modernizacji systemu telefonii, której zakończenie jest planowane na I kw. 2020 roku. Zamawiający informuje, że ruch do sieci telefonicznej musi być wykonany w oparciu SIP TRUNK zrealizowany na łączu Ethernet min. 100 Mb. Ilość jednoczesnych połączeń będzie wynikała z zastosowanego przez Wykonawcę kodeka. Na potrzeby systemu telefonii w SwMI niezbędne są urządzenia wspierający technologię CISCO GetVPN oraz CUBE. Rodzaj i ilość licencji będzie uzależniona od projektu technicznego. |
| 153 | Załącznik 2 - dostępność sieci OSTI 12. A. Ponieważ nie jest znana ostateczna ilość stacji bazowych prosimy o potwierdzenie, że we wszystkich lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego dostępny jest styk fizyczny do sieci OSTI 12. Jeśli tak nie jest, prosimy o uzupełnienie informacji w jakich lokalizacjach stacji bazowych, stanowisk dyspozytorskich, stanowisk administracyjnych, stanowisk odsłuchiwanie nagrań dostępny jest bezpośredni dostęp w miejscu instalacji. B. Dla pozostałych lokalizacji prosimy o precyzyjne podanie gdzie znajduje się najbliższy dostępny węzeł osł 12. C. Prosimy o potwierdzenie, że na potrzeby budowy ostatniej mili Zamawiający udostępni obiekty i pozyska wszelkie niezbędne pozwolenia oraz że ujęte one zostaną w planie wizji lokalnych. Brak informacji w tym zakresie uniemożliwia wykonanie rzetelnej wyceny. D, Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie węzły OSTI 12 są wyposażone w urządzenia umożliwiające dołączenie elementów systemu a w przypadku braku takiej możliwości Zamawiający na własny koszt dokona wszelkich niezbędnych modyfikacji sieci OSTI 12. | A. Informacja o dostępie do styków OST112 znajduje się w Ankietach dotyczących punktów radiowych dla posadowienia BS. B. Wykaz lokalizacji węzłów sieci OST112 znajduje się w Załączniku nr 10. C. Zamawiający potwierdza, że udostępni obiekty Policji na potrzeby budowy łącza "ostatniej mili". Uzyskanie niezbędnych pozwoleń (za wyjątkiem uzyskania przydziałów częstotliwości dla radiolinii) leży po stronie Wykonawcy. D. Zamawiający potwierdza, że wszystkie węzły sieci OST1 112 są wyposażone w urządzenia umożliwiające dołączenie elementów systemu. Ewentualne wyposażenie urządzeń OST112 jest po stronie Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że urządzenie teletransmisyjne wymienione w pkt 5 Załącznika nr 2 do OPZ ma realizować separację ruchu, markowanie QoS zgodnie z architekturą sieci OST112. Zamawiający potwierdza, że za standardową konfigurację urządzeń sieci OST112 odpowiada Zamawiający. W przypadku konfiguracji niestandardowej Wykonawca zapewni wsparcie inżyniera posiadającego certyfikat CCIE. Koszt związany ze wsparciem inżyniera Wykonawcy poniesie Wykonawca. |

| | |
|--|---|
| | <p>Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu wymagane jest urządzenie teletransmisyjne wymienione w punkcie 5. Stacja bazowa zawiera dwa interfejsy Ethernet do realizacji połączenia redundantnego. Po stronie systemu OSTI 12 wymagane są dwie niezależne ścieżki dostępu do systemu. Jeżeli urządzenia te mają być użyte do rozbudowy systemu OSTI 12 prosimy o precyzyjne wskazanie modelu i potwierdzenie, że instalacja i konfiguracja tych urządzeń leży po stronie Zamawiającego.</p> <p>E. Ponieważ na tym etapie nie jest znana ilość przemienników zainstalowanych w stacji bazowej prosimy o potwierdzenie, że we wszystkich lokalizacjach stacji bazowych zapewniona zostanie przepustowość łącza wynikająca z projektu technicznego.</p> <p>F. Prosimy o potwierdzenie, że mechanizm tunelowania i szyfrowania ma zabezpieczyć połączenie od Swimi do lokalnego sterownika stacji bazowej. Takie rozwiązanie zabezpieczy również połączenie na ostatniej mili oraz zabezpieczenia wymagane w punkcie 11.</p> <p>G. Prosimy o potwierdzenie, że parametry łącza opisane w punkcie 12 spełnione są dla każdego połączenia punkt-punkt w relacji od stacji bazowej do systemu i od konsoli dyspozytorskiej do systemu i zapewniona jest stabilność tych parametrów w czasie.</p> <p>H Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie prace związane z rekonfiguracją sieci OSTI 12 leżą całkowicie po stronie zamawiającego i opóźnienia związane z takimi pracami nie wpływają na wymagany czas realizacji Etapów.</p> <p>I prosimy o potwierdzenie, że opóźnienia związane z jakimikolwiek pracami dotyczącymi dostępu do sieci OSTI 12 nie będą uwzględnione w opóźnieniu związanym z realizacją zamówienia</p> |
| <p>154</p> | <p>Pytanie dotyczy OPZ punkt 10.1.8. Dane lokalizacyjne mają być dostępne na konsoli podczas gdy są one przekazywane są do aplikacji SWDP. Odwzorowanie lokalizacji radia odbywa się w systemie mapowym bo tam dostępne są dane. Prosimy zatem o odstąpienie od wymogu sygnalizowania danych lokalizacyjnych przy alarmie Emergancy. Wyświetlenie koordynat bez podkładu mapowego nie niesie za sobą żadnych użytecznych informacji.</p> |
| <p>155</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w pkt. 10.1.8 OPZ, niezależnie od tego, iż dane geograficzne terminala będą wyświetlane na mapie w ramach SWDP.</p> |
| <p>156</p> | <p>Zamawiający wyjaśnia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. skrót "KM TETRA" oznacza interfejs usługi dla współpracy systemu SWD z urządzeniami TETRA w zakresie zmian statusów patroli. Interfejs jest realizowany jako usługa Web-Service udostępniana przez SWD. 2. Zamawiający udostępni dokumentację techniczną SWDP Wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu. 3. Aplikacja SWDP będzie komunikować się z systemem TETRA poprzez Web Service. 4. Aplikacja SWDP komunikuje się z systemem Tetra jedynie w formie potwierdzenia odebrania informacji o zmianie statusów. |
| <p>Dotyczy punktu 19 OPZ Zarządzanie kluczami</p> <p>W punkcie 19.7 OPZ opisane jest wymaganie zmiany klucza DCK poprzez OTAR. Zgodnie z definicją standardu ETSI TETRA, klucz DCK powstaje w procesie autentykacji radiotelefonu na systemie i nie jest nigdy wysyłany drogą radiową (może natomiast służyć do szyfrowania innych typów kluczy szyfrujących). Prosimy o doprecyzowanie, czy w tym</p> | <p>1. W zakresie przesyłania kluczy z wykorzystaniem OTAR Zamawiający wymaga realizacji tej funkcjonalności w pełnym zakresie przewidzianym w standardzie ETSI TETRA.</p> <p>2. Zamawiający zmienia brzmienie wymagania 19.7 OPZ i nadaje mu treść: "19.7. System musi zapewniać dynamiczną zmianę kluczy maskujących SCK, CCK i</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | punkcie Zamawiający wymaga przesłania drogą radiową kluczy CCK, GCK czy SCK, czy wszystkich trzech wymienionych? Standard ETSI TETRA opisuje możliwość przesyłania poprzez OTAR tych trzech kluczy właśnie (a nie DCK). | GCK drogą radiową (OTAR) oraz umożliwić przekazywanie drogą radiową danych potrzebnych do wygenerowania klucza DCK." |
| 157 | Dotyczy punktu 24 OPZ Multiagencyjność Czy System musi umożliwiać taką konfigurację w ramach stworzonych Agencji, aby po zaprogramowaniu radiotelefonu pracującego dla jednej z agencji (Agencji A) grupami innej agencji (Agencji B), radiotelefon Agencji A nie mógł pracować na grupach Agencji B bez uprzedniej zgody Agencji B? | Zamawiający potwierdza, że System musi umożliwiać taką konfigurację w ramach stworzonych Agencji, aby po zaprogramowaniu radiotelefonu pracującego dla jednej z agencji (Agencji A) grupami innej agencji (Agencji B), radiotelefon Agencji A nie mógł pracować na grupach Agencji B bez uprzedniej zgody Agencji B |
| 158 | Dotyczy punktu 24 OPZ Multiagencyjność Skoro Zamawiający wymaga, aby zarówno system jak i radiotelefony umożliwiały pracę w klasie bezpieczeństwa SC3 z kluczami GCK, oraz aby system zapewniał możliwość techniczną dla generowania i zarządzania kluczami GCK niezależnie przez każdą z Agencji, czy dla zapewnienia rozdzielności kryptograficznej pomiędzy różnymi Agencjami mają być stosowane klucze GCK? | Zamawiający potwierdza, że klucze GCK mają być stosowane dla zapewnienia rozdzielności kryptograficznej pomiędzy Agencjami. |
| 159 | Pytanie dotyczy SIWZ OPZ pkt. 45.12.6. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób wykonawca ma oszacować koszty wdrożenia nowych połączeń, jeżeli użyteczność istniejącej infrastruktury i wykorzystanie nowego łącza musi zostać uzgodniona z Zamawiającym? | 1. Zamawiający zmienia brzmienie zdania drugiego wymagania 45.12.6. OPZ, nadając mu nową treść: "Wykonawca dla każdego obiektu określi przydatność istniejącej infrastruktury teletransmisyjnej na potrzeby Systemu;" 2. Zamawiający zmienia brzmienie zdania trzeciego wymagania 45.12.6. OPZ, nadając mu nową treść: "W przypadku gdyby infrastruktura teletransmisyjna Zamawiającego nie spełniała wymogów technicznych dla łącza podstawowego, Wykonawca zaoferuje własne rozwiązanie." |
| 160 | Pytanie dotyczy OPZ, Załącznik nr 2. Prosimy Zamawiającego o podanie szczegółowej specyfikacji wydajności dla sieci OSTI 12 (opóźnienie, jitter, utrata pakietów itp.), ze względu, iż parametry te mogą bezpośrednio wpływać na wydajność sieci TETRA typu end-to-end? | Zamawiający określił przedmiotowe parametry w Załączniku nr 2 OPZ |
| 161 | Pytanie dotyczy OPZ, Załącznik nr 10. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wszystkie lokalizacje NMT i lokalizacje Konsol dyspozytorskich, są połączone z siecią OSTI 12 i że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za backhaul tych lokalizacji? | Zamawiający potwierdza, że obiekty w których zlokalizowano NMT i konsole dyspozytorskie mają dostęp do sieci OST112. |
| 162 | Dotyczy par. 1, par. 2 ust. 3 pkt 6) projektu umowy Na wstępie należy wskazać, że kwestia prawidłowej ochrony praw własności intelektualnej oraz przestrzeganie zasad udostępniania kodów źródłowych do oprogramowania ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia wykonawcy. Ochrona ta wynika nie tylko z przyjętych wewnątrznie zasad przenoszenia praw własności intelektualnej do wytwarzanego oprogramowania, ale także z dążenia do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oferowanych rozwiązań informatyczno-telekomunikacyjnych adresowanych do klienta docelowego. Należy wskazać, że w definicjach Oprogramowania Dedykowanego i Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego zamieszczonych w projekcie umowy, ani w postanowieniach zobowiązujących wykonawcę do ich dostarczenia, nie znajduje się odesłanie do żadnej specyfikacji, która wskazywałaby, w zakresie jakich funkcjonalnych komponentów Systemu ma zostać dostarczony jeden z tych rodzajów Oprogramowania. Generuje to poważne ryzyko powstania w przyszłości sporów o przynależność danego komponentu Systemu do jednej z ww. kategorii oprogramowania (Oprogramowanie Dedykowane lub Standardowe), co ma z kolei szczególnie istotne znaczenie z punktu | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Projekt w znacznej mierze realizowany jest w koncepcji projektuj i wybuduj. Do Wykonawcy należy konfiguracja elementów Systemu, tak aby spełniły wymagania SIWZ. Zamawiający nie oczekuje wskazania rodzajów Oprogramowania w ofercie Wykonawcy. Zamawiający nie oczekuje przeniesienia praw autorskich i przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania Standardowego. |

widzenia zakresu i sposobu transferu praw własności intelektualnej.

W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienie powyższej kwestii poprzez wyraźne odesłanie w tym zakresie do załącznika do Umowy, jednoznacznie wskazującego elementy będące Oprogramowaniem Standardowym w świetle projektu umowy. Obowiązek wskazania Oprogramowania Standardowego spoczywałaby na Wykonawcy i byłby dokonywany wraz ze złożeniem oferty.

Należy podkreślić, iż Oprogramowanie Standardowe to oprogramowanie wykorzystywane do obsługi kluczowych elementów systemu łączności TETRA, takich jak m.in. stacji bazowych czy radiotelefonów przenośnych. Produkty te mają z kolei zastosowanie w bardzo znacznej liczbie projektów realizowanych na całym świecie przez grupę kapitałową, do której należy wykonawca. Oczekiwanie przez Zamawiającego, iż wykonawca przeniesie prawa autorskie do tego oprogramowania oraz udostępni jego kody źródłowe miałyby NEGATYWNY wpływ na możliwość realizacji innych działań biznesowych grupy kapitałowej wykonawcy, praktycznie eliminując możliwość dostarczania produkowanych urządzeń w ramach innych projektów. Taka sytuacja byłaby oczywiście niemożliwa do zaakceptowania dla wykonawcy i innych podmiotów wchodzących w skład jego grupy kapitałowej. W konsekwencji prowadziłyby do konieczności podjęcia decyzji o rezygnacji z dalszego udziału w Postępowaniu, co miałyby negatywne konsekwencje także dla samego Zamawiającego, poprzez brak możliwości skorzystania z technologii i know how wiodącego na świecie producenta systemów łączności TETRA.

Wszystkie pozostałe rodzaje oprogramowania przekazywane Zamawiającemu przez wykonawcę na podstawie umowy, a niewymienione w ww. załączniku, byłyby natomiast uznawane za utwory stanowiące Oprogramowanie Dedykowane. Umożliwi to jasne rozróżnienie obu rodzajów oprogramowania oraz identyfikację rodzaju prawa własności intelektualnej, do którego przeniesienia na Zamawiającego zobowiązany byłby wykonawca w związku z dostarczeniem każdego z tych rodzajów oprogramowania.

Należy zwrócić uwagę, że kwestia własności intelektualnej ma szczególnie istotne znaczenie dla wykonawcy i podlega skrupulatnej ochronie w relacjach z wszelkimi kontrahentami, w tym pochodzącymi z sektora publicznego. Ochrona ta ma charakter korporacyjny i globalny, tzn. jest zapewniana w ramach całej grupy kapitałowej wykonawcy, niezależnie od tego w jakim kraju ma siedzibę dana spółka należąca do grupy. Prawa własności intelektualnej są związane z unikalnym know how wykonawcy, wypracowywanym w toku wielu lat prowadzenia działalności na wielu, różnych rynkach, dlatego też mają dla wykonawcy szczególną wartość majątkową. Jakiegokolwiek naruszenia w tym zakresie, np. polegające na nieprawidłowym korzystaniu z poszczególnych utworów będących przedmiotem ochrony prawnoautorskiej, mogą powodować powstanie i dochodzenie przez wykonawcę szeregu roszczeń, w tym także o charakterze czysto pieniężnym.

Z tych właśnie względów, prawidłowe i precyzyjne określenie charakteru danego oprogramowania oraz, w konsekwencji, rodzaju uprawnień jakie nabędzie do niego Zamawiający, ma tak fundamentalne znaczenie z punktu widzenia ochrony uzasadnionych interesów wykonawcy.

W konsekwencji powyższego, zwracamy się zatem o wprowadzenie do dokumentacji Postępowania zmiany polegającej na:

1. wprowadzeniu załącznika do projektu umowy jednoznacznie wskazującego dostarczane

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>Zamawiającemu oprogramowanie będące Oprogramowaniem Standardowym w świetle projektu umowy,</p> <p>2. dodaniu w umowie postanowienia przewidującego, że wszelkie inne oprogramowanie dostarczane przez wykonawcę w ramach umowy będzie traktowane jako Oprogramowanie Dedykowane.</p> <p>Zmiany te umożliwią jednoznaczną identyfikację charakteru danego oprogramowania, także z punktu widzenia rodzaju praw własności intelektualnej przenoszonych na Zamawiającego wraz z poszczególnymi rodzajami oprogramowania.</p> | |
| 163 | <p>Dotyczy S 9 ust. 10 projektu umowy</p> <p>Zgodnie z art. 143b PZP, wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Ponadto Zamawiający, w określonym terminie, zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenie do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane m.in. niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W omawianym postanowieniu projektu umowy przewidziano konieczność uzyskiwania akceptacji Zamawiającego odnośnie planowanego projektu umowy o podwykonawstwo. Należy zwrócić uwagę, że wymóg ten jest zdecydowanie nadmierny i nieuzasadniony w świetle przytoczonych powyżej uregulowań PZP. Ocena ta wynika w szczególności z następujących okoliczności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedmiotem omawianego postępowania są dostawy, a nie roboty budowlane, co w świetle PZP wyklucza stosowanie omawianego mechanizmu kontrolnego odnośnie projektu umowy podwykonawczej, 2. SIWZ obowiązująca w Postępowaniu nie przewiduje szczegółowych wymagań odnośnie treści umowy podwykonawczej. W konsekwencji w oparciu o dokumentację postępowania wykonawcy nie będą dysponowali wiedzą jaka jest wymagana przez zamawiającego treść umowy podwykonawczej lub też jakie jej elementy mogłyby stać się podstawą odmowy akceptacji takiej umowy przez zamawiającego. <p>W konsekwencji zwracamy się o usunięcie z S 9 ust. 10 projektu umowy, obowiązku przedkładania przez wykonawców projektu umowy podwykonawczej zamawiającemu celem jej akceptacji, gdyż wymóg ten jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz bardzo nieprecyzyjny.</p> | Zamawiający dokonał zmiany brzmienia S 9 ust. 10 projektu umowy. |
| 164 | <p>Dotyczy S 12 ust. 4 pkt 1) projektu umowy</p> <p>Zgodnie z treścią wskazanego punktu projektu umowy, wykonawca miałby oświadczyć, że zapoznał się z Infrastrukturą zamawiającego i Infrastruktura ta jest wystarczająca do zapewnienia poprawnego działania Systemu zgodnie z Umową.</p> <p>Należy podkreślić, że możliwość złożenia takiego oświadczenia zależy od faktycznej możliwości przeprowadzenia pełnej i wnikliwej wizji lokalnej wszystkich miejsc, w których znajduje się Infrastruktura Zamawiającego. Jeżeli przeprowadzenie takiej wizji przed zawarciem umowy nie będzie możliwe w pełnym wymaganym przez wykonawców zakresie i stopniu szczegółowości, wykonawcy nie będą mogli złożyć takiego oświadczenia, a jego</p> | Na etapie składania ofert Zamawiający nie wymaga składania takiego oświadczenia. Oświadczenie jest składane na etapie podpisania umowy. |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>treść powinna zostać usunięta z projektu umowy. Podkreślić należy, że w takiej sytuacji oświadczenie takie nie może także wywoływać dla wykonawców jakichkolwiek skutków prawnych, w szczególności związanych z zakresem ich odpowiedzialności kontraktowej wobec zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie w całości S 12 ust. 4 pkt 1) z projektu umowy, gdyż obecnie nie występuje realna możliwość jego złożenia, a zakres i stopień szczególności ewentualnej wizji lokalnej nie jest znany.</p> | |
| 165 | <p>- Dotyczy S 15 ust. 5 projektu umowy</p> <p>Postanowienie to przewiduje konsekwencje dostarczenia przez wykonawcę Oprogramowania Dedykowanego bez kodów źródłowych. Tymczasem należy wskazać, że umowa nie opisuje obowiązku, ani zasad przekazywania przez wykonawcę jakichkolwiek kodów źródłowych do oprogramowania.</p> <p>Należy podkreślić, że kod źródłowy do oprogramowania jest wynikiem unikalnych kompetencji i know how wykonawcy. Musi zatem podlegać odpowiedniej, pełnej ochronie prawnej. Uregulowanie umowne dotyczące zasad przekazania kodu źródłowego zamawiającemu powinno być zatem kompleksowe i wyraźne. Tymczasem obecna treść projektu umowy takich wymogów nie spełnia.</p> <p>Podkreślić należy, że rodzaj oprogramowania dostarczanego Zamawiającemu (Oprogramowanie Standardowe lub Oprogramowanie Dedykowane) determinuje możliwość przekazania Zamawiającemu kodu źródłowego do danego oprogramowania. Zgodnie z ugruntowaną praktyką rynkową, twórca teoretycznie może przekazać Zamawiającemu kod źródłowy wyłącznie do Oprogramowania Dedykowanego. Pod tym pojęciem rozumie się najczęściej oprogramowanie przygotowane na zamówienie konkretnego Zamawiającego z użyciem takich narzędzi jak projektowanie kodu źródłowego od podstaw celem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wytworzenia oprogramowania o określonej funkcjonalności nieznajdującej się w standardowej ofercie producenta oprogramowania, 2. modyfikacji kodu źródłowego istniejącego oprogramowania dla spełnienia dodatkowych wymagań funkcjonalnych zamawiającego, 3. dodawania nowych modułów rozszerzających standardowe funkcje oprogramowania będącego w seryjnej sprzedaży, 4. dostosowania istniejącego lub wytworzenia nowego oprogramowania dopasowanego do specyficznych potrzeb technologicznych zamawiającego, 5. dostosowania istniejącego lub wytworzenia nowego oprogramowania ściśle związanego z profilem działalności zamawiającego. <p>Oprogramowanie Dedykowane, w odróżnieniu do Oprogramowania Standardowego, nie jest oprogramowaniem dostępnym w ofercie firmy z określoną nazwą, kategorią, cennikiem czy funkcjonalnością i musi zostać wytworzone w ramach zamówienia. Każde oprogramowanie, które nie występuje w ofercie jego producenta z określonym cennikiem, funkcjonalnością oraz nie było przedmiotem wcześniejszej sprzedaży, jest oprogramowaniem dedykowanym. Takie oprogramowanie, jako wytworzone na zlecenie i potrzeby konkretnego Zamawiającego może być przedmiotem odpowiedniego przeniesienia praw autorskich.</p> <p>Natomiast Oprogramowanie Standardowe, które na stałe występuje w ofercie wykonawcy, jest adresowane do szerokiego kręgu odbiorców i było przedmiotem wcześniejszej sprzedaży znacząco różni się w powyższym zakresie od Oprogramowania Dedykowanego. Jest to</p> | <p>Zamawiający modyfikuje brzmienie paragrafu 19 ust. 1 pkt. 5, który otrzymuje brzmienie: "dostarczenia Oprogramowania Dedykowanego bez kodów źródłowych lub niedostarczenia Dokumentacji lub licencji zgodnie z Umową</p> <p>Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji paragrafu 2 ust. 3 pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: "wykona, dostarczy i zainstaluje Oprogramowanie Dedykowane , o ile zajdzie taka potrzeba oraz przekaże kody źródłowe do dostarczonego Oprogramowania Dedykowanego"</p> <p>Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji paragrafu 16 Projektu umowy.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>oprogramowanie objęte restrykcjami dotyczącymi używania, kopiowania lub modyfikacji, rozpowszechniane zwykle w postaci binarnej, bez kodu źródłowego.</p> <p>Ze względu na fakt, iż oprogramowanie to będzie w przyszłości przedmiotem dalszego obrotu na rynku (sprzedaży na rzecz innych klientów), przeniesienie praw autorskich nie będzie natomiast możliwe.</p> <p>W przypadku obu ww. wspomnianych rodzajów oprogramowania, ze względu na przyjęte przez grupę kapitałową wykonawcy zasady wdrażanych rozwiązań informatycznych, przeniesienie na zamawiającego kodów źródłowych do dostarczanego oprogramowania nie będzie jednak możliwe.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie z projektu umowy jakiegokolwiek postanowień wskazujących na obowiązek przeniesienia na Zamawiającego kodu źródłowego do dostarczanego oprogramowania lub wprowadzających jakiegokolwiek konsekwencje prawne za nie przeniesienie ww. kodu źródłowego, 2. o ile konieczne będzie udostępnienie Zamawiającemu kodu źródłowego do dostarczanego oprogramowania, jednoznaczne wskazanie w projekcie umowy, że obowiązek ten będzie dotyczył wyłącznie kodu źródłowego Oprogramowania Dedykowanego. <p>-Dotyczy S 16 ust. 1 projektu umowy</p> <p>Postanowienie to zobowiązuje wykonawcę do przeniesienia autorskich praw majątkowych do wszystkich dostarczonych Zamawiającemu utworów zatem także do tych objętych Standardowym Oprogramowaniem Aplikacyjnym i Standardowym Oprogramowaniem Systemowym. Klauzula jest zatem w tym zakresie sprzeczna z treścią S 16 ust. 3 i ust. 4 Umowy, zgodnie z którymi co do Oprogramowania Standardowego ma zostać udzielona Zamawiającemu wyłącznie licencja.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że to postanowienie jest sprzeczne z postanowieniami dalszych ustępów paragrafu 16, które wskazują wyraźnie, że przeniesienie praw autorskich odnosi się do Oprogramowania Dedykowanego Oprogramowaniu, a licencja zostanie udzielona na korzystanie ze Standardowego Oprogramowania. Ponadto postanowienie to jest sprzeczne ze standardem branżowym i oznacza nieproporcjonalnie wysokie ryzyko w zakresie praw własności intelektualnej dla każdego producenta standardowego oprogramowania uczestniczącego w Postępowaniu.</p> <p>Dla uniknięcia wątpliwości proponujemy zmodyfikować treść S 16 ust. 1, tak aby zobowiązywała wykonawcę do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wyłącznie w odniesieniu do dóbr własności intelektualnej wykonanych i dostarczonych wyłącznie w ramach Oprogramowania Dedykowanego (a więc, zgodnie z definicją umowną, tworzonych na potrzeby Umowy).</p> <p>Jak już wcześniej wskazano, prawidłowe i precyzyjne określenie charakteru danego oprogramowania oraz, w konsekwencji, rodzaju uprawnień jakie nabyte do niego zamawiający, ma fundamentalne znaczenie z punktu widzenia ochrony uzasadnionych interesów wykonawcy. Zwracamy się zatem o wprowadzenie do dokumentacji Postępowania wskazanych powyżej zmian.</p> | |
| 166 | <p>Dotyczy S 16 ust. 2 projektu umowy</p> <p>Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co oznaczają pojęcia „Oprogramowanie” i „osoby</p> | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści paragrafu 16 w załączniku nr 3 Projekt umowy.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>trzecie” użyte w tym postanowieniu.</p> <p>Jeżeli ww. definicja Oprogramowania odwołuje się do treści S 16 ust. 1 projektu umowy, oznaczałoby to, że musi mieć zastosowanie zarówno do Oprogramowania Dedykowanego, jak i Oprogramowania Standardowego.</p> <p>Tymczasem możliwość utrzymania i rozwoju Standardowego Oprogramowania Wykonawcy samodzielnie lub za pomocą osób trzecich wymagałaby dostarczenia kodu źródłowego, co stanowi poważne naruszenie ochrony własności intelektualnej Wykonawcy, o czym szerzej wspomniano w pytaniu 4 powyżej. Ponadto postanowienie to jest sprzeczne ze standardem branżowym i oznacza nieproporcjonalnie wysokie ryzyko w zakresie praw własności intelektualnej dla każdego producenta standardowego oprogramowania uczestniczącego w Postępowaniu.</p> <p>Prosimy zatem o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest skorzystanie z usług utrzymania i wsparcia realizowanego przez samego wykonawcę co najmniej w odniesieniu do Oprogramowania Standardowego.</p> | |
| 167 | <p>Dotyczy S 16 ust. 3 projektu umowy</p> <p>Licencja dotycząca standardowych komponentów Systemu posługuje się sformułowaniem Oprogramowania Standardowego. Tymczasem w definicjach mowa jest o Standardowym Oprogramowaniu Aplikacyjnym.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o uspoźnienie nomenklatury w zakresie obu ww. pojęć.</p> | Zamawiający dokonuje zmiany treści Projektu Umowy poprzez dodanie definicji Oprogramowania Standardowego. |
| 168 | <p>Dotyczy S 16 ust. 2 i ust. 3 ppkt. 5) projektu umowy</p> <p>W odniesieniu do oświadczenia wykonawcy, że warunki udostępnienia Oprogramowania (a więc także Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego) nie zawierają ograniczeń, które uniemożliwiłyby utrzymanie i rozwój Oprogramowania samodzielnie przez Zamawiającego lub za pomocą osób trzecich (ust. 2) oraz udzielenia licencji na korzystanie ze Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego na polu eksploatacji przystosowywania, zmiany układu Oprogramowania Standardowego i jego aktualizacji (a więc modyfikowania; ust. 3 lit. 5), należy wskazać, że realizacja tych zobowiązań w stosunku do Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego nie jest możliwa w całości, z uwagi na następujące uwarunkowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozwiązania w ramach Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, stanowiącą podstawę jej działalności rynkowej. Wykonawca nie może ich ujawnić osobom trzecim wspierającym Zamawiającego, ponieważ jako potencjalna konkurencja, mogą je wykorzystać na rynku przeciwko wykonawcy; • Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne stanowi bazę dla komponentów rozwiniętych na jego podstawie w ramach Oprogramowania Dedykowanego, a więc podstawę dla prawidłowego działania Systemu. Zastrzeżenie możliwości jego modyfikowania wyłącznie przez wykonawcę gwarantuje, że ten kluczowy komponent funkcjonuje zgodnie z najlepszymi standardami • Każda modyfikacja Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego, zanim trafi do użytkownika końcowego, poddawana jest laboratoryjnej kontroli producenta, sprawdzającej oprogramowanie pod kątem m.in. bezpieczeństwa dla całości funkcjonowania systemu i zabezpieczeń cybernetycznych. Nieautoryzowane i niezweryfikowane zmiany oprogramowania przez Zamawiającego oraz bliżej nieznanne osoby trzecie może stanowić | <p>Zamawiający dokonuje zmiany treści paragrafu 16 w załączniku nr 3 Projekt umowy. § 16 ust. 1, 2 i 3 projektu umowy został zmodyfikowany, w szczególności przez wykreślenie pkt. 5 w tym paragrafie, który przewidywał możliwość przystosowanie i zmianę układu Oprogramowania Standardowego i jego aktualizacji.</p> <p>Zmianie ulega także zapis w ust. 2 § 16 projektu umowy, z którego wynika, że Wykonawca jest świadomy, że celem Zamawiającego jest możliwość samodzielnego lub za pomocą osób trzecich utrzymania i rozwoju Systemu, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania. Wykonawca oświadcza, że warunki, na których Oprogramowanie jest udostępniane Zamawiającemu, nie zawierają ograniczeń, które uniemożliwiłyby dokonanie takich czynności. Zapis ten jest zapisem standardowym stosowanym w analogicznych umowach i nie oznacza, że Zamawiający ma nieograniczone prawo od modyfikacji Systemu i jego Oprogramowania. Szczegółowe zasady w tym zakresie określają zapisy następných ustępów § 16, które uszczegółwiają m.in. pola eksploatacji, prawo do Dokumentacji, prawo na wykonywanie praw zależnych, zakres licencji na korzystanie z Dokumentacji dotyczącej Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Aplikacyjnego – zapisy te należy interpretować łącznie.</p> <p>Zarówno z upoważnienia do korzystania z Oprogramowania, jak i licencji – nie wynika nieograniczone prawo do modyfikacji Oprogramowania, czy też Systemu (patrz: art. 74 i 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych).</p> <p>Zamawiający, dla prawidłowego i funkcjonalnego korzystania z systemu, powinien mieć możliwość wykonywania zależnych praw autorskich, np. zwielokrotniania stworzonych przez siebie opracowań w związku z ich wykorzystywaniem, co przedmiotowa umowa zapewnia ale jednocześnie nie wprowadza zapisów o charakterze nieograniczonym.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>zagrożenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania systemu jako całości, za które to zagrożenie w całości będzie odpowiadał Zamawiający.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o usunięcie z projektu umowy w całości postanowień S 16 ust. 2 i ust. 3 ppkt. 5).</p> | |
| 169 | <p>Dotyczy S 16 ust. 3 ppkt 2), 3) i 6) projektu umowy</p> <p>Prosimy o modyfikację treści S 16 ust. 3 punktach 2), 3) i 6) projektu umowy, a w szczególności poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) usunięcie możliwości żądania rozpowszechniania lub dostarczania Standardowego Oprogramowania Wykonawcy poprzez użyczenie i najem, 2) usunięcie możliwości korzystania z Oprogramowania standardowego przez nieograniczoną liczbę użytkowników, 3) usunięcie możliwości żądania wprowadzenia Oprogramowania Standardowego do sieci wewnętrznej. | <p>Zamawiający dokonał zmiany treści paragrafu 16 ust. 3 załącznika nr 3 do SIWZ - Projekt umowy poprzez usunięcie ppkt. 2 i ppkt. 5. W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.</p> |
| 170 | <p>Dotyczy S 16 ust. 4 (ust. 20) lit. 2) projektu umowy (str. 31)</p> <p>Należy wskazać w zakresie zobowiązania wykonawcy do zezwalania na udostępnienie Dokumentacji Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego osobom trzecim pracującym na rzecz Zamawiającego, w tym innym dostawcom IT podobnie jak w przypadku samego Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego, że jego Dokumentacja zawiera informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy, które nie mogą zostać udostępnione podmiotom konkurencyjnym w stosunku do wykonawcy.</p> <p>Przekazanie Dokumentacji Oprogramowania Standardowego nieograniczonemu gronu osób może narazić wykonawcę na wymierne szkody związane z ujawnieniem tajemnic jego przedsiębiorstwa. Informacje te, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, spełniają bowiem wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 4 UZNK tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stanowią informacje o charakterze technicznym, organizacyjnym i handlowym jak również posiadającym wartość gospodarczą dla wykonawcy, 2) informacje wskazane powyżej są nieujawnione do wiadomości publicznej — w szczególności nie są znane szerszemu gronu odbiorców, a wykonawca nie udostępnia powyższych informacji publicznie. Dodatkowo, wykonawca wyraźnie wyraża wolę zachowania ich w poufności czego przejawem jest chociażby zastrzeżenie tych informacji w niniejszym piśmie; 3) co do powyższych informacji wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności (np. technologie zabezpieczające bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa, wewnętrzne procedury, klauzule do umów oraz oddzielne umowy o poufność etc.) <p>Nie ulega wątpliwości, iż ww. informacje stanowią dla wykonawcy zasadniczą wartość gospodarczą. Utrzymanie tych informacji w tajemnicy jest zadaniem trudnym, czasochłonnym i kosztownym, co powoduje również, że wykonawca podejmuje szczególne działania mające na celu ich ochronę. Z uwagi na wrażliwość i znaczenie przedmiotowych informacji oraz stosowaną praktykę rynkową ich zastrzeżenie staje się standardem stosowanym przez wykonawcę, co niewątpliwie potwierdza, iż wykonawca podejmuje działania mające na celu zachowania poufności takich informacji.</p> <p>W konsekwencji proponujemy ograniczyć postanowienie uprawniające Zamawiającego do udostępniania Dokumentacji wyłącznie wewnątrz jego organizacji, bez możliwości</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy zapis SIWZ.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>udostępniania tej dokumentacji podmiotom trzecim (w szczególności spoza organizacji zamawiającego).</p> <p>We wskazanym punkcie umowy doszło także do usterki w automatycznej numeracji postanowień — zwracamy się o jej usunięcie.</p> | |
| 171 | <p>Dotyczy S 16 ust. 6 projektu umowy</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie jakie miałyby być pochodzenie „wbudowanych lub dostarczonych narzędzi”, o których wspomniano w tym postanowieniu? Czy są to wyłącznie narzędzia dostarczane przez wykonawcę?</p> | <p>Poprzez stwierdzenie "wbudowanych lub dostarczonych narzędzi" Zamawiający rozumie narzędzia wyłącznie dostarczone przez Wykonawcę.</p> |
| 172 | <p>Dotyczy S 16 ust. 7 projektu umowy</p> <p>W postanowieniu tym wspomniano o możliwości udostępniania oprogramowania osobom trzecim, w tym m.in. poprzez użyczenie lub najem.</p> <p>Zwracamy się o wyjaśnienie kim będą ww. osoby trzecie, którym zamawiający może udostępniać oprogramowania, jakie relacje wiążą te osoby z zamawiającym i w jakim celu będzie następowało udostępnienie im oprogramowania będącego przedmiotem umowy?</p> <p>Zwracamy się także o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza udostępniać oprogramowanie odpłatnie, na zasadach komercyjnych dowolnym stronom trzecim, którymi - z braku definicji - mogą być także podmioty stanowiące konkurencję rynkową Wykonawcy?</p> <p>Ponadto prosimy o wyjaśnienie w jakich okolicznościach i w odniesieniu do jakiego oprogramowania (Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego lub Oprogramowania Dedykowanego) Zamawiający chciałby być uprawniony do udzielania sublicencji osobom trzecim?</p> <p>Okoliczności wskazane powyżej mają dla wykonawcy szczególnie istotne znaczenie w kontekście prowadzonych już obecnie sporów sądowych związanych z naruszeniem przez podmioty trzecie zasad uczciwej konkurencji wobec wykonawcy, co stanowiło podstawę do wystąpienia z roszczeniami. Mając na względzie tego rodzaju doświadczenia, wykonawca nie może wyrazić zgody na dopuszczenie możliwości swobodnego udostępniania oprogramowania jakimkolwiek osobom trzecim.</p> | <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje udostępniania oprogramowania podmiotom trzecim na zasadach komercyjnych.</p> |
| 173 | <p>Dotyczy S 16 ust. 8) ppkt 2) projektu umowy</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie czy postanowienie to oznacza, że warunki licencji będą musiały zostać zmienione lub odpowiednio dostosowane przez Wykonawcę w przypadku wypowiedzenia dotychczasowej licencji? Ponadto ze względu na niejednoznaczność zapisu, który w obecnym brzmieniu wskazuje, że nawet jeśli wypowiedzenie licencji przez Wykonawcę wystąpi w wyniku naruszenia warunków licencji przez Zamawiającego, to Wykonawca będzie odpowiadał za powstałą szkodę i miał obowiązek jej naprawienia, wnosimy o modyfikację tego zapisu i nadanie mu brzmienia:</p> <p>2) że licencja na Oprogramowanie nie zostanie wypowiedziana C.), za wyjątkiem przypadków naruszenia przez Zamawiającego istotnych warunków licencji. W innych przypadkach, w przypadku wypowiedzenia licencji</p> | <p>Zamawiający modyfikuje przedmiotowy zapisy SIWZ, który otrzymuje brzmienie: licencja na Oprogramowanie nie zostanie wypowiedziana, za wyjątkiem przypadków naruszenia przez Zamawiającego warunków licencji.</p> <p>W przypadku wypowiedzenia licencji z innych powodów, niż naruszenie przez Zamawiającego warunków licencji, Wykonawca będzie odpowiadać za wynikłą z tego tytułu szkodę oraz, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 14 ust. 1, dostarczy Zamawiającemu Oprogramowanie niezbędne do prawidłowego i pełnego korzystania z Przedmiotu Umowy wraz z licencjami odpowiadającym warunkom niniejszej Umowy.</p> |
| 174 | <p>Dotyczy S 16 ust. 17 pkt 5) ppkt. 2) projektu umowy</p> <p>Postanowienie to przewiduje możliwość wprowadzania Dokumentacji do obrotu, użyczenie lub najem Dokumentacji, a także inne sposoby jej upubliczniania.</p> <p>Czy Zamawiający zamierza udostępniać Dokumentację odpłatnie, na zasadach komercyjnych dowolnym osobom trzecim, którymi - z braku definicji - mogą być także podmioty</p> | <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje udostępniania dokumentacji podmiotom trzecim na zasadach komercyjnych.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>stanowiące bezpośrednią konkurencję rynkową Wykonawcy?</p> <p>W ocenie wykonawcy obrót Dokumentacją nie powinien mieć charakteru nieograniczonego — powinien odbywać się wyłącznie w celu i w zakresie niezbędnym zamawiającemu do realizacji umowy, a także w celach związanych z wykonywaniem zadań przez Policję. Dodatkowo obrót dokumentacją prowadzony przez zamawiającego nie powinien w żadnym wypadku mieć charakteru komercyjnego.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o modyfikację ww. postanowień i ich uzupełnienie w taki sposób, iż zamawiający zagwarantuje wykonawcy, że będzie dokonywał jakiegokolwiek obrotu Dokumentacją wyłącznie na potrzeby realizacji Umowy i nie w celach komercyjnych. Dodatkowo należy wyeliminować możliwość użyczenia lub wynajmowania Dokumentacji jakimkolwiek osobom trzecim, nieznanym wykonawcy, w tym w szczególności podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną lub z nimi powiązanym.</p> | |
| 175 | <p>Dotyczy S 19 ust. 1 pkt 5) projektu umowy</p> <p>Z przywołanej przesłanki odstąpienia od umowy przez zamawiającego można domniemywać, że wykonawca był zobowiązany do przekazania zamawiającemu kodu źródłowego Oprogramowania, podczas gdy umowa w żadnym innym miejscu nie konstruuje takiego zobowiązania.</p> <p>Ponadto przekazanie przez wykonawcę kodu źródłowego w zakresie Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego jak już wspomniano nie jest możliwe — jest on objęty tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy i jego ewentualne udostępnienie podmiotom konkurencyjnym stanowiłoby poważne zagrożenie dla pozycji rynkowej wykonawcy. Umowa nie wskazuje w jakim zakresie i w odniesieniu do jakiego rodzaju oprogramowania powinno nastąpić przekazanie zamawiającemu kodów źródłowych.</p> <p>Ponadto postanowienie to jest sprzeczne ze standardem branżowym i oznacza nieproporcjonalnie wysokie ryzyko w zakresie praw własności intelektualnej dla każdego producenta standardowego oprogramowania uczestniczącego w Postępowaniu.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie z projektu umowy jakichkolwiek postanowień wskazujących na obowiązek przeniesienia na zamawiającego kodu źródłowego do dostarczanego oprogramowania lub wprowadzających jakiegokolwiek konsekwencje prawne za nieprzeniesienie ww. kodu źródłowego, 2. o ile konieczne będzie udostępnienie Zamawiającemu kodu źródłowego do dostarczanego oprogramowania, jednoznaczne wskazanie w projekcie umowy, że obowiązek ten będzie dotyczył wyłącznie kodu źródłowego Oprogramowania Dedykowanego. | <p>Zamawiający modyfikuje brzmienie paragrafu 19 ust. 1 pkt. 5, który otrzymuje brzmienie: "w przypadku dostarczenia Oprogramowania Dedykowanego bez kodów źródłowych lub niedostarczenia Dokumentacji lub licencji zgodnie z Umową</p> <p>Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji paragrafu 2 ust. 3 pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: "wykona, dostarczy i zainstaluje Oprogramowanie Dedykowane , o ile zajdzie taka potrzeba oraz przekaże kody źródłowe do dostarczonego Oprogramowania Dedykowanego"</p> |
| 176 | <p>Dotyczy dokumentu: Załącznik nr 4 do SIWZ — Wzór gwarancji należytego wykonania umowy</p> <p>Przygotowany przez Zamawiającego wzór gwarancji należytego wykonania umowy został przez nas skonsultowany z bankiem — potencjalnym wystawcą gwarancji. W ocenie banku, wzór ten powinien zostać zmodyfikowany w szczególności w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w punkcie 6 gwarancji należy dodać ppkt. 5 0 treści: ze względów identyfikacyjnych żądanie wypłaty z tytułu gwarancji musi być złożone wraz z potwierdzeniem banku Beneficjenta gwarancji, <p>że osoby podpisane na tym żądaniu są do tego upoważnione,</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) w punkcie 8 gwarancji należy usunąć ppkt. 2 i 3 0 treści: (e..) z chwilą wypełnienia przez | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>Zobowiązanego zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji; przez zwolnienie Zobowiązanego przez Beneficjenta gwarancji z zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji, lub też wprowadzić do gwarancji jasne zasady informowania banku o wystąpieniu tych zdarzeń i sposobie ich weryfikacji (np. poprzez nałożenie na zamawiającego obowiązku pisemnego informowania banku (wystawcy gwarancji) o wystąpieniu jednej z ww. okoliczności, w określonym terminie od dnia zaistnienia danego zdarzenia).</p> <p>W świetle powyższego zwracamy się o dokonanie wspomnianych powyżej modyfikacji wzoru gwarancji bankowej.</p> | |
| 177 | <p>Istotą systemu trunkingowego jakim jest system w standardzie ETSI TETRA jest dynamiczne i wydajne wykorzystywanie zasobów częstotliwościowych oraz zarządzanie nimi, zapewniając jednocześnie wysoką niezawodność zestawianych połączeń dla sytuacji krytycznych.</p> <p>Trybem podstawowym w systemach Tetra jest Tryb Trunking Rozległego (Wide Area Trunking - WAT), w którym wszystkie stacje bazowe działają w systemie, a użytkownicy mają dostęp do wszystkich zasobów/mogą wykonywać połączenia z użytkownikami wszystkich stref. Tryb Trunkingu Lokalnego (Local Site Trunking – LST) uznany jest w standardzie za tryb awaryjny. Jest to tryb szczególny, w którym jakaś stacja bazowa traci połączenie z jednostką centralną SwMI, a użytkownicy działają na obszarze zasięgu danej – pojedynczej stacji bazowej, tracąc możliwość prowadzenia korespondencji z innymi użytkownikami systemu oraz możliwość prowadzenia korespondencji z dyspozytorem.</p> <p>W SIWZ Zamawiający przewiduje podwójne/redundantne fizycznie linki do stacji bazowych, oparte w większości o resortową sieć OST112. Każda stacja bazowa będzie miała zatem dwie drogi transmisji do SwMI. Celem takiego wymagania jest zabezpieczenie PRZED odłączeniem pojedynczej stacji bazowej od systemu, na skutek awarii pojedynczego linka sieci transmisyjnej, czyli de facto zapobieganie aby z powodu awarii sieci transmisyjnej stacja i użytkownicy działali w trybie Trunkingu Lokalnego. W sytuacji takiej awarii, stacja bazowa będzie miała połączenie ze SwMI poprzez drugi link „łącze zapasowe”.</p> <p>W procedurze testowej Zamawiający opisał jednak scenariusz testowania połączeń indywidualnych w trybie Trunkingu Lokalnego, czyli w sytuacji kiedy stacja bazowa „traci” obydwie drogi transmisji do SwMI. Należy zauważyć, że w OPZ Zamawiający nie sformułował wymagań w tym zakresie, zatem należy uznać, iż postanowienia SIWZ pozostają sprzeczne.</p> <p>Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż mając na uwadze istotę systemu trunkingowego ETSI TETRA oraz wymagania na zabezpieczenie w postaci podwójnych łączy transmisyjnych do każdej stacji bazowej, prezentacja opisana w punkcie 9, jest bezprzedmiotowa i sprzeczna z wymaganiami OPZ. Opisana prezentacja nr 9 w Załączniku nr 6 do SIWZ opisuje funkcjonalność, która nie jest niezbędna do prawidłowej realizacji zamówienia i nie można jej uznać za uzasadnioną potrzebami Zamawiającego, a dodatkowo jest sprzeczna z ideą trunkingu.</p> <p>Realizacja połączeń indywidualnych w trybie trunkingu lokalnego, spowoduje w określonej sytuacji zajętość wszystkich kanałów stacji bazowej. Połączenia indywidualne duplex powodują zajętość dwóch kanałów w obrębie danego radia bazowego. W przypadku wielu połączeń indywidualnych, może to spowodować zajętość wszystkich zasobów w ramach</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 6 SIWZ.</p> <p>Wymóg realizacji połączeń indywidualnych w trybie trunkingu lokalnego wynika z pkt 25.4.2 OPZ.</p> |

pojedynczej stacji bazowej.

Dalej, Zamawiający w punkcie 8 OPZ sformułował wymagania systemu pod względem realizacji i funkcjonalności połączeń indywidualnych. Wymagania te są zgodne z opisanymi w standardzie ETSI TETRA, ale nie specyfikują – również zgodnie ze standardem – czy połączenie indywidualne ma być realizowane w Trybie WAT czy LST. Takie rozwinięcie wykracza poza zakres opisany standardem, w związku z tym funkcjonalność ta nie powinna być przedmiotem prezentacji rozwiązań poszczególnych oferentów.

Wyrażamy przekonanie, iż planując scenariusze prezentacji-testów, opisane w Załączniku nr 6 do SIWZ, Zamawiający miał zamiar sprawdzić funkcjonalności wymagane w OPZ, a po wtóre funkcjonalności ważne w zakresie poprawnego i niezawodnego działania systemu TETRA. W tym punkcie wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 6 Prezentacji nr 9.

Jednocześnie rekomendujemy zmiany, polegające na wprowadzeniu do Załącznika nr 6 Prezentacji dodatkowych funkcjonalności, wymaganych w części SIWZ OPZ i opisanych standardem ETSI TETRA. Funkcjonalności, których Zamawiający wymaga w OPZ, a które są opisane standardem ETSI TETRA i które mają istotne znaczenie dla niezawodności i bezpieczeństwa funkcjonowania systemu, to między innymi: sprawdzenie wymagań dotyczących Multiagencji – pkt. 24 OPZ, sprawdzenie wymagań dotyczących Bezpieczeństwa korespondencji – punkt 18 OPZ, sprawdzenie wymagań dotyczących Zarządzania kluczami – punkt 19 OPZ.

Poniżej przedstawiamy przykładowy opis prezentacji w tym zakresie, który rekomendujemy do wprowadzenia do Załącznika nr 6.

Prezentacja 10

Prezentowana funkcjonalność:

Podział na agencje, szyfrowanie kluczem GCK i aktualizacja klucza GCK przez OTAR

Konfiguracja:

Do przeprowadzenia prezentacji wymagane są cztery terminale MS1, MS2, MS3, MS4

Skonfigurować na systemie dwie agencje: Policja i Straż

Skonfigurować na systemie cztery grupy G1, G2, G3 i zaprogramować te grupy do wszystkich radiotelefonów

Przypisać radio MS1 i MS2 do agencji Policja

Przypisać radio MS3 i MS4 do agencji Straż

G1 tylko policja

G2 tylko straż

G3 Policja i Straż (współpraca)

Procedura prezentacji:

Stacja bazowa pracuje w trybie trunkingu rozległego (WAT)

Włączyć terminale MS1, MS2, MS3, MS4

MS1 i MS2 ustawić na grupę G1

MS3 i MS4 ustawić na grupę G2

Sprawdzić, że komunikacja między radiami w danej agencji działa prawidłowo

Na radiu MS1 (policja) zmienić grupę na G2 (straż)

Na radiu MS3 rozpocząć nadawanie na grupie G2

Potwierdzić, że radio MS4 odbiera prawidłowo na grupie G2 zaś radio MS1 nie odbiera korespondencji

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>Na wszystkich radiach zmienić grupę na G3 (współpraca)</p> <p>Rozpocząć nadawanie i potwierdzić prawidłową pracę wszystkich radiotelefonów na grupie G3</p> <p>W radiotelefonie sprawdzić wersję klucza GCK</p> <p>Na systemie wymusić aktualizację klucza GCK</p> <p>W radiotelefonie sprawdzić że wersja klucza GCK została podniesiona o jeden</p> <p>Ponownie wykonać procedurę aby zweryfikować poprawność działania systemu po aktualizacji klucza GCK</p> | |
| 178 | <p>Pytanie dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ Prezentacje oferowanych systemów TETRA, w szczególności Prezentacji 2 i Prezentacji 6.</p> <p>Wymaganie, aby bezwarunkowo przerywać połączenie grupowe lub indywidualne po ustalonym okresie czasu niesie za sobą niebezpieczeństwo, że system przerwie połączenie w krytycznym momencie. W systemie bezpieczeństwa publicznego może to mieć katastrofalne skutki i nieodwracalne konsekwencje. Można przerwać połączenie o wysokim priorytecie np. połączenie Emgancy. Praktyka pokazuje, że dużo bezpieczniej jest realizować takie wymaganie z uwzględnieniem warunku polegającego na tym że:</p> <p>jeśli upłynął maksymalny czas połączenia, ale użytkownik utrzymuje nadal przycisk nadawania (co sugeruje konieczność kontynuowania połączenia) system zezwala na kontynuację połączenia do momentu kiedy zwolniony zostaje przycisk nadawania. Dopiero przy spełnieniu obu warunków czyli zdefiniowany czas połączenia i zwolniony przycisk nadawania system automatycznie kończy połączenie. Taka konfiguracja zabezpiecza przed długotrwałymi połączeniami, a jednocześnie chroni przed automatycznym rozliczeniem połączenia, które może mieć znaczenie krytyczne dla strony nadającej. Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, iż takie podejście jest zgodne z celami, dla jakich Zamawiający sformułował test opisany w Prezentacji 2 i 6.</p> <p>Przedstawiony w pytaniu sposób realizacji wymagań, zawartych w Prezentacji 2 i 6, zabezpiecza użytkowników przed groźnymi sytuacjami, w których nagłe przerwanie korespondencji/połączenia, może zawarzyć na bezpieczeństwu funkcjonariusza bądź innych osób.</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.</p> <p>Przerwanie połączenia ma być realizowane bezwzględnie, po spełnieniu kryteriów czasowych określonych dla tego połączenia.</p> |
| 179 | <p>Uprzejmie prosimy o udostępnienie koncepcji modernizacji obiektu przy ul. Lompy 19 w Katowicach — w jaki sposób można mieć wgląd w tą dokumentację? Czy istnieje również dokumentacja stanu obecnego instalacji / architektura, elektryka, inst. sanitarne, teletechniczne / dotycząca obiektu KGP w Warszawie przy ul. Olszewskiej 6 i może zostać udostępniona?</p> | <p>Zamawiający udostępnił koncepcję modernizacji serwerowni w celu prawidłowej wyceny dostosowania jej do zaproponowanych systemów.</p> |
| 180 | <p>Prosimy o potwierdzenie iż w gestii Wykonawcy jest kwestia uzyskania pozwoleń na budowę/decyzji administracyjnych w tym również wszelkich opinii oddziaływania na środowisko etc. w toku procesu projektowania.</p> | <p>Zamawiający potwierdza, że po stronie Wykonawcy leży obowiązek uzyskania pozwoleń na budowę, decyzji administracyjnych i opinii jeżeli w danym przypadku będą one konieczne.</p> |
| 181 | <p>Co Zamawiający rozumie poprzez rozbudowę istn. systemów zasilania w głównych punktach w Warszawie i Katowicach / wskazano istniejące urządzenia konkretnych producentów /?</p> <p>Prosimy o potwierdzenie że można dostawiać nowe jednostki UPS i agregatów prądotwórczych w razie potrzeby tego projektu i nie muszą one być tych samych producentów i w tych samych technologiach co istniejące?</p> | <p>Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemów zasilania innych producentów, w tym:</p> <p>1. Zamawiający w lokalizacji zapasowej dysponuje aktualnie wykorzystywanym systemem zasilania bezprzerwowego firmy Benning. Urządzenie ma konstrukcję modułową, która umożliwia jego rozbudowę do mocy maksymalnej 200 kVA. Obecnie urządzenie jest wyposażone w moduły zapewniające moc 160 kVA. Instalacja elektryczna zasilająca pomieszczenie serwerowni, w której mogłyby się znaleźć urządzenia SwMI</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | | <p>zaprojektowana jest tak, aby bez jej rozbudowy możliwe było pełne obciążenie maksymalną mocą całkowicie rozbudowanego UPS Benning Modular. Jednocześnie Zamawiający dysponuje zaawansowanym systemem nadzoru nad pracą tego UPS.</p> <p>Proponowana przez Zamawiającego rozbudowa systemu w lokalizacji zapasowej może polegać np. na wyposażeniu istniejącego systemu w kolejny moduł zwiększający moc UPSa, rozbudowę baterii ogniw akumulatorowych dla utrzymania zadanego czasu autonomii oraz ewentualną wymianę agregatu prądowłórczego, dla nowej mocy systemu UPS.</p> <p>2. W lokalizacji podstawowej Zamawiający dysponuje rezerwą 80 kVA mocy gwarantowanej, przy czym Zamawiający nie gwarantuje spełnienia warunku czasowego wynikającego z załącznika nr 5 do OPZ.</p> |
| 182 | System gaszenia w związku z wymaganiem zastosowania szaf IP 54. Prosimy o potwierdzenie że dopuszczalne jest gaszenie tylko wewnątrz szaf. W związku z tym nie wymagane będą przyciski start/stop gdyż jest system w pełni automatyczny. | Zamawiający wymaga, by w razie konieczności możliwe było manualne uruchomienie systemu gaszenia wewnątrz szaf z pominięciem oczekiwania na zadziałanie systemu automatycznego. |
| 183 | Czy Zamawiający ma wymagania co do zastosowania ściany wizyjnej w SwMi parametry techniczne, ilość ekranów, wielkość? Jeśli tak prosimy o podanie. | Zamawiający dodał Załącznik nr 16 do OPZ. Zamawiający zmienia treść pkt 22.7 OPZ i nadaje mu brzmienie: "22.7 Centralne stanowisko NMT musi być zbudowane na bazie komputera PC przeznaczonego do pracy ciągłej, zasilanego z sieci energetycznej prądem przemiennym o napięciu 230V, wyposażonego w klawiaturę, mysz, 2 monitory LCD o przekątnej minimum 32 cale, z możliwością regulacji kąta nachylenia (określonego w stopniach kątowych) i wysokości położenia ekranu od powierzchni biurka (określonej w jednostkach długości), dwa zewnętrzne głośniki. Urządzenie musi posiadać dodatkowo co najmniej dwa, niewykorzystane porty USB w wersji co najmniej 3.0 do podłączenia pamięci masowych. Stanowisko musi być wyposażone w monochromatyczną drukarkę laserową, umożliwiającą automatyczny wydruk dwustronny formatu co najmniej A4, wraz z materiałami eksploatacyjnymi pozwalającymi na wydruk 5 tys. stron. Jedno stanowisko NMT w lokalizacji podstawowej SwMI musi być dodatkowo wyposażone w ścianę wizyjną do jednoczesnej wizualizacji stanu pracy: SwMI, wszystkich dostarczonych BS, oraz poszczególnych modułów funkcjonalnych Systemu. Szczegółowe wymagania dotyczące ściany wizyjnej zawiera Załącznik nr 16 do OPZ." |
| 184 | W punkcie 7.1.11 OPZ podano wymaganie dotyczące połączeń rozsiewczych: czy opisana funkcjonalność dotyczy połączeń rozsiewczych inicjowanych z terminala? | Opisana w pkt 7.1.11 funkcjonalność dotyczy połączeń rozsiewczych inicjowanych z Konsol Dyspozytorskich. |
| 185 | Punkt 10.1.9 OPZ: co szczegółowo oznacza opisana „możliwość wyłączenia sygnalizacji połączenia alarmowego”? Prosimy o przykład opisowy konieczności wykorzystania tej funkcji w warunkach operacyjnych. | Wymaganie wynikające z pkt 10.1.9 OPZ Zamawiający rozumie jako możliwość wyłączenia z konsoli dyspozytorskiej sygnalizacji trwającego połączenia alarmowego. |
| 186 | Punkt 12.1.3 OPZ: czy wysyłanie grupowych wiadomości statusowych ma dotyczyć terminali w ramach obsługi jednej stacji bazowej czy w obszarze wielu stacji? Prosimy o przykład opisowy konieczności wykorzystania tej funkcji w warunkach operacyjnych. | Zamawiający informuje, że obszar wysyłania wiadomości statusowych definiuje administrator Systemu poprzez przypisanie odpowiednich BS. |
| 187 | Punkt 18.12 OPZ: jaki poziom zabezpieczeń jest wymagany dla konsol dyspozytorskich dla szyfrowania E2E? Czy konsole pracują w strefie „bezpiecznej”? | Wszystkie wymagania dotyczące konsol dyspozytorskich dla szyfrowania E2E zawarte są w Załączniku nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie zdefiniował pojęcia "strefa bezpieczna", wobec czego nie jest możliwe zajęcie stanowiska przez Zamawiającego. |

| | | |
|-----|---|--|
| 188 | Punkt 20.1.7 OPZ: jaki poziom zabezpieczeń jest wymagany dla systemu rejestracji ruchu dla szyfrowania E2E? Czy rejestracja występuje w strefie „bezpiecznej”? | Wszystkie wymagania dla systemu rejestracji ruchu dla szyfrowania E2E zawarte są w Załączniku nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie zdefiniował pojęcia "strefa bezpieczna", wobec czego nie jest możliwe zajęcie stanowiska przez Zamawiającego. |
| 189 | Punkt 23.2 OPZ: co należy rozumieć pod określeniem „zarządzanie wszystkimi/wybranymi interfejsami radiowymi” — co to jest „interfejs radiowy” w rozumieniu tego punktu OPZ? | Pod pojęciem "interfejsu radiowego" Zamawiający rozumie interfejsy opisane w pkt 27 OPZ i pkt 28 OPZ. |
| 190 | Punkt 44.2.1 OPZ: Czy zamawiający dopuszcza wydzielenie pomieszczenia dla urządzeń BS w ramach udostępnionych przez Zamawiającego pomieszczeń, poprzez zbudowanie ścian działowych? Ma to na celu ograniczenie powierzchni pomieszczenia w celu zapewnienia odpowiedniej klimatyzacji, wentylacji oraz ochrony fizycznej urządzeń BS. | Wykonawca ma obowiązek wykonać na własny koszt wszystkie opinie, badania i ekspertyzy, a tym samym będzie mógł wydzielić pomieszczenie ściankami odpowiednio dostosowanymi do obciążeń stropów, wynikających z badań. |
| 191 | SIWZ dział VII punkt 2: prosimy o wyjaśnienie, czy należy dołączyć opis techniczny oferowanych rozwiązań? Jeżeli nie — czy możemy jednak taki dokument załączyć jako oficjalną część naszej oferty? | Zamawiający informuje, że wymaga złożenia tylko dokumentów wymaganych w SIWZ |
| 192 | SIWZ załącznik 1 (formularz ofertowy) pozycja 4d: jakie (które) opcje należy opisać i podać w wycenie w tym miejscu oferty? | Zamawiający informuje, że Wykonawca w ramach pozycji 4d ma podać łączną kwotę brutto za wszystkie zaoferowane elementy zamówienia opcjonalnego wskazane w Załączniku nr 6 do OPZ. |
| 193 | Czy adaptacje pomieszczeń technicznych mogą się rozpocząć przed formalnym zatwierdzeniem projektu (choćby w zakresie niebudującym wątpliwości)? | Adaptacje pomieszczeń technicznych mogą się rozpocząć przed formalnym zatwierdzeniem projektu, o ile koordynator lokalny ze strony Zamawiającego wyraził pisemną zgodę na ściśle określony zakres adaptacji. |
| 194 | Jednocześnie w imieniu Spółki wnoszę o przedłużenie terminu składania ofert do 15 listopada 2018r., co związane jest z komplikacjami przy wycenie zamówienia, spowodowanymi nieudzieleniem przez Zamawiającego informacji o wizjach lokalnych i nie udostępnieniem przez Zamawiającego posiadanych dokumentów o stanie technicznym obiektów wytypowanych do posadowienia stacji bazowych. | Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert. |
| 195 | Czy Zamawiający może potwierdzić, że wymaganie 18.5.2 (Grupowy klucz szyfrujący – GCK) nie jest obowiązkowym wymogiem? | Wymaganie wynikające z pkt 18.5.2 w zakresie klucza szyfrującego GCK jest wymaganie obowiązującym. Uzupełniająco Zamawiający odsyła do wymagań pkt 18.2, 18.3 i 18.4 OPZ. |
| 196 | Czy Zamawiający może potwierdzić, że wymaganie 18.5.4 (Statyczny klucz szyfrujący – SCK) nie jest obowiązkowym wymogiem, z wyjątkiem korzystania z tego klucza w stacji bazowej, pracującej w trybie awaryjnym? | Wymaganie wynikające z pkt 18.5.4 w zakresie klucza szyfrującego SCK jest wymaganie obowiązującym. Uzupełniająco Zamawiający odsyła do wymagań pkt 18.2, 18.3 i 18.4 OPZ. |
| 197 | Chcielibyśmy przesłać następujące pytanie dotyczące ww. Postępowania (dotyczy wzoru umowy: §16 PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ, pkt 2): Czy Wykonawca powinien dostarczyć Zamawiającemu kod źródłowy Oprogramowania tylko wtedy, gdy nie będzie w stanie dalej sam utrzymywać i rozwijać Oprogramowania, czy powinien dostarczyć go Zamawiającemu niezależnie od wszystkiego? | Zamawiający wymaga dostarczenia kodów źródłowych do Oprogramowania Dedykowanego. Zamawiający dokonuje modyfikacji paragrafu 2 ust. 3 pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: "wykona, dostarczy i zainstaluje Oprogramowanie Dedykowane , o ile zajdzie taka potrzeba oraz przekaże kody źródłowe do dostarczonego Oprogramowania Dedykowanego". |
| 198 | Prosimy o obniżenie wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% do 5%. Tak wysoki poziom wymaganego zabezpieczenia, uwzględniając szacowaną wartość umowy oraz konieczność jego utrzymania przez cały okres jej realizacji, jest niemożliwy do osiągnięcia dla polskich przedsiębiorców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do ograniczenia konkurencji. Wskazujemy, że | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |

warunek zdolności finansowej (20 mln zł) również stanowi obiektywne kryterium pozwalające na ocenę zdolności wykonawcy do pokrycia roszczeń odszkodowawczych. Wartość wymaganego zabezpieczenia wpływa w oczywisty sposób na koszt jego przygotowania, który przy zamówieniu tej wielkości będzie kwotą ponad milionową a koszt ten każdorazowo jest wliczany w cenę oferty Wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 150 ust 2 ustawy Pzp: „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.”

Norma ta nie ma jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego. Zauważyć bowiem należy, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia nie tylko w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców ale także zgodnie z zasadą proporcjonalności (art. 7 ust 1 ustawy Pzp). Tym samym wartość ustalonego zabezpieczenia musi każdorazowo uwzględniać proporcję między celem (efektem) regulacji tj. należywym zabezpieczeniem wykonania danego zamówienia w postaci pokrycia potencjalnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia a nałożonym na Wykonawcę ciężarem w postaci konieczności wydatkowania dodatkowych środków pieniężnych na ustanowienie zabezpieczenia w postaci gwarancji, które z reguły są płatne przed otrzymaniem od Zamawiającego jakichkolwiek środków z tytułu realizacji zamówienia lub w postaci środków pieniężnych obniżających płynność finansową Wykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający podlega również przepisom ustawy o finansach publicznych, które stanowią, iż: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

(...)” (art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych)

W powyższym kontekście zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający w treści umowy wprowadził już mechanizm potrącania naliczanych kar umownych z tytułu nienależytego wykonania zamówienia z wartości należnego wynagrodzenia (par. 15 pkt. 6). Ten sam efekt w postaci zabezpieczenia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia jest zatem osiągnięty właściwie bez kosztowo.

W konsekwencji Zamawiający ustanawiając zbyt wysoki „pułap” zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, choć formalnie zgodny z ustawą, naraża się na:

- konieczność „ujętych” w poszczególnych cenach Wykonawców kosztów ustanowienia zabezpieczenia, z którego Zamawiający nigdy nie skorzysta lub możliwość skorzystania jest nikła;

- na rezygnację z ubiegania się o zamówienie przez Wykonawcę zdolnego do należytego wykonania zamówienia (w szczególności w przypadku konieczności utrzymywania zabezpieczenia przez długi okres).

Powyższe pozostaje w sprzeczności z przywołanymi wyżej zasadami celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, jak również narusza zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji (poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia).

| | | |
|-----|--|---|
| | Wykonawca wnioskuję o obniżenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia do wartości 5% wartości przedmiotu zamówienia. | |
| 199 | dotyczy Systemu zasilania (44.2.3): W załączniku nr 2 do SiWZ w punkcie 44.2.3. Zasilanie, Zamawiający zaleca rozbudowę istniejących systemów zasilania gwarantowanego. Prosimy o potwierdzenie, że istniejące systemy zasilania spełniają wymagania określone w Załączniku nr 5 (Zasilanie obiektów infrastruktury Systemu) | W przypadku podstawowej i zapasowej lokalizacji SwMI spełnione są te wymagania w zakresie: dwustronnego zasilania podstawowego, w ramach zasilania rezerwowego wyposażenie w stacjonarny agregat prądotwórczy. |
| 200 | dotyczy Systemu Kontroli Dostępu (44.3): Proszę o informację czy każda z nowobudowanych szaf ma być chroniona systemem kontroli dostępu z osobną, czy kontrola dostępu ma obejmować całą serwerownię (pomieszczenie) jako jedno przejście, w których będą posadowione zarówno istniejące jak i nowobudowane szafy? | Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w zakresie pk. 44.3.1, który otrzymuje brzmienie: 44.3.1 Wykonawca zaprojektuje i wykona system kontroli dostępu do szaf SwMI, przynajmniej w zakresie sygnalizacji otwarcia drzwi. Wykonawca zapewni na stanowisku administratora Systemu sygnalizację otwarcia szaf w obu lokalizacjach SwMI. |
| 201 | dotyczy Systemu Monitoringu Wizyjnego (44.3.2): Proszę o podanie parametrów rejestracji, czyli długość czasu przechowywania archiwum oraz ilości rejestrowanych klatek obrazu z kamer (klatki/sekundę). | Zamawiający nie wymaga rejestracji. |
| 202 | dotyczy Systemu Monitoringu Wizyjnego (44.3.2) : Proszę o podanie wymaganej topologii rozwiązania systemu monitoringu z określeniem czy w każdym pomieszczeniu chronionym ma być rejestrator o odpowiednio dobranej ilości obsługiwanych kamer, na którym będą rejestrowane obrazy z kamer znajdujących się w tymże pomieszczeniu chronionym? | Zamawiający nie wymaga rejestracji. |
| 203 | Zgodnie z § 15 ust 3 Wzoru umowy: „Jeżeli Wykonawca będzie wykonywał prace w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu wykonania i wyznaczy mu w tym celu termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w całości lub części oraz żądania zapłaty kary umownej w wysokości odpowiednio w ust 2 pkt 1 lub pkt 2.” Jednocześnie w § 15 ust 10 Wzoru umowy Zamawiający wskazał, iż: „Kary umowne podlegają łączeniu.” Prosimy zatem o wyjaśnienie: a) Czy użyte w treści § 15 ust 3 słowo „odpowiednio” oznacza, iż w przypadku odstąpienia od Umowy w całości Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 25 % wartości brutto Przedmiotu Umowy (kara umowna określona w ust 2 pkt 1), a w przypadku odstąpienia od Umowy w części 20 % wartości brutto Przedmiotu Umowy (kara umowna określona w ust 2 pkt 2)? b) Jakie będą kryteria wyboru zakresu odstąpienia (część lub całość Przedmiotu zamówienia)? Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z zasadą oznaczoności kary umownej jak również biorąc pod uwagę fakt poprzedzenia zawarcia umowy przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 i 29 ustawy Pzp, ustalony poziom kar umownych musi być znany potencjalnemu Wykonawcy najpóźniej w momencie składania oferty. c) Czy użyte w treści § 15 ust 3 słowo „lub” w wyrażeniu „odpowiednio w ust 2 pkt 1 lub pkt 2.” oznacza iż kary umowne wbrew zapisowi § 15 ust 10 Wzoru umowy, w tym przypadku nie będą podlegały łączeniu? | Zamawiający modyfikuje projekt umowy poprzez usunięcie postanowienia z paragrafu 15 ust. 10 |

| | | |
|-----|--|--|
| 204 | <p>Czy w przypadku pokrycia się przesłanek określonych w § 15 ust 2 pkt 1) oraz pkt 2) Wzoru umowy uprawniających do naliczenia kar umownych odpowiednio z tytułu odstąpienia od Umowy w całości lub części z winy Wykonawcy oraz nie wykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy mimo uprzedniego bezskutecznego wezwania Wykonawcy do wykonania umowy (odpowiednio 25 i 20 % Przedmiotu Umowy), zgodnie z § 15 ust 10 Wzoru umowy, kary umowne będą podlegały łączeniu? Zwracamy uwagę, iż okoliczność niewykonania lub nienależytego wykonania umowy mimo uprzedniego wezwania często jest przesłanką jednocześnie do odstąpienia od umowy (np. § 15 ust 3 Wzoru umowy). W konsekwencji należy stwierdzić:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w istocie za to samo przewinienie Wykonawca obciążany jest dwiema odrębnymi karami umownymi - łącznie na poziomie 45 % wartości Przedmiotu Umowy (co jednocześnie oznacza poziom rażąco wygórowany), przy czym wystarczające dla naliczenia tych kar jest dalsze nienależyte wykonywanie jedynie części umowy (bez dookreślenia przez Zamawiającego minimalnego zakresu uprawniającego do odstąpienia) mimo uprzedniego wezwania Zamawiającego; - wystąpienie przesłanki do natychmiastowego odstąpienia od umowy karane jest wyłącznie karą na poziomie 25 %, tym samym to rozwiązanie jest względniejsze dla Wykonawcy. <p>Wnosimy zatem o nielączenie przedmiotowych kar umownych w przypadku w którym nie wykonanie lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy mimo uprzedniego bezskutecznego wezwania Wykonawcy do wykonania umowy prowadzi bezpośrednio do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy oraz dookreślenia jednolitego poziomu kary za to przewinienie (25 lub 20 % wartości Przedmiotu Umowy).</p> | Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 203 |
| 205 | <p>Zgodnie z § 15 ust 2 pkt 2) Wzoru umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty 20 % wartości Przedmiotu umowy w razie nie wykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy w całości lub części z winy Wykonawcy, po uprzednim jednokrotnym i bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar umownych w odniesieniu do nienależytego wykonania Przedmiotu w części i odstąpienia od nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy w części, np. do 20 lub 30 % wartości Umowy w jakiej następuje odstąpienie lub wskazania wartości ryczałtowej na rozsądnym poziomie ? Obecny poziom kar umownych w odniesieniu do wskazanych wyżej okoliczności ma charakter rażąco wygórowany, wystarczającym jest bowiem fakt nienależytego wykonania stosunkowo niewielkiej części zamówienia, co już skutkuje naliczeniem kary umownej w wysokości procentowej odnoszonej do całości wartości zamówienia co może wielokrotnie przekraczać szkodę Zamawiającego.</p> | Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie kar umownych. |
| 206 | <p>§ 15 ust 7 Wzoru umowy wskazuje na możliwość odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu w przypadku przekroczenia określonych terminów realizacji umowy choćby o dzień. Jednocześnie w § 19 ust 1 pkt 2 Wzoru umowy Zamawiający reguluje dokładnie tą kwestię odmiennie wskazując, iż prawo do odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu jedynie gdy opóźnienie Wykonawcy przekroczy 30 dni. Dodatkowo Zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskazuje na możliwość opóźnienia wykonania terminów realizacji zamówienia poprzez opisanie kar umownych za przekroczenie tych terminów oraz nie wskazuje żadnych dodatkowych kryteriów co do odstąpienia (i jego terminu) poza własną wolą co czyni tą | Przypadki odstąpienia od umowy opisane w ww. postanowieniach umowy są odmienne, tj.: § 15 ust. 7 umowy stanowi o obligatoryjnym odstąpieniu od umowy w sytuacji, gdy Wykonawca w ogóle nie dostarczy Zamawiającemu Przedmiotu umowy w terminach, o których mowa w § 9 ust. 3 pkt 1 i 2. Natomiast § 19 ust 1 pkt 2 stanowi o opóźnieniu w dostarczeniu Przedmiotu umowy w tych terminach. Nieluszny jest zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 PZP, bowiem kryteria odstąpienia od umowy zostały dokładnie określone. Zgodnie z art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego prawo odstąpienia od umowy może być wykonywane, gdy takie zastrzeżenie znajdzie się w umowie, a samo prawo odstąpienia od umowy wykonuje się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Natomiast w myśl art. |

| | |
|------------|--|
| | <p>regulację niezgodną z zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz z treścią art. 29 ust 1 ustawy Pzp;</p> <p>- nie wskazuje terminu w jakim możliwość odstąpienia od umowy już po upływie jednego dnia może zostać wyrażona co czyni tę regulację nieskuteczną.</p> <p>Czy zatem Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 15 ust 7 Wzoru umowy, pozostawiając jednocześnie § 19 ust 1 pkt 2 Wzoru umowy jako właściwie odnoszący się do kwestii odstąpienia od umowy z tytułu przekroczenia terminów realizacji umowy?</p> |
| <p>207</p> | <p>§ 9 ust 10 Wzoru umowy zd. 2 stanowi: „Wykonawca może skorzystać z podwykonawcy w zakresie, który wskazał w swojej ofercie.” Zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO wskazanie zakresu podwykonawstwa w ofercie ma charakter jedynie informacyjny i który może podlegać zmianom w toku realizacji zamówienia, zgodnie z treścią art. 36a ust 1 ustawy Pzp, w którym wskazano, iż: „Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, Wykonawca przypomina, że Zamawiający nie zakazał powierzenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. Ponadto realizacja umowy, zgodnie z treścią § 9 ust 1 Wzoru umowy, odbywa się przez okres 72 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Zakazanie zmiany zakresu korzystania z podwykonawstwa w tak długim i skomplikowanym zamówieniu narusza zasadę swobody działalności gospodarczej oraz zasadę uczciwej konkurencji mogąc czynić realizację zamówienia utrudnioną lub nawet niemożliwą. Wykonawca zwraca w tym kontekście uwagę na § 19 ust 5 Wzoru umowy która daje prawo Zamawiającemu do odstąpienia od Umowy w przypadku udziału w realizacji Umowy przez podwykonawcę, który nie został uprzednio zgłoszony Zamawiającego, zgodnie z procedurą. Podwykonawca, którego zakres przewidziany do powierzenia wykracza poza zakres wskazany w ofercie nie uzyska zgody Zamawiającego (nie zostanie zgłoszony przez Zamawiającego zgodnie z procedurą) a więc jego zatrudnienie będzie niemożliwe pod groźbą odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej.</p> <p>Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zdania.</p> |
| <p>208</p> | <p>Termin realizacji umowy dla Etapu I jak i dla Etapu II został wskazany przez Zamawiającego konkretną datą tj. odpowiednio: do 30 listopada 2019 roku i do dnia 21 listopada 2021 roku. Stanowi to istotne ryzyko Wykonawcy z punktu widzenia groźących kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji tych Etapów a wskazanych w § 15 ust 2 pkt 4 i 5 (tj. odpowiednio 0,05 % i 0,1 % wartości brutto za każdy dzień opóźnienia), a także możliwości odstąpienia Zamawiającego od umowy, w szczególności w przypadku w którym nie jest wiadomym kiedy przedmiotowa umowa, z uwagi na prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia, zostanie podpisana. Wykonawca zwraca również uwagę, iż skrócenie terminu dla Etapu II jest jednym z kryteriów oceny ofert (K10) o wymiernym – 11 % udziale w ramach kryterium oceny ofert.</p> <p>Ponadto o ile, jak wskazano powyżej data zakończenia Etapu I i Etapu II wyznaczona jest konkretną datą o tyle czas trwania całej umowy został wyznaczony poprzez wskazanie okresu – 72 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Z uwagi zatem na fakt, iż nie jest obecnie wiadomym data podpisania umowy, czas trwania Etapu III obejmującego Usługi Utrzymania i Rozwoju wyrażony jako okres między zakończeniem Etapu I a zakończeniem umowy (tj. upływem okresu 72 miesięcy od daty podpisania umowy, która to data nie jest znana) również nie jest znany. W istocie zatem, w związku z trwaniem procedury – czas na</p> |

| | | |
|-----|--|--------------------------------------|
| | <p>wykonanie Etapu I i II skraca się, natomiast Etap III „wydłuża się” Zgodnie z treścią art. 29 ust 1 ustawy Pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Ukształtowanie treści SIWZ w sposób w który Wykonawca nie jest w stanie ustalić jaki będzie w istocie czas trwania realizacji zamówienia i jego poszczególnych etapów a także nie jest w stanie oszacować finansowych i organizacyjnych ryzyk związanych ze skróceniem tych terminów stanowiących kryterium oceny ofert nie spełnia wymogów ww. artykułu.</p> <p>W konsekwencji Wykonawca wnosi o dookreślenie terminów realizacji zamówienia w sposób uwzględniający treść art. 29 ust 1 oraz 7 ust 1 ustawy Pzp, w szczególności poprzez dookreślenie terminów realizacji zamówienia, w tym jego poszczególnych Etapów w sposób „okresowy” (jako termin liczony w tygodniach/miesiącach lub latach liczony od dnia zawarcia umowy).</p> | |
| 209 | <p>Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminów realizacji umowy, w tym terminów Etapu I i II „w przypadku przedłużającej się procedury udzielania zamówienia publicznego”, ale jedynie na skutek „korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej” i tylko o „czas trwania procedury odwoławczej” (§ 18 ust 1 pkt 3 litera j). Powyższe oznacza, iż terminy nie mogą zostać przedłużone w przypadku czasu potrzebnego Zamawiającemu na wykonanie orzeczeń KIO lub Sądu tj. np. ponownego badania i oceny ofert co w procedurze odwróconej może okazać się istotniejsze.</p> <p>Wnosimy o modyfikację § 18 ust 1 pkt 3 litera j Wzoru umowy poprzez uwzględnienie wskazanej wyżej okoliczności.</p> <p>Ponadto Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku braku zmiany określenia terminu realizacji zamówienia i ich poszczególnych etapów w sposób „okresowy”, Zamawiający przed ostatecznym upływem terminu składania ofert dokona odpowiednich (uwzględniających pierwotnie przewidywany czas na wykonanie zamówienia i jego poszczególnych etapów) zmian terminów (dat) realizacji dla Etapów I i II w związku z ewentualnym przesunięciem terminu na składanie ofert w związku z wniesionymi odwołaniami i/lub zmianą treścią SIWZ, w szczególnością wywołaną pytaniami Wykonawców.</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |
| 210 | <p>Zamawiający opisuje w sposób wyczerpujący szereg okoliczności uprawniających do zmian umowy oraz skutków tych zmian. Jedną z tych okoliczności jest możliwość zmiany umowy w przypadku: „zakończenia wytwarzania Oprogramowania lub innego Produktu objętego Umową lub wycofania ich z produkcji lub z obrotu na terytorium Rzeczypospolitej (...)” (§ 18 ust 1 pkt 3 litera a Wzoru Umowy). Niestety skutkiem jest tylko formalna zmiana produktu bez możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia/ względnie zmiany wynagrodzenia co byłoby zasadne w przypadku obiektywnego braku możliwości przewidzenia takiej okoliczności przez Wykonawcę na etapie składania ofert.</p> <p>Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego przepisu umowy poprzez wskazanie, jako dodatkowe, skutków w postaci możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia i/lub wynagrodzenia.</p> <p>Wykonawca jednocześnie wskazuje, iż opisanie okoliczności uprawniających do dokonania zmian umowy nie stanowią bezwzględne zobowiązania zarówno Zamawiającego jak i</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |

| | | |
|-----|---|--|
| | Wykonawcy do ich dokonania w przypadku ich zaistnienia. Zamawiający dokonując oceny konieczności wprowadzenia zmian może mieć na uwadze obiektywnie zaistniałe w toku realizacji przedmiotowego zamówienia okoliczności, w szczególności wspólne wszystkim potencjalnym wykonawcom zamówienia, efektywność i terminowość wykonania zamówienia oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności biorących udział w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Rozszerzenie możliwości zmiany umowy może czynić ją elastyczniejszą, bez żadnego uszczerbku dla interesów Zamawiającego. | |
| 211 | Zamawiający przewiduje możliwość dokonania Odbioru Warunkowego (§ 11 ust 10 Wzoru umowy). Zgodnie z § 11 ust 10: „W razie dokonania Odbioru Warunkowego Wykonawca usunie wszystkie Wady lub inne niezgodności z Umową zgłoszone przez Zamawiającego w terminie przyjętym w warunkowym Protokole Odbioru i przedstawi przedmiot Odbioru do ponownego Odbioru. Jeżeli w ramach ponownej procedury dany przedmiot Odbioru zostanie zaakceptowany, za dzień wykonania uważa się dzień podpisania Warunkowego Protokołu Odbioru.” O ile przewidziane rozwiązanie jest korzystne dla Wykonawcy o tyle w treści umowy nie dookreślono warunków od których uzależniony jest Odbiór Warunkowy a kiedy następuje „pierwotna” odmowa odbioru mogąca bezpośrednio skutkować opóźnieniem Wykonawcy. Wykonawca wnosi o dookreślenie przesłanek zarówno co do możliwości dokonania warunkowego Odbioru jak i do odmowy dokonania Odbioru. | Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ. |
| 212 | Wykonawca w treści § 16 ust 3 definiuje pola eksploatacji udzielanych licencji dotyczących korzystania z Oprogramowania Standardowego wskazując iż dotyczą one także „rozpowszechniania, użyczenia i najmu Oprogramowania Standardowego lub jego aktualizacji lub ich kopii przez Zamawiającego na rzecz innych organów administracji publicznej (służb).” O ile ustęp 1 wskazuje iż celem przeniesienia praw autorskich (a więc także rozpowszechniania, użyczenia i najmu Oprogramowania Standardowego) jest zapewnienie Zamawiającemu możliwości korzystania z Systemu w sposób i w celu opisanym w Umowie o tyle opisany zakres ustępu 3 nie odnosi się wprost do ustępu 1 a ponadto nie dotyczy tylko Zamawiającego ale także innych służb. Prosimy o potwierdzenie iż rozpowszechnianie, użyczenie i najem Oprogramowania Standardowego lub jego aktualizacji lub ich kopii przez Zamawiającego na rzecz innych organów administracji publicznej (służb).” nastąpi w granicach wskazanych w § 16 ust 1 Wzoru umowy ? | Zamawiający dokonał zmiany treści paragrafu 16 ust. 3 załącznika nr 3 do SIWZ - Projekt umowy poprzez usunięcie ppkt. 2 i ppkt. 5. |
| 213 | Prosimy o potwierdzenie możliwości wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia poprzez ustanowienie gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych przez każdego z wykonawców oddzielnie (z informacją w treści gwarancji, że ustanawiana jest ona w związku ze wspólnym ubieganiem się o zamówienie), gdzie suma gwarancyjna równa się kwocie wymaganego wadium/zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza rozwiązanie wskazane przez wykonawcę w pytaniu, pod warunkiem, że z treści składanych gwarancji lub tytułów przelewów będzie wprost wynikała solidarna odpowiedzialność członków konsorcjum |
| 214 | Prosimy o obniżenie wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% do 5%. Tak wysoki poziom wymaganego zabezpieczenia, uwzględniając szacowaną wartość umowy oraz konieczność jego utrzymania przez cały okres jej realizacji, jest niemożliwy do osiągnięcia dla polskich przedsiębiorców zdolnych do wykonania | Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ. |

| | | |
|-----|--|---|
| | przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do ograniczenia konkurencji. Wskazujemy, że warunek zdolności finansowej (20 mln zł) również stanowi obiektywne kryterium pozwalające na ocenę zdolności wykonawcy do pokrycia roszczeń odszkodowawczych. | |
| 215 | Prosimy o zmianę §15 ust. 2 pkt 3, 4, 5, 12, 13, 14, 17 wzoru umowy poprzez zastąpienie użytego w tych postanowieniach sformułowania „opóźnienie” sformułowaniem „zwłoka”. Wskazujemy, że umowa nie określa katalogu czynności za które, pomimo braku zawinienia, wykonawca ma ponosić odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Prosimy o równoczesną zmianę §15 ust. 11 wzoru umowy poprzez doprecyzowanie, iż brak odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań następuje nie tylko z uwagi na „siłę wyższą”, ale również z uwagi na brak zawinienia. | Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ. |
| 216 | Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie okresu obowiązywania gwarancji na roboty budowlane tak, aby łączny czas wykonania i okresu gwarancji nie przekroczył 120 miesięcy? Obecnie są to 132 miesiące (72 m-cy - wykonanie i 60 m-cy - gwarancja na roboty budowlane). Reasekurator udziela gwarancji łącznych do 120 miesięcy. | Zamawiający zmienia treść paragrafu 5 ust 1 i nadaje mu brzmienie " Wykonawca oświadcza, że udzieli gwarancji na: a) System, Infrastrukturę Uzupełniającą i Terminale; również w zakresie prawidłowego współdziałania między elementami Systemu oraz zintegrowania Systemu z systemami Zamawiającego. Bieg terminu gwarancji liczy się od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu I i trwa do końca obowiązywania Umowy. b) roboty i prace budowlane na zasadach opisanych poniżej. Bieg terminu gwarancji liczy się od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu I i trwa do końca obowiązywania Umowy" |
| 217 | W punkcie 61.1.6.2 Zamawiający określa odpowiedzialność wykonawcy za Naprawy oraz Nieodpłatną dostawę i instalację oprogramowania wszystkich elementów Systemu do najnowszych obowiązujących wersji. Czy Zamawiający ma na myśli także Terminale Radiowe dostarczone w ramach projektu? W przekonaniu Wykonawcy: Wykonawca powinien dostarczyć najnowsze oprogramowanie dla terminali natomiast w obowiązku przeszkolonych przez wykonawcę Lokalnych Administratorów sieci powinno być uaktualnianie terminali do najnowszej wersji oprogramowania. | Dla Terminali radiowych Zamawiający wymaga dostarczenia najnowszych wersji oprogramowania, nie wymaga natomiast przeprogramowania radiotelefonów. |
| 218 | Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia informuje o możliwości przekazania ankiet dotyczących obiektów, na których mogą być dokonywane instalacje wchodzące w skład zamówienia. Nie została sprecyzowana informacja o terminie ich przekazania. Proszę o podanie terminu, w którym jest możliwe przekazanie ankiet oraz przekazanie szczegółowego zakresu danych, które znajdują się w ankietach | Zamawiający poinformował o terminie przekazania dokumentów bezpośrednio wykonawców, którzy złożyli wniosek u udostępnienie tej dokumentacji zgodnie z zapisami SIWZ. |
| 219 | Zgodnie z wymaganiami OPZ w pkt. 44.2.1 Wykonawca przeprowadzi niezbędne prace adaptacyjne, celem dostosowania pomieszczeń, w których zostaną posadowione urządzenia stanowiące infrastrukturę centralną (serwerownie i centra zarządzania oraz monitorowania) do wymogów stawianym rozwiązaniom Wykonawcy zgodnie z obowiązującymi normami w szczególności poprzez: Zaprojektowanie i wdrożenie rozwiązań dostosowujących pomieszczenie do wymagań stawianym urządzeniom oferowanym przez Wykonawcę oraz informacją zawartą w 44.1.3 Lokalizacja zapasowa — obiekt Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, ul. Lompy 19 (Zamawiający dysponuje koncepcją modernizacji obiektu w lokalizacji zapasowej, którą może udostępnić Wykonawcy). Czy Zamawiający wymaga adaptacji pomieszczeń w Katowicach zgodnie z przedstawioną koncepcją w zakresie pokrywającym się z zakresem Wykonawcy? | Zamawiający nie wymaga adaptacji pomieszczeń w Katowicach zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego "koncepcją modernizacji obiektu w lokalizacji zapasowej" |

| | | |
|-----|---|--|
| 220 | <p>Zgodnie z wymaganiami za awarię krytyczną Zamawiający uznaje 62.4.3 Awarię ponad 50% Konsol Dyspozytorskich zlokalizowanych w jednym obiekcie KGP, KWP, KMP, KPP. W załączniku 14 Zamawiający wskazał miejsce lokalizacji konsol dyspozytorskich. Z załącznika wynika, że istnieje duża ilość lokalizacji, w której ma być zainstalowana jedna konsola dyspozytorska. Z zapisów wynika, że awaria jednej konsoli w systemie może spowodować wystąpienie awarii krytycznej, z restrykcjami niewspółmiernymi do awarii która wystąpiła. Wnosimy o zmianę rodzaju awarii dla punktu 62.4.3 na awarię zwykłą, lub zmianę brzmienia wymagania 62.4.3 na</p> <p>62.4.3 Awarię ponad 50% Konsol Dyspozytorskich zlokalizowanych w jednym obiekcie KGP, KWP, KMP, KPP. W przypadku lokalizacji, w których występuje 1 Konsola Dyspozytorska awaria Konsoli Dyspozytorskiej powoduje wystąpienie Awarii Zwykłej. Wnosimy również o zmianę analogicznych zapisów dla awarii głównych w punkcie 62.5.5.</p> | <p>1. Zamawiający zmienia treść wymagania 62.4.3. i nadaje nowe brzmienie: "62.4.3. Awarię ponad 50% Konsol Dyspozytorskich zlokalizowanych w jednym obiekcie KGP, KWP, KMP, KPP, KP. Wymagania nie stosuje się w przypadku uszkodzenia wyłącznie jednej Konsoli Dyspozytorskiej w obiekcie."</p> <p>2. Zamawiający zmienia treść wymagania 62.5.5 i nadaje nowe brzmienie: "62.5.5. Awarię ponad 30% Konsol Dyspozytorskich zlokalizowanych w jednym obiekcie KGP, KWP, KMP, KPP, KP. Wymagania nie stosuje się w przypadku uszkodzenia wyłącznie jednej Konsoli Dyspozytorskiej w obiekcie."</p> |
| 221 | <p>Zgodnie z wymaganiami za awarię krytyczną Zamawiający 62.4.4 Awarię ponad 50% interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych tego samego rodzaju i przeznaczonych dla danego użytkownika / Agencji (wykaz w punkcie Interfejsy do pozostałych systemów radiokomunikacyjnych), dostępnych w jednej sali operacyjnej;</p> <p>Zamawiający w OPZ nie sprecyzował dostępu interfejsów w poszczególnych w salach operacyjnych. W przypadku wystąpienia sal operacyjnych, w których dostępny jest jeden interfejs do systemów radiokomunikacyjnych wnosimy o zmiany analogiczne do pytania 21 w zakresie awarii krytycznej i głównej.</p> | <p>1. Zamawiający zmienia treść wymagania 62.4.4. i nadaje nowe brzmienie: "62.4.4. Awarię ponad 50% interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych tego samego rodzaju i przeznaczonych dla danego użytkownika / Agencji w danym Ośrodku (wykaz w punkcie 28.2)."</p> <p>2. Zamawiający zmienia treść wymagania 62.5.6. i nadaje nowe brzmienie: "62.5.6. Awarię ponad 30% interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych tego samego rodzaju i przeznaczonych dla danego użytkownika / Agencji w danym ośrodku (wykaz w punkcie 28.2)."</p> |
| 222 | <p>Zamawiający w OPZ wymaga w 47.1.1 Konsole Dyspozytorskie muszą być urządzeniami przeznaczonymi do pracy ciągłej, zasilanymi z sieci energetycznej prądem przemiennym o napięciu 230V,</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących pracy ciągłej. Konsole Dyspozytorskie są urządzeniami, które pracują w takim trybie i Zamawiający postawił taki wymóg w pkt.47.2.2 OPZ. Czy Zamawiający ma szczególne wymagania w zakresie poszczególnych elementów konsol, czy wymagania formalne wykazane w kartach katalogowych konsol?</p> | <p>Wymóg pracy ciągłej Konsol Dyspozytorskich zawarty w wymaganiu 47.1.1 jest tożsamy z wymogiem 47.2.2..</p> |
| 223 | <p>Dla sygnałów audio Zamawiający wymaga w pkt. 47.2.13 Do głośników musi być możliwość przypisania im źródła sygnału audio tak, aby jeden głośnik był przypisany do aktualnie wybranych grup/kanałów rozmównych (fonia wybrana), a drugi głośnik musi sumować audio pochodzące ze wszystkich innych grup/kanałów rozmównych (fonia niewybrana). Każdy z głośników musi posiadać niezależną regulację głośności za pomocą potencjometrów;</p> <p>Biorąc pod uwagę wymóg 47.2.33 Konsola Dyspozytorska musi zapewniać dostęp do zobrazowanych graficznie co najmniej 128 zasobów: TETRA, DMR, NEXEDGE, z jednoczesną obsługą co najmniej 128 sesji audio na jednej konsoli. Limity te muszą być niezależne dla każdej konsoli;</p> <p>Prosimy o określenie maksymalnej liczby sygnałów audio, które będą podlegały sumowaniu na drugim głośniku. Liczba sumowanych kanałów, indywidualnie dla każdej konsoli ma wpływ na przewidywaną wydajność projektowanego rozwiązania.</p> | <p>Zamawiający nie określa maksymalnej liczby sygnałów audio, które będą podlegały sumowaniu w drugim głośniku.</p> |
| 224 | <p>W nawiązaniu do Załącznik nr 11 - Wykaz lokalizacji dla posadowienia BS Zwracamy się z prośbą o podanie wszystkich współrzędnych lokalizacji w WGS 84.</p> | <p>W Załączniku nr 11 OPZ Zamawiający podał dokładne adresy wszystkich lokalizacji na podstawie których Wykonawca może samodzielnie określić współrzędne lokalizacyjne WGS84.</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| 225 | <p>W nawiązaniu do Załącznika nr 11 - Wykaz lokalizacji dla posadowienia BS Dane dotyczące wysokości anten są z jednych z koniecznych warunków do przygotowania planowania radiowego, które jest kluczowym elementem postępowania. Zwracamy się o podanie wysokości anten nad poziomem terenu (n.p.t).</p> | <p>Wysokość posadowienia anten określi Wykonawca. Wysokość masztów w lokalizacjach Zamawiającego określono w udostępnionej dokumentacji.</p> |
| 226 | <p>W nawiązaniu do Załącznika nr 12 — Wykaz lokalizacji interfejsów do systemów radiokomunikacyjnych</p> <p>Zwracamy się z prośbą o podanie wszystkich współrzędnych lokalizacji w WGS 84.</p> | <p>W Załączniku nr 12 OPZ Zamawiający podał dokładne adresy wszystkich lokalizacji na podstawie których Wykonawca może samodzielnie określić współrzędne lokalizacyjne WGS84.</p> |
| 227 | <p>W nawiązaniu do Załącznika nr 10 — Wykaz lokalizacji OST112</p> <p>Zwracamy się z prośbą o podanie wszystkich współrzędnych lokalizacji w WGS 84.</p> | <p>W Załączniku nr 10 OPZ Zamawiający podał dokładne adresy wszystkich lokalizacji na podstawie których Wykonawca może samodzielnie określić współrzędne lokalizacyjne WGS84.</p> |
| 228 | <p>W nawiązaniu do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 9 oraz pkt. 29.</p> <p>Zamawiający nie definiuje wymagań na pojemność interfejsu do sieci telefonicznej. Zamawiający w pkt. 29.3 jedynie definiuje wymaganie „Wykonawca zapewni wszystkie niezbędne urządzenia i licencje zwymiarowane dla potrzeb komunikacji do/z Systemu z/do sieci telefonii Zamawiającego.” Zgodnie z tym zapisem dowolny przyjęty przez Wykonawcę sposób wymiarowania będzie zgodny z SIWZ, jednak może być niezgodny z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Prosimy o zdefiniowanie dokładnych wymagań.</p> | <p>Zamawiający informuje, że ruch do sieci telefonicznej musi być wykonany w oparciu SIP TRUNK zrealizowany na łączu Ethernet min. 100 Mb. Ilość jednoczesnych połączeń będzie wynikała z zastosowanego przez Wykonawcę kodeka.</p> |
| 229 | <p>W nawiązaniu do OPZ 6.3.1 - 6.3.2 - 6.3.3</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6.3.1 Budowa jednorodnej krajowej sieci TETRA składającej się z co najmniej 2 500 stacji BS i 24 500 kanałów komunikacyjnych; - 6.3.2 Skalowanie do poziomu ogólnokrajowej sieci, umożliwiając obsługę co najmniej 500 konsol dyspozytorskich. - 6.3.3 System musi być skalowany w taki sposób, aby korzystanie z prawa do opcji zgodnie z ilościami określonymi w załączniku 6 do etapu III nie wymagało zakupu innych urządzeń i usług; <p>Czy oznacza to, że system na etapie 1 w odniesieniu do serwera SWMI, serwera dyspozytorskiego i serwera rejestrującego oraz wszystkich powiązanych licencji musi być oferowany w pełnej skali, pomimo, że wymagana jest minimalna ilość 170 BS?</p> | <p>Na etapie realizacji przedmiotu zamówienia w ramach aktualnego postępowania System nie musi być oferowany w skali wynikającej z pkt 6.3.1 i 6.3.2 OPZ. System musi oferowany w takiej skali aby spełnione były założenia wynikające z pkt 6.3.3 OPZ.</p> |
| 230 | <p>W nawiązaniu do OPZ 18.1 - 18.3</p> <p>W odniesieniu do poniższych zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 18.1 System musi zapewniać pracę w klasach bezpieczeństwa SC 1, SC2, SC3 (z kluczami GCK i bez nich). - 18.3 Zamawiający wskaże na etapie technicznej umowy projektowej, że klasa bezpieczeństwa Systemu obowiązuje na etapie wdrożenia Systemu. <p>Pytanie 1: Czy decyzja "z kluczami GCK i bez nich" będzie podejmowana na etapie technicznego projektu? Czy GCK jest obowiązkowe dla SC3?</p> | <p>Praca z kluczami GCK jest obligatoryjna dla klasy bezpieczeństwa SC3. Zamawiający nie będzie wymagał łącznego wdrożenia klasy bezpieczeństwa SC2 i SC3. Zamawiający wymaga możliwości łączenia klas zgodnie z wymaganiem pkt 18.7 OPZ. Zgodnie z pkt 18.3 OPZ Zamawiający na etapie opracowywania projektu technicznego przekaże informację o obowiązującej na etapie wdrożenia klasie bezpieczeństwa, również w zakresie kluczy GCK.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | Pytanie 2: Proszę potwierdzić, że SC nie zostanie wdrożone łącznie, tj. SC2 i SC3 łącznie. Byłoby to tylko jedno SC dla całej Sieci? " | |
| 231 | <p>W nawiązaniu do OPZ pkt. 18.9</p> <p>Zgodnie z OPZ 18.9 System musi zapewnić, również w trybie Local Transition Mode, automatyczne przejście BS w celu maskowania korespondencji z kluczem SCK, gdy możliwość maskowania korespondencji z kluczem DCK nie jest dostępne.</p> <p>Współczesne architektury TETRA mają możliwość utrzymania DCK nawet w trybie awaryjnym (Fallback Mode). Aby zapewnić maksymalne bezpieczeństwo, które jest na pewno ważnym elementem postępowania, zalecamy rozważenie anulowania tego wymogu, gdyż jest on nieaktualny i niewystarczający do stosowanych obecnie zabezpieczeń systemów. W związku z powyższym czy to wymaganie może zostać anulowane?</p> | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ |
| 232 | <p>W nawiązaniu 35.1.2 - Fizyczne elementy SwMI muszą zostać podwojone w dwóch wyznaczonych lokalizacjach.</p> <p>Pytanie: Czy sprzęt (hardware) w każdej z dwóch SwMI wymaga lokalnej redundancji?</p> | Zamawiający nie wymaga lokalnej redundancji sprzętowej SwMI. |
| 233 | <p>W nawiązaniu do OPZ 7.1.15 & 8.1.12</p> <p>Wywołanie grupowe / 7.1.15 Automatyczne powiadamianie użytkownika o zbliżającym się końcu komunikacji w określonym czasie przed planowaną przerwą połączenia (nie dotyczy wyłączenia połączeń).</p> <p>Indywidualne połączenie / 8.1.12 Automatyczne powiadamianie użytkownika o zbliżającym się końcu komunikacji w określonym czasie przed planowanym zakończeniem połączeń (niezwiązane z wyłączeniem połączenia).</p> <p>Pytanie: "Automatyczne powiadomienia" są niestandardową funkcjonalnością. Ze względu na metodyczne aspekty podejścia do wdrażanego systemu warto pamiętać, że większość połączeń nie powinna nigdy osiągnąć maksymalnego limitu czasu połączenia. W związku z powyższym sugerujemy usunięcie tej funkcjonalności z wymagań. Czy Zamawiający w związku z w/w argumentacją odstąpi od wymagania?</p> | Wymagania wynikające z pkt 7.1.15 OPZ i 8.1.12 OPZ Zamawiający rozumie jako automatyczne przekazywanie użytkownikowi informacji o zbliżającym się końcu połączenia grupowego lub indywidualnego, realizowanej na poziomie SwMI i przekazywanej do Terminala lub realizowanego na poziomie samego Terminala (przy założeniu, że w Terminalu skonfigurowane są takie same czasy maksymalnego trwania połączenia grupowego i indywidualnego jak w SwMI). |
| 234 | <p>W nawiązaniu do OPZ 35.1.2 Fizyczne elementy SwMI muszą zostać podwojone w dwóch wyznaczonych miejscach.</p> <p>Pytanie: Czy sprzęt w każdej z dwóch witryn SwMI również wymaga lokalnej redundancji?</p> | Zamawiający nie wymaga lokalnej redundancji sprzętowej SwMI. |
| 235 | <p>W nawiązaniu do OPZ 35.3</p> <p>Pytanie: Ile należy zaplanować jednoczesnych nagrywanych kanałów na rejestratorze?</p> | Ilość jednoczesnych nagrywanych kanałów na rejestratorze musi być zgodna z wymogami wynikającymi z pkt 20.1.6 OPZ. |
| 236 | <p>W nawiązaniu do OPZ 8.1.9</p> <p>8.1.9 Powiadomienie o niezrealizowanym połączeniu użytkownika, który nie odebrał przychodzącego połączenia.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zamawiający dopuszcza realizację powiadomienia poprzez wyświetlenie odpowiedniej ikony na wyświetlaczu terminala. 2. Zamawiający wymaga powiadomienia użytkownika o nieodebranym połączeniu w odniesieniu do terminali, które są zalogowane w Systemie w momencie ich wywoływania. |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>Pytanie 1: Jakiego rodzaju powiadomienie jest wymagane przez Zamawiającego? Czy Zamawiający wymaga ikony na wyświetlaczu terminala TETRA dla użytkownika w momencie nie odebrania połączenia, gdy radio zostało zarejestrowane w sieci?</p> <p>Pytanie 2: Czy powiadomienie jest również oczekiwane, jeżeli terminal TETRA został wyłączony lub poza zasięgiem, gdy ktoś próbował zadzwonić? "</p> | |
| 237 | <p>W nawiązaniu OPZ 43.1</p> <p>43.1 Pojemność systemu to zdolność do świadczenia usług, o zdefiniowanym poziomie jakości usług (GOS), wymaganej liczby użytkowników. W przypadku systemów trunkingowych GoS to prawdopodobieństwo, że czas oczekiwania w kolejce nie przekroczy określonej wartości tk. Aby obliczyć niezbędną liczbę kanałów komunikacyjnych BS, należy użyć 2% GOS, a czas oczekiwania $tk = 2s$.</p> <p>Pytanie: Jaki jest średni czas trwania połączenia, który należy przyjąć do obliczeń liczby nośnych dla stacji bazowych?</p> | <p>Zamawiający w pkt 43.1 OPZ określił zakładane parametry ruchu radiowego generowanego przez użytkowników w ramach poszczególnych kategorii BS. Według Zamawiającego podane dane są wystarczające do określenia ilości BR w ramach każdej BS.</p> |
| 238 | <p>W nawiązaniu OPZ 25.15 / 18.10 / 5.12</p> <p>Zwracamy się podanie planowanej liczby użytkowników poniższych usług, co pomoże Wykonawcom przygotowanie w przygotowaniu ofert:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dane pakietowe 2. Uwierzytelnianie <p>Proszę podać planowaną liczbę dodatkowych kanałów kontrolnych (SCCH).</p> | <p>Zgodnie z pkt 25.12 OPZ Zamawiający wymaga możliwości skonfigurowania co najmniej jednego dodatkowego kanału sterującego SCCH.</p> <p>Wykonawca musi przyjąć założenie, że z usługi uwierzytelniania korzystać będą wszyscy użytkownicy Systemu.</p> <p>Wykonawca musi przyjąć założenie, że z usług pakietowej transmisji danych korzystać będą wszyscy użytkownicy Systemu.</p> |
| 239 | <p>W nawiązaniu OPZ 18.1 ff.</p> <p>Istnieje sprzeczność dotycząca wyboru klasy bezpieczeństwa przez Zamawiającego. Z jednej strony jest ona określana tylko podczas realizacji projektu, z drugiej strony wykonawcy są proszeni o obliczenie wszystkich niezbędnych kosztów licencji (projekt umowy §12 pkt.7). Zwracamy się z prośbą o możliwość określenia liczby użytkowników w odniesieniu do licencjonowanej klasy bezpieczeństwa SC.</p> <p>Pytanie: Ilu użytkowników będzie pracować na poszczególnych klasach bezpieczeństwa SC tj. SC1, SC2 i SC3. Informacje pomogą Wykonawcom przygotować właściwie skalkulowaną ofertę pod projekt.</p> | <p>Zamawiający nie określa liczby użytkowników przypisanych do poszczególnych klas bezpieczeństwa. Wykonawca musi przewidzieć możliwość migracji wszystkich użytkowników pomiędzy klasami bezpieczeństwa dostępnymi w Systemie.</p> |
| 240 | <p>Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 47 Konsola Dyspozytorska</p> <p>Zamawiający wymaga m.in. dostarczenia konsol wyposażonych w monitor o wielkości co najmniej 23 cali oraz dwa głośniki zewnętrzne.</p> <p>Czy Zamawiający dopuści możliwość dostarczenia konsol w wykonaniu przemysłowym, przeznaczonych do pracy ciągłej, dedykowanych na stanowiska dyspozytorskie (brak elementów wirujących), o przekątnej ekranu 19 cali, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich pozostałych funkcjonalności oraz ergonomii użytkownika?</p> | <p>Zamawiający podtrzymuje wymaganie pkt. 47.1.1. OPZ w części określającej wymaganie co do wielkości ekranu monitora.</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| 241 | W związku z dużą złożonością i obszernością zakresu przedmiotu zamówienia ww. postępowania przetargowego w celu rzetelnego i prawidłowego przygotowania oferty, prosimy o przedłużenia terminu składania ofert do dnia 25.10.2018r. | Zamawiający dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert. |
| 242 | Jaką minimalną ilość licencji CUBE należy przewidzieć dla projektowanego systemu? | Wykonawca zapewni wszystkie niezbędne urządzenia i licencje dla potrzeb komunikacji z/do systemu telefonii Zamawiającego. |
| 243 | Jakie mechanizmy zabezpieczeń Zamawiający uzna za wystarczające dla potrzeb łączy tzw. „ostatniej mili” - Czy należy przyjąć, że zastosowanie algorytmów SUITE-B (AES-128/256, ECDSA, ECDH oraz SHA-256/384) będzie uznane za wystarczający poziom zabezpieczeń? | Zamawiający uzna za wystarczające zastosowanie algorytmów SUITE-B (AES-128/256, ECDSA, ECDH oraz SHA-256/384) |
| 244 | Czy Zamawiający wymaga na potrzeby bezpieczeństwa możliwości eksportu statystyk ruchowych dla IP (mechanizmy typu NetFlow) ze stosowanych routerów/przełączników (dane audytowe, wykrywanie anomalii itp.)? | Zamawiający potwierdza, że na potrzeby bezpieczeństwa możliwości eksportu statystyk ruchowych dla IP wymaga mechanizmu typu NetFlow. |
| 245 | Jakie protokoły routingu muszą być wspierane dla styku urządzeń z siecią OST? | Zamawiający informuje, że na styku z siecią OST112 muszą być wspierane następujące protokoły routingu: OSPF, BGP, ISIS, routing statyczny. |
| 246 | Czy przełączniki stosowane do łączenia poszczególnych elementów muszą również wspierać szyfrowanie ruchu (np. zgodnie z IEEE 802.1AE)? Czy algorytm aes-256-gcm będzie uznany za wystarczający? | Zamawiający potwierdza, że przełączniki stosowane do łączenia poszczególnych elementów muszą również wspierać szyfrowanie ruchu. Zamawiający potwierdza, że algorytm aes-256-gcm będzie uznany za wystarczający. |
| 247 | Czy wymieniony w wymaganiach na stanowiska komputerowe profesjonalny program antywirusowy ma również zapewniać ochronę przed malware? Jeśli tak, czy należy również uwzględnić konieczność instalacji lokalnego systemu sandbox celem ochrony przed nieznanymi typami malware? | Zamawiający potwierdza wymaganie dotyczące ochrony przed malware oraz konieczności instalacji lokalnego systemu sandbox. Zamawiający dopuszcza rozbudowę systemu antywirusowego posiadanego przez Zamawiającego. |
| 248 | Uprzejmie prosimy o udostępnienie koncepcji modernizacji obiektu przy ul. Lompy 19 w Katowicach — w jaki sposób można mieć wgląd w tą dokumentację? Czy istnieje również dokumentacja stanu obecnego instalacji / architektura, elektryka, inst. sanitarne, teletechniczne / dotycząca obiektu KGP w Warszawie przy ul. Olszewskiej 6 i może zostać udostępniona? | Dokumentacja dotycząca stanu obecnego oraz planowanego obiektu KGP w Warszawie przy ul. Olszewskiej 6 jest dostępna pod adresem http://przetargi.policja.pl/zp/postepowania-o-zamowie/163195,241Cir18UMPMP.html Koncepcja modernizacji obiektu przy ul. Lompy 19 w Katowicach została udostępniona wraz z dokumentacją, na zasadach określonych w pkt IV.2. SIWZ. |
| 249 | Prosimy o potwierdzenie iż w gestii Wykonawcy jest kwestia uzyskania pozwoleń na budowę/decyzji administracyjnych w tym również wszelkich opinii oddziaływania na środowisko etc. w toku procesu projektowania. | Zamawiający potwierdza, że w gestii Wykonawcy jest uzyskanie pozwoleń na budowę/decyzji administracyjnych w tym również wszelkich opinii oddziaływania na środowisko w toku procesu projektowania. |
| 250 | Co Zamawiający rozumie poprzez rozbudowę istn. systemów zasilania w głównych punktach w Warszawie i Katowicach / wskazano istniejące urządzenia konkretnych producentów /? Prosimy o potwierdzenie że można dostawiać nowe jednostki UPS i agregatów prądotwórczych w razie potrzeby tego projektu i nie muszą one być tych samych producentów i w tych samych technologiach co istniejące? | Zamawiający nie narzuca rozwiązań określonych producentów, a jedynie zaleca zastosowanie określonych rozwiązań. |
| 251 | System gaszenia w związku z wymaganiem zastosowania szaf IP 54. Prosimy o potwierdzenie że dopuszczalne jest gaszenie tylko wewnątrz szaf. W związku z tym nie wymagane będą przyciski start/stop gdyż jest system w pełni automatyczny. | Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie pkt. 44.2.5 OPZ. |
| 252 | Czy Zamawiający ma wymagania co do zastosowania ściany wizyjnej w SwMi parametry techniczne, ilość ekranów, wielkość? Jeśli tak prosimy o podanie. | Zamawiający dodał Załącznik nr 16 do OPZ. Zamawiający zmienia treść pkt 22.7 OPZ i nadaje mu brzmienie: "22.7 Centralne stanowisko NMT musi być zbudowane na bazie komputera PC przeznaczonego do pracy ciągłej, zasilanego z sieci energetycznej prądem przemiennym o napięciu 230V, wyposażonego w klawiaturę, mysz, 2 monitory LCD o przekątnej minimum 32 cale, z możliwością regulacji kąta nachylenia (określonego w stopniach kątowych) i wysokości położenia ekranu od powierzchni biurka (określonej w jednostkach |

| | | |
|-----|---|--|
| | | długości), dwa zewnętrzne głośniki. Urządzenie musi posiadać dodatkowo co najmniej dwa, niewykorzystane porty USB w wersji co najmniej 3.0 do podłączenia pamięci masowych. Stanowisko musi być wyposażone w monochromatyczną drukarkę laserową, umożliwiającą automatyczny wydruk dwustronny formatu co najmniej A4, wraz z materiałami eksploatacyjnymi pozwalającymi na wydruk 5 tys. stron. Jedno stanowisko NMT w lokalizacji podstawowej SwMI musi być dodatkowo wyposażone w ścianę wizyjną do jednoczesnej wizualizacji stanu pracy: SwMI, wszystkich dostarczonych BS, oraz poszczególnych modułów funkcjonalnych Systemu. Szczegółowe wymagania dotyczące ściany wizyjnej zawiera Załącznik nr 16 do OPZ." |
| 253 | <p>1 . Biorąc pod uwagę wielkość oraz znaczenie projektu, czas niezbędny do przygotowania wysokiej jakości oferty jest niezwykle krótki. Może to nawet spowodować, że Airbus nie będzie w stanie przedłożyć swojej oferty. Jako wielonarodowościowa firma, posiadająca zasoby w wielu krajach, Airbus Defence and Space (zwany dalej Airbus) jest zmuszony do tłumaczenia pełnej dokumentacji zamówienia na język angielski, który jest oficjalnym językiem do komunikacji wewnątrz firmy Airbus. Sam proces tłumaczenia wymaga około dwóch tygodni nawet w przypadku, gdy tłumaczenie jest dokonywane równoległe przez kilku tłumaczy. Ponadto, dokumentacja zamówienia przekazana została w formie zeskanowanej kopii dokumentu. Agencje tłumaczeniowe zaś używają dokumentu w wersji edytowalnej do wykonania półautomatycznej pracy tłumaczeniowej.</p> <p>W pierwszych dniach zaraz po ogłoszeniu zamówienia Airbus zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o możliwość uzyskania dokumentacji zamówienia w wersji edytowalnej PDF lub Word. Zamawiający zapewnił, że jest taka możliwość. Jednak, pomimo naszych zapytań mailowych oraz telefonów do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu nie otrzymaliśmy wersji edytowalnej dokumentu. Powoduje to ogromne spowolnienie procesu tłumaczenia. Do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu uzyskaliśmy tłumaczenie na język angielski 70 stron dokumentacji zamówienia, która obejmuje łącznie 218 stron. Podjęliśmy próbę konwersji zeskanowanego pliku na format tekstowy przy użyciu aplikacji rozpoznającej optycznie czcionkę. Niestety z uwagi na złą jakość kopii tekst po konwersji posiadał zbyt wiele błędów, aby móc posłużyć agencji tłumaczeniowej w procesie tłumaczenia, która zmuszona jest więc do wykonania tego procesu ręcznie.</p> | Zamawiający wraz z odpowiedziami na pytania przekazuje aktualną wersję SIWZ w wersji edytowalnej. |
| 254 | <p>W celu wykonania właściwego planowania sieci radiowej oraz oszacowania kosztów przygotowania lokalizacji oraz ich przebudowy, przeprowadzenie wizji lokalnej stanowi obowiązkowe kryterium. Szacunkowa liczba lokalizacji przedmiotowego projektu wynosi od 250 do 300 lokalizacji. Opis sposobu przeprowadzenia wizji lokalnej w praktyce zawarty w dokumentacji zamówienia jest bardzo ogólny. Przy założeniu 240 lokalizacji będących własnością Policji oraz maksymalnie 5 wizji prowadzonych równoległe oraz trzech lokalizacji dziennie, oznacza to 15 zakończonych wizji lokalnych dziennie. Dlatego też pełna wizja 240 lokalizacji wymaga 16 dni roboczych tj. trzy tygodnie. Zważywszy na ww. obliczenia, zakładając, że wizje lokalne rozpoczęłyby się w 39 tygodniu (24 — 28.09), ich zakończenie przypadłoby na dzień 12 października, czyli na dzień przekraczający termin złożenia ofert. Dopiero począwszy od ww. dnia możliwe będzie oszacowanie kosztów adaptacji lokalizacji, a specjaliści od planowania sieciowego pracujący w oparciu o wyniki wizji lokalnej przy wyborze lokalizacji, będą mogli zakończyć swoją pracę. Zważywszy na wyżej przedstawione uzasadnienia, zwracamy się do Zamawiającego z</p> | Zamawiający dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert. |

| | | |
|-----|---|--|
| | uprzejmą prośbą o udzielenie przedłużenia terminu zgodnie z przedstawionym niniejszym wnioskiem. | |
| 255 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 15 ust. 16 — Wykonawca wnosi o dodanie do par. 15 nowego ust. 16 umowy o następującej treści: „Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości umowy. ” Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu. Są one oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego, przez co w praktyce często okazują się zbyt wygórowane w stosunku do faktycznego naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia, Dodatkowo w odniesieniu do kar umownych Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem wskazać należy, że mimo wprowadzenia proponowanego zapisu jego interes pozostaje nadal należycie zabezpieczony. | Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 203 |
| 256 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 15 ust.2 pkt 3), 4), 5), 12), 16), 17) - Wykonawca wnosi o zmianę treści par. 15 ust. 2 pkt 3), 4), 5), 12), 16), 17) umowy, poprzez zmianę „opóźnienia” na „zwłokę ”. Jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego, z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w czasie właściwym z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Rodzaj odpowiedzialności przewidziany za „opóźnienie” jest znacznie bardziej surowy niż odpowiedzialności w przypadkach „zwłoki”, ponieważ „zwłoka” jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o ustanowienie odpowiedzialności kontraktowej na zasadzie zwłoki, wówczas kary będą naliczane mu jedynie w przypadkach, za które ponosi on odpowiedzialność. Pozwala to na wykluczenie sytuacji, w których opóźnienie będzie rezultatem braku współpracy ze strony Zamawiającego, czy też w przypadkach zaistnienia sytuacji niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę. | Zamawiający podtrzymuje zapis w Załączniku nr 3 do SIWZ – Projekt umowy § 15 ust.2 pkt 3), 4), 5), 12), 16), 17). Kara umowna może być zastrzeżona w kontrakcie zarówno za zwłokę (kwalifikowane opóźnienie zawinione bezpośrednio przez dłużnika, bądź osoby którymi posługiwał się przy wykonaniu zobowiązania, powstałe z innych przyczyn za które ponosi odpowiedzialność) jak i tzw. opóźnienie proste, polegające na niespełnieniu świadczenia w oznaczonym terminie. W wypadku kary umownej w obu tych wypadkach chroniony jest szczególnie interes wierzyciela polegający na terminowym wykonaniu zobowiązania oraz w obu tych przypadkach dłużnik może się zwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej wykazując, że niewykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Zastrzeżenie kary umownej w przedmiotowej umowie jest podyktowane nie tylko szczególnym interesem Zamawiającego ale interesem państwa, bowiem zrealizowanie umowy w terminie ma na celu zapewnienie prawidłowego działania Systemu łączności radiowej TETRA w celu realizacji zadań publicznych. |
| 257 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 15 ust. 9 — Wykonawca wnosi o zmianę 515 ust. 9 umowy w następujący sposób: „Niezależnie od kar umownych określonych w ust. 2, Stronom przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli poniesiona szkoda przekroczy wysokość zastrzeżonych kar umownych, każdorazowo z wyłączeniem utraconych korzyści. ” | Zamawiający podtrzymuje zapis w Załączniku nr 3 do SIWZ – Projekt umowy § 15 ust. 9, bowiem zgodnie z art. 484 § 1 K.c. w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Zapis ten ma na celu zapewnienie realizacji zasady wyrażonej w art. 362 § 2 K.c. , tj. pełnego odszkodowania za ewentualną szkodę wyrządzoną wierzycielowi, które to odszkodowanie może obejmować także utratę ewentualnych korzyści przez wierzyciela |
| 258 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 5 ust. 7 — Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie warunków gwarancji i rękojmi, w taki sposób aby były tożsame. | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ |
| 259 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 5 ust. 8 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi winy za jakiegokolwiek wady powstałe w związku z niewłaściwym działaniem Zamawiającego lub firm trzecich, które na zlecenie mogą w jakikolwiek sposób uczestniczyć w projekcie? | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |
| 260 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy S 5 ust. 11 — W przypadku nieusunięcia wad w terminie, lub gdy nie uda się ich usunąć Zamawiający zastrzega, że jest uprawniony do wykonywania uprawnień opisanych w umowie, wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, o jakie „uprawnienia” chodzi? | Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ. Paragraf 5 ust. 11 otrzymuje brzmienie: W przypadku nie usunięcia wad w terminie wskazanym przez uprawnionego z Gwarancji lub, gdy wady usunąć się nie dadzą, uprawniony w Gwarancji jest uprawniony do |

| | | |
|-----|--|---|
| | | wykonywania innych uprawnień opisanych w umowie. Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o inne uprawnienia niż gwarancja, np. kary umowne. |
| 261 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 6, ust. 11 Prosimy o potwierdzenie, jak długo Wykonawca jest zobowiązany do udostępniania aktualizacji, patchy itp. ? | Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobowiązany do udostępniania aktualizacji, patchy itp. do końca trwania umowy. |
| 262 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 6, ust. 15 Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie w jaki sposób i w jakim czasie może mieć miejsce takie przekazanie Produktów itd.? | Przekazanie Produktów będzie możliwe w każdym terminie po ich dostarczeniu przez Wykonawcę i odbiorze przez Zamawiającego. Sposób przekazania uzależniony będzie od rodzaju i typu Produktu. |
| 263 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy S 9 ust. 9 Prosimy o usunięcie, punkt jest tożsamy z zapisami z S 12 ust. 1. | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |
| 264 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, 59 ust, 10 — Prosimy o wskazanie jaki zakres umowy podwykonawczej ma być przekazany Zamawiającemu? W jakim celu Zamawiający ma dokonywać akceptacji takich umów? Pragniemy zwrócić uwagę, iż to Wykonawca odpowiada za prace Podwykonawców jak za własne i to Wykonawca jest stroną kontraktu. Uważamy, że co najmniej kwestie handlowe między Wykonawcą i podwykonawcami nie są danymi, które Zamawiający potrzebuje do wglądu | Zamawiający dokonał zmiany w tym zakresie zgodnie z uwzględnieniem zarzutów z wniesionego odwołania |
| 265 | Załącznik nr 3 do SIWZ Projekt umowy, S 11 ust. 5 — Prosimy o wyznaczenie maksymalnego terminu w jakim Zamawiający odpowie Wykonawcy na zgłoszenie Etapu do odbioru. Przekroczenie tego terminu będzie skutkowało automatycznym odbiorem. | Zamawiający wyjaśnia, że powyższe jest opisane w Załączniku nr 2 do Umowy. Ponadto Zamawiający informuje, że nie dopuszcza automatycznych odbiorów Umowy. |
| 266 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 13 ust. 2 W jaki sposób mają być zdefiniowane obowiązki Zamawiającego powstałe podczas realizacji Umowy lub wynikające z prawa, tak aby mieć pewność, że nie są to obowiązki Wykonawcy? | Obowiązki Zamawiającego zostały opisane w SIWZ. |
| 267 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, par. 15 ust. 2, pkt 4) i pkt 5) — Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie tych kar do poziomu 0,02% i 0,04%. Pragniemy zauważyć, iż przy budżecie na poziomie 150 mln PLN brutto, dotychczasowa kara za przekroczenie terminu realizacji Etapu 1 to ok. 75 tys. PLN, a Etapu 2 to ok. 150 tys. PLN dziennie. Jest to abstrakcyjnie wysoki poziom kar, który spowoduje wzrost cen ofert przez wliczanie do nich buforu na ew. płatności kar. | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ |
| 268 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 15 ust. 2 pkt 14 —Wykonawca nie może odpowiadać za działania Producentów oprogramowania. Dodatkowo określenie „brak istotnego naruszenia" jest pojęciem nieostrym, z którego można wnioskować, że „nieistotne naruszenie" jest akceptowalne. W jaki sposób Zamawiający może naruszyć postanowienia lub umowy licencyjne? Prosimy o usunięcie zapisu lub jego skonkretyzowanie. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie kary. | Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ. Paragraf 15 ust. 2 pkt. 14 otrzymuje brzmienie: 1 000 000 zł w przypadku wypowiedzenia licencji do Oprogramowania Standardowego lub jego aktualizacji przez producenta Oprogramowania Standardowego, inny uprawniony podmiot lub Wykonawcę (w przypadku, gdy Wykonawca jest producentem Oprogramowania Standardowego) w sytuacji braku naruszenia warunków licencji przez Zamawiającego, za każdą wypowiedzianą licencję. |
| 269 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 15 ust. 2 pkt 15 — Określenie „brak istotnego naruszenia" jest pojęciem nieostrym, z którego można wnioskować, że „nieistotne naruszenie" jest akceptowalne. W jaki sposób Zamawiający może naruszyć postanowienia lub umowy licencyjne? Prosimy o usunięcie zapisu lub jego skonkretyzowanie. | Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ. Paragraf 15 ust. 2 pkt. 15 otrzymuje brzmienie: 40 000 zł w przypadku wypowiedzenia licencji do materiałów warsztatowych dla instruktorów w sytuacji braku naruszenia warunków licencji przez Zamawiającego, za każdą wypowiedzianą licencję |
| 270 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 19 ust. 1 pkt 1) oraz S 19, ust. 2 — Czy Zamawiający zapłaci z dotychczas zrealizowane prace w przypadku wystąpienia okoliczności wpisanej w S 19 ust. 1 pkt 1? | Zamawiający informuje, że będzie postępował zgodnie z art. 145 ustawy PZP. |

| | | |
|-----|--|---|
| | Wykonawca nie ma wpływu na fakt czy wykonanie umowy jest interesie publicznym i dlatego wynagrodzenie za poniesione koszty powinno zostać zapłacone. | |
| 271 | Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, S 19 ust. 19 ust. 2 — Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od umowy w określonych zakresach, czy to odstąpienie jest niezależne od wystąpienia jakichkolwiek przesłanek, jeśli tak, z uwagi na daleko idące skutki odstąpienia i wymogi co do opisu przedmiotu zamówienia wyrażone w art. 29 ust. 1 Pzp, wykonawca zwraca się o określenie przesłanek odstąpienia w poszczególnych zakresach? | Przesłanki odstąpienia od Umowy w części zostały określone w paragrafie 19 ust. 2 Załącznika nr 3 do SIWZ. |
| 272 | W związku z szerokim zakresem projektu i brakiem rozpoczęcia wizji lokalnych na dzień 20 września wnoskujemy o zmianę terminu składania ofert do 30 listopada 2018 roku. | Zamawiający dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert. |
| 273 | Załącznik nr 3 do SIWZ Projekt umowy, S 2 ust. 5 pkt 3 — W jaki sposób Wykonawca ma autoryzować modyfikacje Systemu Wykonywane przez Zamawiającego lub firmy trzecie? Jakie to będą prac? Czy Wykonawca będzie o nich wiedzieć wcześniej, czy będą uzgadniane z Wykonawcą? | Warunki Autoryzacji określi Wykonawca w ramach odpowiedzi na zlecenie skierowane przez Zamawiającego w ramach Usług Rozwoju zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 13 do Umowy. Zamawiający na tym etapie nie określa katalogu możliwych modyfikacji Systemu. Modyfikacje Systemu w okresie obowiązywania Umowy będą prowadzone w porozumieniu z Wykonawcą. |
| 274 | SIWZ, Rozdział IX. Wymagania dotyczące wadium Prosimy o doprecyzowanie, czy wadium ma być złożone razem z ofertą, ale w oddzielnej kopercie czy też przed złożeniem ofert? | Zgodnie z zapisami SIWZ. |
| 275 | SIWZ, Rozdział IX. Wymagania dotyczące wadium — Prosimy o doprecyzowanie, czy dokument należy wystawić na Skarb Państwa - Komendę Główną Policji, czy też bezpośrednio na Komendę Główną Policji? | Wadium należy składać w formie określonej w SIWZ, ustawie PZP oraz Kodeksie Cywilnym. |
| 276 | Czy testy po otwarciu ofert będą wykonywać wszyscy Oferenci czy tylko ten z najwyższą punktacją? | Do testów-prezentacji zostaną dopuszczeni wszyscy wykonawcy, którzy przejdą wstępną weryfikację Zamawiającego, zgodnie z zapisami określonymi w rozdziale VII. |
| 277 | Zgodnie ze stanowiskiem UZP, czy Zamawiający zaakceptuje pełnomocnictwo w formie papierowej do podpisania JEDZ? | Zgodnie ze stanowiskiem UZP Zamawiający dopuszcza papierową formę pełnomocnictwa. |
| 278 | Rozdział VI ust. 1 SiWZ - W związku z treścią Sek. III. 1) ogłoszenia o zamówieniu, wykonawca zwraca się o zmianę treści ogłoszenia, oraz ewentualnie o stosowną zmianę treści ogłoszenia, zgodnie z art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1, art. 41 pkt 7) i art. 12a ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający nie zamieścił żadnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym W TED, co stanowi naruszenie zasady równości, uczciwej konkurencji, przejrzystości, jawności, oraz wymogów ustawowych dotyczących treści ogłoszenia, a także poprzez zaniechanie zmiany ogłoszenia o zamówienia i ewentualnie zmiany terminu składania ofert w związku z tym, że zmiana ogłoszenia ma charakter istotny, na podstawie ogłoszenia wykonawca nie jest w stanie podjąć decyzji. czy będzie brał udział w postępowaniu, czy nie? | Odpowiadając na pytanie o uzupełnienie Ogłoszenia o zamówieniu o informacje dotyczące dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia oraz zamieszczenie pełnej informacji w zakresie podstaw wykluczenia, Zamawiający informuje, że dołożył najwyższej staranności, aby uwzględnić w Ogłoszeniu możliwie najwięcej wymaganych informacji. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż ze względu na ograniczenia techniczne (ograniczona liczba znaków w formularzu Ogłoszenia) nie jest możliwe zamieszczenie zarówno pełnego wykazu wymaganych dokumentów, jak i pełnej informacji w zakresie podstaw wykluczenia. Wobec tego powszechną praktyką wśród Zamawiających jest zamieszczenie w Ogłoszeniu odesłania do faktycznego rozdziału SIWZ. |
| 279 | Załącznik nr 13 do Projektu umowy, pkt. 2 - Zamawiający zakłada, że jeśli usługa będzie wymagała mniejszej ilości roboczogodzin niż wskazana w zleceniu, to płatność będzie obejmować faktycznie zrealizowane w przypadku, gdy liczba usługi rozwoju będzie wymagała większej ilości roboczogodzin płatność będzie obejmowała jedynie godziny wskazane w zleceniu. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, w jaki sposób należy skalkulować w cenie oferty usługi rozwoju za które de facto nie otrzyma wynagrodzenia - są to informacje niezbędne do sporządzenia oferty w świetle art. 29 ust. 1 Pzp? | Usługi Rozwoju będą realizowane na podstawie składanych zleceń w trakcie obowiązywania Umowy i rozliczane z Roboczogodzin wycenionych przez Wykonawcę w Specyfikacji Ilościowo-Cenowej. Wykonawca za zleczone Usługi Rozwoju oczywiście otrzyma wynagrodzenie w zakresie uzgodnionego zlecenia. |
| 280 | Umowa 511, pkt 6. — mówi o możliwości testowania przez podmiot zewnętrzny. Prosimy o ujęcie zapisu, iż metoda testowania będzie znana Wykonawcy przed zgłoszeniem zakresu do | Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. |

| | | |
|-----|--|--|
| | odbioru i zatwierdzona przez Wykonawcę. Brak wiedzy Wykonawcy odnośnie metody testowania powoduje, że mogą pojawiać się niesprecyzowane błędy, wynikające z testowania niestandardowym sposobem. | |
| 281 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 7.4.1 — prosimy o doprecyzowanie wymagania. Czy wymaganie mówi o standardowej grupie statycznej, która ma być aktywowana jedynie na obszarze, na którym znajdują się członkowie grupy (na rozległym obszarze z użyciem wybranych BS), czy chodzi o inną funkcjonalność? | OPZ nie zawiera punktu 7.4.1. Z treści pytania można wyciągnąć wniosek, że pytanie dotyczy punktu 7.1.4 OPZ. Wymaganie wynikające z pkt 7.1.4 OPZ dotyczy możliwości konfigurowania przez administratora Systemu listy BS, na których możliwa jest realizacja połączenia grupowego w odniesieniu do każdej zdefiniowanej w Systemie grupy radiowej. |
| 282 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 7.1.10 Prosimy o doprecyzowanie wymagania. Czy wymaganie mówi o możliwości systemu polegającej na możliwości dołączenia do aktywnego połączenia grupowego tych członków grupy, którzy byli poza obszarem pokrycia w momencie aktywacji tego połączenia grupowego, czy jest to inne wymaganie? | Wymaganie wynikające z pkt 7.1.10 OPZ określa funkcjonalność informowania użytkownika Terminala o niemożności realizacji połączenia grupowego, jeśli grupa wybrana przez użytkownika nie ma uprawnień do pracy w ramach BS do którego jest zalogowany Terminal. |
| 283 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 9.1.3 — Prosimy o doprecyzowanie wymagania. Co zamawiający rozumie poprzez zróżnicowanie maksymalnej liczby połączeń telefonicznych? Czy ma to być parametr osobno konfigurowany na każdej stacji BS? | Wymaganie wynikające z pkt 9.1.3 dotyczy możliwości zdefiniowania przez administratora Systemu maksymalnej ilości, jednocześnie prowadzonych połączeń telefonicznych na poziomie każdego Ośrodka. |
| 284 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 10.1.3 — Prosimy o potwierdzenie że wymaganie oznacza zapewnienie możliwości mówienia podczas przytrzymania przycisku alarmowego ("Hot MC"). | Wymaganie wynikające z pkt 10.1.3 OPZ dotyczy wywołania alarmowego i odnosi się do funkcjonalności w której sygnał audio w ramach wywołania alarmowego przesyłany jest bez konieczności wciskania przycisku PTT. |
| 285 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 10.1.13 — Prosimy o wyjaśnienie wymagania. Czy chodzi o tzw call preemption? | Wymaganie wynikające z pkt 10.1.13 dotyczy połączeń priorytetowych z wyłączeniem określane w standardzie TETRA jako Pre-emptive Priority Call. |
| 286 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 11.1.3 — Prosimy o doprecyzowanie wymagania. Prosimy o opis jak ma być zrealizowane wywołanie? | W przypadku umieszczenia wywołania w kolejce, Użytkownik terminala po zwolnieniu zasobów musi otrzymać informację dźwiękową o przydzieleniu kanału i możliwości rozpoczęcia korespondencji. |
| 287 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 17.1.3 — Prosimy o doprecyzowanie wymagania. Czy dotyczy standardowej usługi dodatkowej DGNA czy chodzi o inne wymaganie? | Wymaganie wynikające z pkt 17.1.3 OPZ dotyczy standardowej usługi DGNA. Usługa ta ma być realizowana zgodnie z wymogami zawartymi w standardzie ETSI TETRA. |
| 288 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 20.1.15 — Prośba o doprecyzowanie wymagania. Wymaganie wydaje się niezgodne z zestawieniem ilościowym przedstawionym w Załączniku 6. | W pytaniu nie wskazano o jaką niezgodność chodzi. Zamawiający nie dostrzega sprzeczności pomiędzy zapisami pkt 20.1.15 OPZ a zestawieniem ilościowym przedstawionym w Załączniku 6 OPZ. |
| 289 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 31 — Prosimy o przygotowanie opisu jak powinien funkcjonować system statusów użytkowników. | Zamawiający podtrzymuje wymagania OPZ w zakresie opisu funkcjonowania systemu statusów użytkowników. |
| 290 | Załącznik nr 2 do SIWZ wymaganie 31.4.1 — Prosimy o wyjaśnienie co oznacza skrót KM TETRA? | Zamawiający wyjaśnia, że skrót "KM TETRA" oznacza interfejs usługi dla współpracy systemu SWD z urządzeniami TETRA w zakresie zmian statusów patroli. Interfejs jest realizowany jako usługa Web-Service udostępniana przez SWD |
| 291 | Czy dobrze rozumiemy wymaganie opisane w punkcie 29.1, że wszystkie połączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz sieci telefonicznej Zamawiającego mają być realizowane za pośrednictwem istniejącego systemu Cisco Call Manager? | Tak, Zamawiający potwierdza prawidłowość rozumienia wymagania opisanego w pkt 29.1 OPZ. |
| 292 | Prosimy o określenie w jakiej formie, języku i jakim podpisem elektronicznym ma podpisać swoje dokumenty zagraniczny wykonawca. | Zgodnie z ustawą Pzp postępowanie prowadzone w języku polskim. Zgodnie z treścią SIWZ dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski. Wymagana forma składanych dokumentów określona jest w Rozdziale VII SIWZ. Akty prawne dotyczące podpisu elektronicznego to: Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (eIDAS) |

| | | |
|-----|--|--|
| | | <p>Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie krajowej infrastruktury zaufania.</p> <p>Kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich (art. 25 eIDAS). Oznacza to, że wykonawca powinien nabyć podpis w jednym z Państw członkowskich UE, aby był podpisem ważnym.</p> |
| 293 | Prosimy o udzielenie informacji kiedy SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej? | SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 września 2018 r. |