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| **Nr.** | **Treść pytania** | **Odpowiedź** |
| 1 | W ramach wyjaśnień Zamawiającego z dnia 27.11.2018 został zmodyfikowany Formularz Oferty. Nie mniej jednak w naszej ocenie Formularz Oferty po modyfikacjach, w dalszym ciągu zawiera błędy, które powodują niezgodność Formularza z wymaganiami SIWZ, w tym z kryteriami oceny ofert oraz z innymi warunkami SIWZ.Wykonawca nie może/nie powinien samodzielnie modyfikować formularz ofertowego. Nie mniej jednak w obecnym Formularzu, Wykonawca nie ma możliwości zadeklarować wszystkich parametrów, w stosunku do których Zamawiający zdefiniował kryteria oceny. Jednocześnie nie ma w ofercie innego miejsca, w którym Zamawiający wymagałby wskazania tych kryteriów.Naszym zdaniem, Formularz oferty powinien być sformułowany w taki sposób, aby wykonawca miał możliwość złożenia deklaracji/oświadczenia, w stosunku do wszystkich kryteriów oceny ofert. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż Zamawiający nie zmienił kryteriów oceny, w związku z czym braków w Formularzu oferty nie można również interpretować w taki sposób, iż z pewnych kryteriów oceny zrezygnowano.Poniżej wskazujemy, jakie naszym zdaniem występują błędy w Formularzu oferty:• Brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K4: Czas przechowywania zarejestrowanej korespondencji co najmniej 300 000 godzin – funkcjonalność opisana w pkt 20.1.4 OPZ – 1 %• Brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K7: przechowywanie danych o aktywności użytkowników i grup radiowych – funkcjonalność opisana w pkt 22.18. i 22.19 OPZ – co namniej 730 dni – 1%• Brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K8: możliwość odsłuchu co najmniej 24 godzin ostatniej korespondencji, prowadzonej na własnym stanowisku konsoli dyspozytorskiej – funkcjonalność opisana w pkt 47.2.30 OPZ – 1%• Brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K9: pomoc inżynierska w miejscowości lokalizacji podstawowej SwMI, o której mowa w pkt. 61.1.8.2 OPZ – 4%• Brak miejsca na zadeklarowanie kryterium K10: wcześniejszy odbiór Etapu II w stosunku do terminu podstawowego, tj. 21 listopada 2020 roku, 1 pkt. Za każde 11 dni w stosunku do terminu podstawowego, nie więcej niż 11 pkt - 11%Odnośnie kryterium K10 w Formularzu oferty wykonawca ma możliwość, jedynie potwierdzić termin podstawowy z Rozdziału V SIWZ. Nie ma innej możliwości.Dodatkowo, w punkcie 9 Formularza oferty jest zdanie dotyczące maksymalnych terminów realizacji zamówień opcjonalnych. To zdanie naszym zdaniem jest niepotrzebne, nie ma bowiem w SIWZ żadnego warunku z tym związanego, poza informacją w jakim okresie sam Zamawiający może korzystać prawa opcji. W naszej ocenie zdanie punktu 9 formularza powinno zostać wykreślone. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ. |
| 2 | W piśmie przewodnim do wyjaśnień z dnia 27.11.2018, Zamawiający zmianą numer 3) wprowadził w Rozdziale VII ust. 5) SIWZ nowe brzmienie zapisu, wykreślając Podwykonawców, z listy podmiotów dla których należy składać formularze JEDZ wraz z ofertą. Przed modyfikacjami w przywołanym ust. 5) wpisane było słowo „podwykonawców”, co zobowiązywało wykonawcę do złożenia wraz z ofertę formularza JEDZ dla wszystkich wykazanych w ofercie podwykonawców.Ta część dokonanej modyfikacji nie budzi wątpliwości.Nie mnie jednak dalej – w rozdziale VII punkt 7 Wymagana forma składanych dokumentów, w podpunkcie 7.1. Zamawiający w dalszym ciągu odnosi się do „Podwykonawców”. W ten sposób zapisy SIWZ są sprzeczne. Z jednej strony Zamawiający odstąpił/wykreślił zapis o wymaganiu składania JEDZ dla Podwykonawców, w innym miejscu SIWZ określa w jakiej formie ma być składany JEDZ dla Podwykonawców.Prosimy o modyfikację w tym zakresie i ujednolicenie zapisów, w sposób konsekwentny w stosunku do wprowadzonych w dniu 27.11.2018 modyfikacji. | Zamawiający wyjaśnia, że katalog dokumentów, których złożenia wymaga Zamawiający, określony jest w ust. 1-6 Rozdziału VII SIWZ. Ust. 7 Rozdziału VII SIWZ zawiera ogólne wymagania w zakresie formy składania dokumentów. Niezależnie od powyższego w celu uniknięcia wątpliwości, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. |
| 3 | Zamawiający modyfikacjami z dnia 27.11.2018 wprowadził szereg zmian we wzorze umowy, w tym również w paragrafach 10 i 14.Nie mniej jednak w dalszym ciągu zapis tego paragrafu oraz zapisy OPZ po dokonanych modyfikacjach pozostają w sprzeczności.W załączniku nr 6 do OPZ w tabeli Zestawienie ilościowe, w kolumnie pierwszej od prawej strony ETAPIII, Zamawiający dopisał „(zamówienie opcjonalne)”. Modyfikacja ta porządkuje fakt, iż zamówienia opcjonalne wchodzą w zakres ETAPU III. Konsekwentnie Zamawiający wykreślił również zamówienia opcjonalne z punktu 4.1.17 OPZ.Dalej w Umowie, w paragrafie 10 PRAWO OPCJI, w punkcie 1, doprecyzowano, iż w okresie trwania Etapu III Zamawiający zastrzega sobie Prawo opcji. Niemniej jednak już w punkcie 2 tego paragrafu, pozostał zapis, iż „Zamawiający może korzystać z Prawa opcji (...) przez cały okres trwania Umowy”.Zapisy punktu 1 i 2 paragrafu 10 są ze sobą sprzeczne. Okres trwania umowy rozpoczyna się z momentem podpisana Umowy, a z opcji – jeśli rozumiemy intencje Zamawiającego prawidłowo – można korzystać w Etapie III.Prosimy o modyfikację w tym zakresie. Rozumiemy, iż dokonanymi modyfikacjami Zamawiający potwierdził, iż zamówienia opcjonalne mają być częścią ETAPU III (zał. 6). Nie mniej jednak w dalszym ciągu zapisy paragrafu 14 PŁATNOŚCI tego nie uwzględniają.Podnosiliśmy tą kwestię już w piśmie z 26.11.2018, ale z uwagi na wprowadzenie modyfikacji przez Zamawiającego po tym terminie, przytaczamy naszą argumentację ponownie.Mianowicie w podpunkcie 3) punkt 5 paragrafu 14, Zamawiający określił wymaganie, iż „wartość procentowa Etapu III wynosi 41% wartości brutto Przedmiotu Umowy, przy czym wartość Etapu III jest sumą wartości Usług Utrzymania w udziale 98% wartości Etapu III i maksymalnej wartości usług Rozwoju w udziale 2% wartości Etapu III.”Wg przywołanego zapisu w zakresie ETAPU III – zakres kosztowy i rzeczowy – wchodzą TYLKO Usługi Utrzymania (98%) i Usługi Rozwoju (2%).Przy takim zapisie Zamawiający WYŁĄCZYŁ z ETAPU III zamówienia opcjonalne. Nie ma możliwości wliczenia ich w kwotę ETAPU III, gdyż Usługi Utrzymania (98%) plus Usługi Rozwoju (2%) wyczerpują 100% zakresu i tym samym PŁATNOŚCI za ETAP III.Wartość 41% wartości ETAPU III za samo utrzymanie i usługi rozwoju, to zdecydowanie nie rynkowy cenowy podział. Przy takim podziale wybudowanie systemu obejmuje 59% wartości umowy, a Utrzymanie 41% wartości umowy. Po dokonanych modyfikacjach w ramach załącznika nr 6, rozumiemy, iż intencją Zamawiającego było „włączenie” zakresu i kwoty zamówień opcjonalnych do Etapu III.Nie mniej jednak obecne zapisy Umowy nie pozwalają na podanie kwoty opcji w ramach ETAPU III. Dodatkowo po dokonanych modyfikacjach, Zamawiający w Formularzu Oferty, wyodrębnił wartość zamówienia PODSTAWOWEGO i OPCJONALEGO.Rozumiemy, że zamówienie PODSTAWOWE obejmuje realizację ETAPU I, ETAPU II wraz z Usługami Utrzymania dla tej części; zaś zamówienie OPCJONALNE, obejmuje zakres opcjonalny + usługi rozwoju. Prosimy o potwierdzenie takiego rozumienia zapisów poprzez dokonanie w Umowie odpowiednich zmian.Przy obecnym brzmieniu zapisów par. 14 Umowy, podział taki – słuszny i odpowiadający stanowi rzeczywistemu – nie został uregulowany prawidłowo.Wprowadzając modyfikację w tym przedmiocie, sugerujemy Zamawiającemu uwzględnienie następujących okoliczności:- należy skorygować podział kosztów i płatności w ramach Etapu III; o ile Zamawiający utrzyma zakres opisany obecnie w OPZ, należy wprowadzić do umowy podział kosztów dla Etapu III, uwzględniający kwotę Usług Rozwoju oraz kwotę Zamówień Opcjonalnych policzonych razem z usługą Utrzymania. - w takiej sytuacji podział procentowy Zamawiającego, takim jakim jest obecnie będzie zawierał:Etap 1: 26% - zakres etapu 1 wraz z Usługami Utrzymania dla Etapu 1 – zakres gwarantowanyEtap 2: 33% - zakres etapu 2 wraz z Usługami Utrzymania dla Etapu 2 – zakres gwarantowanyEtap 3: 41% - Opcje wraz z Utrzymaniem oraz Usługi Rozwoju – zakres opcjonalny- nasuwa się wskazanie, aby Zamawiający wprowadził do wzoru Umowy podział zakresu projektu na Zakres Gwarantowany i Zakres Opcjonalny jak po modyfikacjach Formularza. Nie będzie to budzić wówczas żadnych wątpliwości. Usługi Utrzymania są bowiem w zakresie prac Etapu1 i Etapu2 zakresem gwarantowanym projektu i możliwe będzie wyodrębnienie Zakresu opcjonalnego | Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. |
| 4 | Po modyfikacjach Zamawiającego, w treści wskazanego paragrafu pozostał podpunkt 25) bez treści. Prosimy i modyfikację i wykreślenie liczby 25). | Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. |
| 5 | Zamawiający udzielił wyjaśnienia, iż wykreśli z punktu 41.3.3 sformułowanie „obszary specjalne” i wprowadził nowe brzmienie punktu 41.3.3. W nowym brzmieniu tego punktu pojawia się ponownie sformułowanie „obszarów specjalnych”. Prosimy o wykreślenie tego sformułowania. | Sformułowanie "obszary specjalne" zostało wykreślone z wymagania 41.3.3 OPZ. |
| 6 | Dotyczy zmienionego fragmentu umowy SIWZ, paragraf 12. ust.4 pkt. 1 na fragment "Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Infrastrukturą w zakresie udostępnionym przez Zamawiającego na etapie postępowania i ocenia, że infrastruktura ta jest wystarczająca do zapewnienia poprawnego działania Systemu zgodnie z Umową." W związku z tym, iż Wykonawca nie ma możliwości na etapie opracowywania odpowiedzi na zapytanie przetargowe zapoznania się w sposób wystarczający z infrastrukturą udostępnioną przez Zamawiającego w sposób umożliwiający ocenę stanu technicznego ( np. z powodu braku dostępu do dokumentacji projektowej pomieszczeń lub też konieczności wykonania pomiarów oraz ekspertyz ), a także nie będzie miał takiej możliwości na etapie podpisywania umowy, przywołany zapis paragrafu 12 w aktualnym brzemieniu nie może być potwierdzony w wiarygodny sposób przez Wykonawcę. Co więcej, w związku z tym, iż wiele pomieszczeń oraz infrastruktura zweryfikowana podczas wizji lokalnych NIE JEST WYSTARCZAJĄCA do zapewnienia poprawnego działania Systemu, złożenie przez wykonawcę oświadczenia będące de facto zaprzeczeniem stanu rzeczywistego w zakresie sformułowania w jego zmienionym brzmieniu, można potraktować wprost jako poświadczenie nieprawdy. Zwracamy zatem ponownie uwagę Zamawiającego, iż takie sformułowanie nie jest zgodne z prawdą i nie jest możliwe do złożenia oświadczenia pozostając w zgodzie ze stanem rzeczywistym. | Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. |
| 7 | Zamawiający w udzielonych odpowiedziach (między innymi odpowiedź na pytanie 135) wyjaśnił, iż to Zamawiający odpowiada za standardową konfigurację urządzeń OST112. Niestety Zamawiający nie wyjaśnił jednocześnie co rozumie przez standardową konfigurację, a co rozumie przez niestandardową konfigurację. Brakuje definicji tych pojęć oraz opis zakresu prac wchodzących w skład tych dwóch rodzajów konfiguracji. Na podstawie przeprowadzonych wizji lokalnych, wg naszej oceny wszystkie konfiguracje jakie należy przeprowadzić mają charakter standardowy. Jeżeli w ocenie Zamawiającego jest inaczej i w zakresie prac należy również wykonać jakieś niestandardowe konfiguracje, prosimy o doprecyzowanie jakie prace Zamawiający rozumie odpowiednio jako standardowa i niestandardowa konfiguracja.  |  Niestandardowa konfiguracja to taka, która wymaga podniesienia wersji oprogramowania urządzenia/urządzeń, zwiększenie licencji oraz doposażenia urządzenia w karty i moduły. W zakres prac w ramach niestandardowej konfiguracji jest również zmiana architektury/nowa architektura mająca wpływ na globalne usługi w szkielecie sieci OST112 np. traffic engineering/QoS dla zapewnienia wymaganego SLA dla usługi transmisji danych na potrzeby systemu TETRA |
| 8 | Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 153, w punkcie D, wyjaśnił, iż "Ewentualne doposażenie urządzeń OST112 jest po stronie Wykonawcy." W ramach sformułowania „ewentualne” Zamawiający pozostawił swobodę wykonawcom co do decyzji czy doposażać węzły w dodatkowe urządzenia. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą opartą na wizjach lokalnych, w których braliśmy udział oraz w oparciu o informacje zawarte w ankietach technicznych, urządzenia OST112 nie wymagają rozszerzenia. Jeżeli jest inaczej, zwracamy się do Zamawiającego o podanie ilości oraz parametrów elementów o jakie należy rozszerzyć urządzenia OST112. | Zamawiający używając określenia "ewentualnie" miał na myśli słownikowe znaczenie czyli w przypadku zaistnienia okoliczności w tym przypadku potrzeby doposażenia wynikającej ze spełnienia warunków i parametrów OPZ. Jeżeli z ankiet oraz wizji lokalnej wynika że istniejące urządzenia OST nie wymagają rozszerzenia to na Wykonawcy nie ciąży obowiązek ich doposażenia z zastrzeżeniem, że lokalizacja musi być połączona przez Wykonawcę do sieci OST112 przy użyciu rozwiązań sprzętowych zapewniających integrację funkcjonalną i logiczną projektowanych łączy z istniejącymi łączami i użytkowanymi łączami przez Zamawiającego. Oznacza to że to wykonawca zaproponuje i dostarczy niezbędny sprzęt.  |
| 9 | W ramach udzielonych wyjaśnień – odpowiedź na pytanie nr 4 – Zamawiający doprecyzował i dokładniej opisał zasady odbiorów radiowych zasięgów.Na skutek wprowadzenia tego opisy, zasady odbiorów zasięgów radiowych są niejednoznaczne, niektóre punkty wzajemnie się wykluczają. W punkcie 72.3 wymaga się, aby trasy przejazdów były zaplanowane tak, aby testować system przede wszystkim na granicach zasięgów. Z kolei w punkcie 72.8 wymagane jest przetestowanie prawie całego obszaru przy użyciu siatki geograficznej o bokach 500 lub 1000m. W naszym rozumieniu są to wymagania sprzeczne. Wykonywanie testów jedynie na granicach zasięgów nie jest właściwą formą testowania pokrycia radiowego. Oczywistym jest, że często będzie dochodziło do sytuacji gdy zestaw pomiarowy wyjeżdża poza zasięg sygnału radiowego, czyli należy spodziewać się że ok 50% punktów pomiarowych spełni wymagania. Taki test nie pozwala obiektywnie ocenić działania systemu funkcjonującego na obszarze całego ośrodka, a nie tylko na jego obrzeżach. Rozumiemy, iż intencją Zamawiającego poprzez udzielenie wyjaśnień, było opisane wersji obowiązującej wymogów, w związku z tym jeżeli Zamawiający nie odpowie czy ponownie skoryguje wymaganie, testy zasięgowe zostaną wykonane z uwzględnieniem punktu 72.8 tj. z podziałem całej powierzchni Ośrodków na kwadraty o bokach 500 i 1000m i z pominięciem punktu 72.3 | Zamawiający potwierdza, że:- odbiór zasięgów w części funkcjonalnej będzie się odbywał zgodnie z zasadami wynikającymi z wymagania 72.3 OPZ.- odbiór zasięgów poprzez badanie poziomu RSSI będzie się odbywał zgodnie z procedurą opisaną w wymaganiu 72.8. OPZ. - Scenariusze testów odbioru zasięgów, zgodnie z wymaganiem 72.8 OPZ opracuje Wykonawca. |
| 10 | Lista dostępnych lokalizacji OST112 w nowej wersji OPZ SIWZ po udzielonych wyjaśnieniach, nie jest spójna z informacjami zawartymi w ankietach technicznych. Zamawiający powinien potwierdź, która informacja jest wiążąca. | Wiążąca dla Wykonawców jest lista opublikowana w nowej wersji OPZ SIWZ. Zamawiający nadmienia, że również w dniu 7.12.2018 udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ w których zawarł dodatkowe informacje w zakresie objętym pytaniem. |
| 11 | Podczas wizji lokalnych oraz na podstawie ankiet uzyskaliśmy informacje o niektórych lokalizacjach, które są rozbieżne z informacjami podanymi w nowym OPZ SIWZ. Lokalizacje Poznań ul. Henryka Dąbrowskiego 79 oraz Chęciny ul. Radkowska 29 wg informacji z wizji lokalnych mogą być wkrótce niedostępne dla posadowienia stacji bazowych a tymczasem w OPZ po zmianach z dnia 27.11. są one na liście lokalizacji dostępnych. Lokalizacje Mosina dz. 626 oraz Wysoka dz. 788 (lubuskie) wg ankiet oraz wizji mogą być wykorzystane do posadowienia stacji bazowych a zostały usunięte z listy lokalizacji w SIWZ. W ramach przygotowania oferty, każdy wykonawca podchodząc do zasięgowych wymagań Zamawiającego w sposób profesjonalny, powinien przeprowadzić wstępne planowanie radiowe. Jest to zadanie wymagające dużej wiedzy, analizy danych wsadowych oraz dużo czasu dla wygenerowania wyników i prowadzenia modyfikacji w poszukiwaniu najlepszych obiektów, dających możliwe najlepsze zasięgi. Zamawiający nie powinien na 2-3 tygodnie przez złożeniem ofert zmieniać wskazanych lokalizacji kandydackich, po upływie prawie 2 miesięcy od ogłoszenia przetargu, kiedy wykonawcy mieli za obowiązujące wskazania tych obiektów. Wykonawcy mieli prawo i podstawy, aby lokalizacje te uwzględnić w planowaniu radiowym i w ofercie. Na obiektach tych przeprowadzono wizje i dokonano ich weryfikacji pod kątem wykorzystania w projekcie. Jeżeli obiekty są z jakiś powodów wyłączone, Zamawiający powinien wyłączyć je na etapie prowadzonych wizji. Wizje miały na celu udostępnienie wykonawcom informacji, które miały pomóc w skalkulowaniu oferty. W związku z powyższym, jak również w świetle tego iż obiekty te były wizowane, a Zamawiający co do zasady dopuścił możliwość wykorzystania obiektów spoza list wskazanych w SIWZ, uznajemy iż wskazane w niniejszym pytaniu miejsca jako niezwykle istotne w planowaniu radiowym dla dostarczenia odpowiednich zasięgów traktujemy jako możliwe do wykorzystania pod stacje bazowe. Jeżeli jest inaczej, Zamawiający powinien wskazać to jednoznacznie i/lub zaproponować obiekty zastępcze. | W zakresie wycofania lokalizacji Wysoka i Mosina ( woj.lubuskie) Zamawiający informuje, że stosowne informacje otrzymał od właściciela obiektów już po rozpoczęciu niniejszego postępowania. Jest to uwarunkowanie niezależne od Zamawiającego. Zamawiający nie dysponuje w tym rejonie innymi lokalizacjami, które mógłby wskazać jako potencjalnie przydatne do posadowienia BS. W odpowiedzi na pytanie dotyczące obiektów w Chęcinach przy ul. Radkowskiej 29 oraz Poznaniu, ul. Henryka Dąbrowskiego 79, Zamawiający nie potwierdza informacji, o braku dostępności tych obiektów.  |
| 12 | W udzielonych wyjaśnieniach (odpowiedź 123) , Zamawiający opisał wymagania dotyczące ściany wizyjnej w Załączniku nr 16 do OPZ -"Załącznik nr 16 - Wymagania dla ściany wizyjnej" Kontrast statyczny jest wymagany na poziomie 3500:1, kontrast dynamiczny 50.000:1 nie jest osiągalny w technologii matrycy IPS. Podmioty oferujące tego rodzaju rozwiązania, zakwestionowały wymaganie, jako niemożliwe i nieistniejące. W związku z tym, iż Zamawiający dopuszcza technologię wykonania monitorów IPS zakładamy, iż Zamawiający akceptuje monitory o parametrach kontrastu osiągalnych przy użyciu technologii IPS, tak jak zdefiniowane zostało to przez Zamawiającego. Jeżeli jest inaczej, Zamawiający powinien to wyjaśnić. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ. |
| 13 | W odpowiedzi na pytanie nr 1 1 Zamawiający wyjaśnił, iż w SIWZ wskazał pewne lokalizacje, aby wykonawcy wybudowali nową wieżę/maszt wolnostojący na terenie danej nieruchomości. Dodajmy, iż projekt obejmujący co najmniej 170 lokalizacji ma zostać zrealizowany w terminie do listopada 2020, tj. w okresie około 18 miesięcy. Oznacza to, że nie jest możliwe w tym terminie budowanie nowych samodzielnych wież dla celów posadowienia stacji. Realizacja zamówienia w sposób wskazany przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 7.12.2018, należy uznać za niemożliwą, a założenia Zamawiającego za błędne, przede wszystkim ze względu na czasochłonność procesu budowlanego i znacząco wyższe koszty budowy nowych wież w stosunku do kosztów wykorzystania istniejących obiektów. Mając na uwadze skalę projektu oraz bardzo wymagający harmonogram realizacji, można poczynić założenie, iż jednym możliwym sposobem realizacji projektu jest budowa 170 stacji bazowych wyłącznie w oparciu o obiekty istniejące, gotowe do wykonania niezbędnych instalacji antenowych.W niniejszym pytaniu chcemy zwrócić uwagę Zamawiające na fakt, iż Zamawiający nie wykluczył możliwości zastąpienia wszystkich lokalizacji Zamawiającego, wskazanymi przez wykonawcę lokalizacjami, co w świetle wyjaśnień z dnia 7.12.2018 może być kierunkiem, jaki wykonawcy uwzględnią w swoich ofertach.Po przeprowadzonych wizjach lokalnych okazało się, że stan obiektów wskazanych przez Zamawiającego, na dzień składania oferty, w także podczas etapu przygotowywania projektu technicznego, nie daje możliwości zapewnienia na określonym obszarze wymaganych SIWZ zasięgów radiowych.W celu optymalizacji realizacji projektu w czasie oraz kosztowo, wykonawca może przyjąć koncepcję budowy systemu w 100% w oparciu o obiekty dzierżawione od komercyjnych operatorów telekomunikacyjnych. Taki sposób realizacji, tj. w oparciu 0 100% lokalizacji nie Policji, a operatorów telekomunikacyjnych, jest zgodne z obecnymi wymaganiami SIWZ.Zamawiający na gruncie postanowień OPZ SIWZ punkt 46.1, pozwala na wykorzystanie obiektów innych niż wskazane przez Zamawiającego, przy wykazaniu niskiej przydatności obiektów pod względem zasięgów radiowych. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje innych ograniczeń, w szczególności czy ma jakieś preferencje co do minimalnej liczby stacji bazowych, jakie mają być posadowione na obiektach własnych Zamawiającego.Takie postanowienia SIWZ pozwalają na wybudowanie co najmniej 170 stacji bazowych na obiektach operatorów telekomunikacyjnych, co oznacza, iż po okresie Utrzymania to Zamawiający będzie ponosił 100% kosztów dzierżawy tego rodzaju komercyjnych obiektów. Nadmienić należy, że koszty te będą obciążały Zamawiającego przez cały okres eksploatacji systemu TETRA (10 lat i więcej).Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza opisany powyżej sposób realizacji zamówienia, a jeżeli intencja Zamawiającego jest inna niż opisana powyżej, Zamawiający powinien wprowadzić do SIWZ OPZ modyfikację, poprzez określenie minimalnej liczby stacji bazowych jaka ma zostać zrealizowana z wykorzystaniem własnych lokalizacji Zamawiającego. | Zamawiający potwierdza, że nie wprowadza warunków ilościowych w zakresie wykorzystania lokalizacji Zamawiającego dla potrzeb posadowienia BS. Zamawiający wymaga budowy Systemu w oparciu o wymaganą, minimalną liczbę BS, ale dobór lokalizacji ostatecznie użytych przez Wykonawcę pozostaje w gestii Wykonawcy, z zastrzeżeniem wymagań wynikających z punktów 45 i 46 OPZ.  |
| 14 | Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie wymagań w zakresie ściany wizyjnej. Zamawiający w dokumentacji specyfikuje monitor z matrycą IPS, która jest dopuszczona w wymaganiach, posiada ona maksymalnie kontrast 1400:1 wynika to z zastosowanej technologii, jednocześnie Zamawiający w innym punkcie wymaga kontrastu 3500:1. Wymagania te są wzajemnie wykluczające. Prosimy o wykreślenie wymogu kontrastu 3500:1 i zastąpienie go 1400:1. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ. |