



ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ / 8711 / 08

Warszawa .....<sup>30</sup>10.2008 r.

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę podometru elektronicznego WIN-POD, ksenonowych oświetlaczy kryminalistycznych POLILIGHT PL 500 I PL500 z opcją IR, zestawu oświetlaczy LED Crime-Lite 80S, urządzenia SceneScope RUVIS, systemu Condor Visible Hyper-Spectral Imaging System – sprawa nr 167/Cut/08/EMi.

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm. – ustawa pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:

**Zadanie 1 - oferta nr 1**

ART TABLE Polska Anna Krzymuska, ul. Jastrzębia 27/13, 53-148 Wrocław,  
wartość oferty brutto: **35.577,50 zł.**

**Zadanie 2 - oferta nr 2**

AGTES Sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa,  
wartość oferty brutto: **140.983,20 zł.**

**Zadanie 3 - oferta nr 4**

PRECOPTIC Co Wojciechowscy Sp. jawna, ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa,  
wartość oferty brutto: **52.309,94 zł.**

**Zadanie 5 - oferta nr 2**

AGTES Sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa,  
wartość oferty brutto: **732.000,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferty częściowe najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 stawy Pzp.

Postępowanie w **zadaniu nr 4** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie - W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 4 nie złożono żadnej oferty.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferta dotyczyła zadania nr
1	ART TABLE Polska Anna Krzymuska, ul. Jastrzębia 27/13, 53-148 Wrocław	1
2	AGTES Sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa	2, 5
3	TRANSFARM Sp. z o.o. Ul. Zaciszna 25A, 02-912 Warszawa	2
4	PRECOPTIC Co Wojciechowsky Sp. jawna, ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa	3

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 1**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
1	100,00

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 2**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
2	100,00
3	78,29

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 3**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
4	100,00

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – ZADANIE NR 5**

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA – 100%
2	100,00

2. Z postępowania nie odrzucono żadnej oferty.
3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Za udział w postępowaniu przetargowym dziękujemy.**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*insp. Zbigniew JYCZ*