



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

F2 8776/08

Warszawa, dnia 10.10.2008 r.

**Do uczestników ubiegających się
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i instalacja urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania oraz ich integracja z modernizowanymi klasycznymi stanowiskami do fotografii sygnalitycznej, nr sprawy 170/Cut/08/JM.

Uprzejmie informuję, że w dniu 31.10.2008 r. został rozstrzygnięty protest złożony w dn. 23.10.2008, którego treść załączam poniżej.

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu

protestu na czynność Zamawiającego polegającą na udzieleniu odpowiedzi, której treść wg protestującego narusza przepisy prawa tj. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp

postanawia protest oddalić.

Protestujący zwrócił się z pytaniem do zamawiającego, czy dopuszcza przekazanie kodów źródłowych w oparciu o bezpłatną umowę (Escrow) zabezpieczającą prawa obu stron.

W odpowiedzi Zamawiający zawarł informację, że nie dopuszcza przekazania kodów źródłowych w oparciu o bezpłatną umowę depozytową (Escrow). Przekazanie kodów źródłowych nastąpi na podstawie umowy podpisanej w prowadzonym postępowaniu przetargowym.

W wyniku tej odpowiedzi Protestujący wniósł protest zarzucając Zamawiającemu udzielenie odpowiedzi, której treść narusza art. 7 ust. 1 i ust. 3, czyli przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Według stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych, zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Opinię tą potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza, w swoim wyroku z dnia 4 kwietnia 2008 r. Syg. akt KIO/UZP 5/07, KOI/UZP 6/07 zajmując stanowisko iż „Wykonawcy nie mogą drogą korzystania ze środków ochrony prawnej, bo nie temu celowi one służą, wywierać presji, ani żądać od Zamawiającego, aby to on dostosował swoje wymagania (...)”.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi z dnia 17.10.2008 r., L.dz. Fz 8280/08, gdyż umowa depozytowa (escrow agreement) nie jest odpowiednim środkiem prawnym do przekazania zamawiającemu autorskich praw majątkowych do kodów źródłowych, albowiem na podstawie umowy depozytowej policja nie może stać się właścicielem przedmiotowych kodów. Do osiągnięcia powyższego celu potrzebna jest umowa w celu wykonania zamówienia publicznego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
insp. Zbigniew WYJCZ