



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  
BIURO FINANSÓW

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor  
Z-ca Dyrektora

60-116-08  
60-117-67

fax. 601-26-94  
fax. 845 10 76

Warszawa, dnia 06.11.2008 r.

FZ- 9015/08

**ZAWIADOMIENIE**

o unieważnieniu postępowania

**dot. postępowania na dostawę kamizelek kuloodpornych kamuflowanych – typ damski – sprawa numer 142/Cut/08/TP**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, że:

**Postępowanie zostaje unieważnione.**

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła pięć ofert. Zamawiający uznał, iż odrzuceniu podlegają cztery oferty:

- 1) Oferta Konsorcjum: Warszawskie Zakłady Kaletnicze „NOMA” Spółdzielnia Inwalidów, Seyntex N.V. na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ w poniższym zakresie:

W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 1.1 Zamawiający zawarł zapis „Kamizelka kuloodporna kamuflowana - typ damski, zwana dalej kamizelką musi chronić najżywotniejsze organy wewnętrzne użytkownika przed zranieniami pociskami z broni strzeleckiej.” Na podstawie badania wzoru przedstawionego przez Wykonawcę Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań w tym zakresie. Kamizelka przedstawiona przez Wykonawcę jest zbyt krótka, żeby ochronić takie najżywotniejsze organy, jak nerki, wątrobę, śledzionę, czy żołądek. Istotą budowy kamizelki kuloodpornej, nawet kamuflowanej, jest bowiem ochrona tułowia policjanta, a nie tylko organów takich jak serce czy płuca.

- 2) Oferta PPHU Igma Pojazdy Opancerzone na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ w poniższym zakresie:

a) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.b Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia (kamizelki) musi być dostosowana do budowy anatomicznej kobiety.” Wzór kamizelki przedstawiony przez wykonawcę nie spełnia tego warunku,

b) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.c Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia musi być mocowana na części tylnej na jej bokach za pomocą taśm samoszczepnych (rzepów).” Wykonawca przedstawił rozwiązanie, w którym część przednia kamizelki jest mocowana do części tylnej za pomocą taśmy z rzepami. Zamawiający uważa, że takie rozwiązanie nie spełnia ww. warunku, gdyż część przednia kamizelki nie jest mocowana na części tylnej, istnieje jedynie możliwość naciągnięcia części przedniej na tylną i to w sposób, jak zostanie dalej wykazane, niespełniający innych wymogów zamawiającego.

c) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.h Zamawiający zawarł zapis „minimalna wartość „zachodzenia” części przedniej na tylną (przy wyregulowaniu kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie) musi wynosić minimum 30 mm”. Zdaniem Zamawiającego wyregulowanie kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie oznacza przymocowanie części przedniej do tylnej kamizelki na jej bokach w taki sposób, aby większa regulacja nie była możliwa. Zamawiający stwierdził, iż w przypadku takiego wyregulowania kamizelka zaoferowana przez Wykonawcę nie spełnia powyższego wymogu. Ponadto Zamawiający stwierdził, na podstawie prób wyregulowania kamizelki na kilku osobach o wymiarach wskazanych w SIWZ dla kamizelki rozmiaru „M”, iż w tych przypadkach również nie jest możliwe takie wyregulowanie kamizelki, które będzie spełniać wymóg zachodzenia części przedniej na tylną na minimum 30 mm.

d) Ponadto Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie przedstawił certyfikatu, spełniającego warunek zawarty w SIWZ. Zamawiający w Rozdziale VII SIWZ – „INFORMACJE O OŚWIADCZENIACH LUB DOKUMENTACH, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY”, w pkt 2.1 zawarł zapis, iż Wykonawca wraz z ofertą musi dostarczyć – „Certyfikat potwierdzający zgodność z Polska Normą PN-V-87000:1999 oferowanej kamizelki, w zakresie żądanej klasy odporności balistycznej oraz w zakresie odporności na czynniki środowiskowe opisane w zał. nr 1 do SIWZ, wydany przez uprawniony akredytowany niezależny od Wykonawcy podmiot badawczy posiadający akredytację PCA lub notyfikowany w UE. Ww. certyfikat musi jednoznacznie odnosić się do oferowanego modelu kamizelki.”. W ofercie Wykonawcy brak jest takiego certyfikatu. Ponadto Wykonawca przedstawił koncesję na obrót wyrobami wojskowymi lub policyjnymi w zakresie obrotu jedynie pojazdami opancerzonymi. Koncesja ta nie obejmuje swoim zakresem przedmiotu zamówienia. Jednocześnie z uwagi na odrzucenie oferty Wykonawcy i zapis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu.

3) Oferta Konsorcjum: Inter-Ark Sp. z o.o., Omnicomput, VSC Norbert VOSS na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ w poniższym zakresie:

a) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.b Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia (kamizelki) musi być dostosowana do budowy anatomicznej kobiety.” Wzór kamizelki przedstawiony przez wykonawcę nie spełnia tego warunku,

b) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.c Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia musi być mocowana na części tylnej na jej bokach za pomocą taśm samoszczepnych (rzepów).” Wykonawca przedstawił rozwiązanie, w którym część przednia kamizelki jest mocowana do części tylnej za pomocą taśmy z rzepami.

Zamawiający uważa, że takie rozwiązanie nie spełnia ww. warunku, gdyż część przednia kamizeli nie jest mocowana na części tylnej, istnieje jedynie możliwość naciągnięcia części przedniej na tylną i to w sposób, jak zostanie dalej wykazane, niespełniający innych wymogów zamawiającego.

c) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.h Zamawiający zawarł zapis „minimalna wartość „zachodzenia” części przedniej na tylną (przy wyregulowaniu kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie) musi wynosić minimum 30 mm”. Zdaniem Zamawiającego wyregulowanie kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie oznacza przymocowanie części przedniej do tylnej kamizelki na jej bokach w taki sposób, aby większa regulacja nie była możliwa. Zamawiający stwierdził, iż w przypadku takiego wyregulowania kamizelka zaoferowana przez Wykonawcę nie spełnia powyższego wymogu. Ponadto Zamawiający stwierdził, na podstawie prób wyregulowania kamizelki na kilku osobach o wymiarach wskazanych w SIWZ dla kamizelki rozmiaru „M”, iż w tych przypadkach również nie jest możliwe takie wyregulowanie kamizelki, które będzie spełniać wymóg zachodzenia części przedniej na tylną na minimum 30 mm.

4) Oferta Lubawa S.A. na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ w poniższym zakresie:

a) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.b Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia (kamizelki) musi być dostosowana do budowy anatomicznej kobiety.” Wzór kamizelki przedstawiony przez wykonawcę nie spełnia tego warunku,

b) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.c Zamawiający zawarł zapis, iż „część przednia musi być mocowana na części tylnej na jej bokach za pomocą taśm samoszczepnych (rzepów).” Wykonawca przedstawił rozwiązanie, w którym część przednia kamizelki jest mocowana do części tylnej za pomocą taśmy z rzepami. Zamawiający uważa, że takie rozwiązanie nie spełnia ww. warunku, gdyż część przednia kamizeli nie jest mocowana na części tylnej, istnieje jedynie możliwość naciągnięcia części przedniej na tylną i to w sposób, jak zostanie dalej wykazane, niespełniający innych wymogów zamawiającego.

c) W załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.1.h Zamawiający zawarł zapis „minimalna wartość „zachodzenia” części przedniej na tylną (przy wyregulowaniu kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie) musi wynosić minimum 30 mm”. Zdaniem Zamawiającego wyregulowanie kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie oznacza przymocowanie części przedniej do tylnej kamizelki na jej bokach w taki sposób, aby większa regulacja nie była możliwa. Zamawiający stwierdził, iż w przypadku takiego wyregulowania kamizelka zaoferowana przez Wykonawcę nie spełnia powyższego wymogu. Ponadto Zamawiający stwierdził, na podstawie prób wyregulowania kamizelki na kilku osobach o wymiarach wskazanych w SIWZ dla kamizelki rozmiaru „M”, iż w tych przypadkach również nie jest możliwe takie wyregulowanie kamizelki, które będzie spełniać wymóg zachodzenia części przedniej na tylną na minimum 30 mm.

d) Ponadto Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie przedstawił certyfikatu, spełniającego warunek zawarty w SIWZ. Zamawiający w Rozdziale VII SIWZ – „INFORMACJE O OŚWIADCZENIACH LUB DOKUMENTACH, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY”, w pkt 2.1 zawarł zapis, iż Wykonawca wraz z ofertą musi dostarczyć – „Certyfikat potwierdzający zgodność z Polska Normą PN-V-87000:1999 oferowanej kamizelki, w zakresie żądanej klasy odporności balistycznej oraz w zakresie odporności na czynniki środowiskowe opisane w zał. nr 1 do SIWZ, wydany przez uprawniony akredytowany niezależny od

Wykonawcy podmiot badawczy posiadający akredytację PCA lub notyfikowany w UE. Ww. certyfikat musi jednoznacznie odnosić się do oferowanego modelu kamizelki.” W ofercie Wykonawcy znajduje się certyfikat, wystawiony przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, potwierdzający spełnianie wymagań zawartych w Polskiej Normie PN-V-87000:1999 jedynie w klasie odporności według oznaczenia producenta. Jednocześnie z uwagi na odrzucenie oferty Wykonawcy i zapis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu.

Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę 4 936 276 zł brutto. Kwota ta została podana przed otwarciem ofert. Cena brutto oferty nie podlegającej odrzuceniu, która w wyniku odrzucenia pozostałych ofert stała się ofertą najkorzystniejszą, wynosi 6 371 755 zł. W związku z powyższym konieczne staje się unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa środki, jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*insp. Zbigniew NYCZ*