



**BIURO FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-120-44

fax. 60-118-57

Fz... 9320/08

Warszawa, dnia 17.11.2008 r.

norwegian financial mechanism



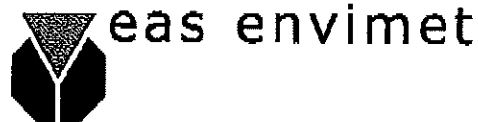
**Do uczestników ubiegających się
o udzielenie zamówienia publicznego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i instalacja urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania oraz ich integracja z modernizowanymi klasycznymi stanowiskami do fotografii sygnalicznej, nr sprawy 170/Cut/08/JM.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655) uprzejmie informuję, że w ww. postępowaniu do Zamawiającego wpłynął protest, w załączeniu kopia protestu.

Zgodnie z wyżej przywołanym artykułem wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Zgłoszenia wzięcia udziału w postępowaniu należy dokonać w terminie zgodnym z art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy pzp.

14.
NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
Marcin ATANASOW



Warszawa, dnia 17.11.2008 r.

Protestujący:

EAS Envimet Analytical Systems Ges.m.b.H.
Brunn am Gebirge
Industriestrasse B16
A2345 Austria

*17.11.2008
7. holery
realizacji
procedury
17.11.2008*

Zamawiający:

Komenda Główna Policji w Warszawie
Ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa

Prowadzący postępowanie

Wydział Zamówień Publicznych
BIURO FINANSÓW KGP,
02-542 Warszawa,
ul. Domaniewska 36/38

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej zwanej „ustawą”, składam protest wobec czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Zakup i instalację urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania oraz ich integrację z modernizowanymi klasycznymi stanowiskami do fotografii sygnalicznej” – nr przetargu 170/Cut/08/JM.

Protestuję na treść pisma nr 9293/08 z dnia 14 listopada 2008 roku, oraz treść sprostowania nr 9294/08 z dnia 14.08.2008r. przesuwałcy o dwa dni termin składania ofert tj. ustanawiający nowy termin składania/otwarcia ofert w dniu 19.11.2008r. Powyższa czynność Zamawiającego zmieniająca warunki SIWZ narusza postanowienia artykułu 22 p.2 i artykułu 38 p. 6 oraz Intencje ustawodawcy wyrażone w art. 181.1 punkt 2a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wobec naruszenia powyższych przepisów wnoszę o :

Przesunięcie terminu składania/otwarcia ofert o 7 dni to jest do dnia 24 listopada 2008r.

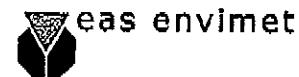
Informacje o przyczynach wniesienia protestu otrzymałem w dniu 14.11.2008 r., o godzinie 15:00 zatem protest jest wniesiony w terminie.

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP
Wpłynęło dn. 17. LIS. 2008
Nr 9293/08, zal. 9

1/9

EAS Envimet Analytical Systems Ges.m.b.H.
Industriestrasse-B 16
A-2345 Brunn am Gebirge (Austria)
Tel.: +43-(0)2236-378 007
Fax: +43-(0)2236-378 008
Mail: office@envimet.com
www.envimet.com

BTV AG, Kto.-Nr.: 130-035833, BLZ 16300
IBAN AT46 1630 0001 3003 5833, BIC BTVAAT22
BACA AG, Kto.-Nr.: 0478-52355/00, BLZ 12000
IBAN AT84 1100 0047 8523 5500, BIC BKAUATWW
Geschäftsführer: Dir. Peter C. Schmid
Firmenbuch FN : 26629 w, UID Nr. ATU:5036100
Handelsgericht Wiener Neustadt



UZASADNIENIE.

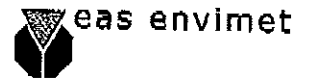
Ze względu na formę złożenia wadium w postaci gwarancji bankowej, każdorazowa zmiana terminu składania i otwarcia ofert wymaga od Protestującego podjęcia czynności w celu otrzymania nowej gwarancji bankowej albo uzyskania przedłużenia istniejącej. Brak wadium albo jego nieprawidłowe wypełnienie w świetle obowiązującej Ustawy o Zamówieniach Publicznych w sposób automatyczny eliminuje Oferenta z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. A więc zmiana terminu składania/otwarcia ofert jest istotną zmianą warunków SIWZ.

Zgodnie z treścią ogłoszenia wartość szacunkowa przetargu przekracza kwotę 133.000,- Euro czyli spełnia wymagania art. 11 ust 8 Ustawy. W tym przypadku zgodnie z treścią artykułu 38 p. 6 (na który również powołuje się Zamawiający) termin na wprowadzenie zmian wynosi co najmniej 7 dni. Zamawiający przesunął termin składania/otwarcia ofert jedynie dwa dni.

Protestujący jest podmiotem gospodarczym działającym na terenie Unii Europejskiej i zgodnie z prawodawstwem Polski i Unii Europejskiej w postępowaniu przetargowym powinien być traktowany na równi z podmiotami gospodarczymi zarejestrowanymi na terenie Polski. Protestujący zawiadomienie o zmianie terminu składania i otwarcia ofert otrzymał w dniu 14 listopada po godzinie 15:00, to jest już momencie uniemożliwiającym natychmiastowe podjęcie czynności w celu uzyskania kolejnego przedłużenia gwarancji bankowej. Podjęcie takich czynności ze względu na weekend będzie możliwe dopiero w poniedziałek co praktycznie przekreśla możliwość uczestnictwa Protestującego w przetargu – gdyż nie jest możliwe uzyskanie nowej gwarancji bankowej, jej przetłumaczenie, przekazanie do Polski, złożenie oryginału u Zamawiającego, wstawienie potwierdzonej przez Zamawiającego kopii nowej gwarancji do zestawu dokumentów przetargowych, oprawienie oferty w terminie do 19 listopada do godziny 10:30.

Ustanawiając nowy termin złożenia/otwarcia ofert Zamawiający naruszył więc artykuł 22 p2 Ustawy mówiący, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję. Jaskrawość naruszenia treści powyższego artykułu jest tym większa że z miana terminu nastąpiła już po złożeniu przez Protestującego gwarancji bankowej w siedzibie Zamawiającego. Przedstawiciel protestującego złożył gwarancje bankowe w dniu 14 listopada o godzinie 13:30. W trakcie składania dokumentów Protestujący nie otrzymał żadnych informacji o planowanym przesunięciu otwarciu ofert, mimo że należy domniemywać, iż Zamawiający taką wiedzę już posiadał. Taką informację otrzymał dopiero półtorej godziny później w postaci faksu. Zmiana gwarancji bankowych w terminie dwóch dni jest możliwe jedynie dla polskich podmiotów gospodarczych.

2/9



Przesunięcie terminu złożenia/otwarcia ofert o jedynie dwa dni narusza również Intencje ustawodawcy zawartą w artykule 181 punkt 2a Ustawy mówiące o 7 dniowym terminie jaki Zamawiający musi udostępnić Oferentowi na wniesienie nowego wadium.

W związku z powyższym Protestujący stoi na stanowisku, że czynności Zamawiającego naruszyły w sposób jaskrawy interes prawny Protestującego wobec czego protest niniejszy jest konieczny i uzasadniony.

Protestujący ze smutkiem stwierdza, że czynności Zamawiającego prowadzą do faktycznej dyskryminacji prawdopodobnie jedynego zagranicznego uczestnika niniejszego postępowania.

Z wyrazami szacunku

~~EAS Envimet Analytical Systems
Gesellschaft m.b.H.
A-2345 Gumpoldsdorf, Industriestrasse 816~~

Peter C. Schmid
Managing Director